

附錄三 論文審查意見回應表

一、論文評題審查意見回應

- 論文題目：大眾運輸導向發展引導都市更新策略之研究
- 指導老師：錢學陶 教授
- 評審老師：陳錦賜 教授、廖慶隆 教授
- 評審時間：民國 96 年 5 月 24 日
- 評審地點：中國文化大學大典館 722 教室

評審老師	評審意見	意見回應
陳錦賜 教授	<p>①針對邏輯上思考，「土地需求不『再』」是指土地需求不見、不存在，但就現況而言，土地需求仍舊存在，只是區位有所改變。</p> <p>②要先釐清 TOD 與都市發展之關係，而都市發展分為新市區開發與舊市區開發，其中舊市區開發包含：重建、整建及維護，對於新都市空間再造策略是三者都要做？還是做其中一種？對於都市更新範圍要界定清楚。</p> <p>③日本早期鐵路興建是為了解決都市內交通問題，近年來轉為紓解人口壓力與密度之問題。公路導向主要是沿街(線)發展，而捷運導向主要是從捷運車站到周邊地區之考量，即為點到面，呈現面狀發展。從捷運進入都市，產生新都市空間再造之策略，都市更新是其中一種策略，但是還有其它包含都市設計等策略。</p> <p>④建議可從都市計畫談台北市捷運，針對主要計畫、細部計畫做檢討，與土地使用計畫中對於使用強度、項目怎麼做調整？</p>	<p>①已將「土地需求不再」修正為「土地需求轉變」，放入第一章第二節研究動機內容中，可參閱 p.1-3。</p> <p>②-④謝謝老師指導。</p>
廖慶隆 教授	<p>①TOD 本身是引導都市設計之策略，對於都市更新是否有對等問題。對於「引導」要怎麼做？要將 TOD 與都市更新界定清楚。</p> <p>②建議將研究動機用完整的一句話講清楚即可，專注於一個研究目的將研究重心闡述清楚。建議將題目縮小。對於都市更新類型要定義清楚。</p> <p>③台北捷運在設站時已經將都市更新並在捷運計畫中一併執行。</p> <p>④釐清公路導向與捷運導向之差異。例如：捷運導向為具有一定人口規模、在都市中條件最差的土地選做捷運用地與已經開發的都市。</p>	<p>①、③、④謝謝老師指導。</p> <p>②針對研究動機與研究目的已經做調整。</p>
錢學陶 教授	<p>①很努力，結構也清楚，但題意可再明確化，宜修正為「大眾運輸導向發展引導都市空間再造之策略研究」。</p> <p>②加入 Smart Growth 之思考。</p>	<p>①謝謝老師指導，針對題目已經做修正。</p> <p>②已經將 Smart Growth 融入第二章第三節內容，可參閱 p.2-32-p.2-39。</p>

二、論文期初審查意見回應

- 論文題目：大眾運輸導向發展引導都市空間再造之策略研究
- 指導老師：錢學陶 教授
- 評審老師：張世典 教授、陳錦賜 教授
- 評審時間：民國 96 年 12 月 13 日
- 評審地點：中國文化大學大典館 722 教室

評審老師	評審意見	意見回應
張世典教授	①本階段成果豐碩。 ②應加強都市空間再造之課題，與 TOD 之關連。 ③應加強論文寫作之循環操作。 ④論文論點應更清楚。 ⑤加油！可加快速度。	綜述5點意見，謝謝老師指導與遵照辦理。
陳錦賜教授	①簡報稿極佳，但簡報的目的與論本文目的應一致。 ②文獻回顧應配合研究目的精簡化。 ③大眾運輸導向發展與都市空間再造間系統架構間的相互關係，應相互比對找出交集之關係，再提出問題面與願景面之互動關係。	①謝謝老師指導，已將簡報目的與論本文目的一致化，可參考第一章第二節。 ②謝謝老師指導與遵照辦理。 ③謝謝老師指導與遵照辦理。
錢學陶教授	①很用功，成果可期。 ②第四章第三節改為既存臺北都會區都市空間發展課題分析。 ③建議直接提期末審查。	①、③ 謝謝老師指導。 ②謝謝老師指導，已將第四章第三節更正完成，可參考目錄。

三、論文期中審查意見回應

- 論文題目：大眾運輸導向發展引導都市空間再造之策略研究
- 指導老師：錢學陶 教授
- 評審老師：張世典 教授、陳錦賜 教授
- 評審時間：民國 97 年 3 月 13 日
- 評審地點：中國文化大學大典館 722 教室

評審老師	評審意見	意見回應
張世典教授	①釐清 TOD 與 TD 之不同。 ②案例分析應比較國內與國外之相異點。 ③關鍵字(keywords)來討論論點。 ④釐清課題、對策、策略之關係。 ⑤簡報時間與內容應適當分配。	①謝謝老師指導，本研究已將 TOD 相關論述整理至第二章第一節，請參閱第二章。 ②案例分析整理至第三章第四節，請參閱 p. 3-25-p. 3-28。 ③、④本研究之關鍵字為 TOD、新都市主義、優質成長與綠色交通，透過建立區域/都市/社區面之策略思維，進一步與臺北捷運路網進行實證，結果可參考第四章第四節以及第五章內容。 ⑤遵照辦理。
陳錦賜教授	①名詞界定應釐清(大眾運輸 Mass Transit, 捷運運輸 Rapid Transit, 公共汽車運輸 Public Bus Transit)與大眾運輸導向發展 (Transit-Oriented Development) 之關係。 ②P3-25 第三章第四節小結改為國外案例比較分析，並製作成表。 ③P4-1 第四章臺北捷運路網為主，提出舉例模擬是否要模擬出自己做的。 ④空間範圍層級要界定。	①謝謝老師指導，修正內容請參考第一章，p. 1-7。 ②案例分析整理至第三章第四節，請參閱 p. 3-25-p. 3-28。 ③本研究主要是策略思維之提出，在模擬部分，主要透過示意圖方式，進行 TOD 引導都市空間再造後之都市想像。 ④本研究空間範圍層級界定為「以臺北捷運路網為主要發展核心區之都市既存地區」，主要論述在區域面、都市面與社區面之整體性之規劃思維。
錢學陶教授	①很用功，進度能充分掌握。 ②第三章宜做比較分析。 ③所使用之名詞/專有名詞之界定宜明確。	①謝謝老師指導。 ②案例分析整理至第三章第四節，請參閱 p. 3-25-p. 3-28。 ③遵照辦理，相關名詞界定修正內容可參閱 p. 1-7。

四、論文期末審查意見回應

- 論文題目：大眾運輸導向發展引導都市空間再造之策略研究
- 指導老師：錢學陶 教授
- 評審老師：張世典 教授、陳錦賜 教授
- 評審時間：民國 97 年 5 月 1 日
- 評審地點：中國文化大學大典館 722 教室

評審老師	評審意見	意見回應
張世典教授	<p>①英文題目修正建議：Urban Space、Urban Spatial Structure、Urban Structure，可進一步衡量。</p> <p>②對「策略」之研究應詮釋清楚。策略分為三個層面，討論是分三層面就好？還是要縮小到中間的層面？</p> <p>③大眾運輸對都市空間之關係，大眾運輸導向引導產生的改變，尤其是沒有大眾運輸的都市也同時在發展，對於再造空間之引導，要怎麼引導？文中有許多大眾運輸會引導所造成的改變，但國外經驗不一定就是用國內，必須想清楚哪些因素是因為大眾運輸所產生的變化？例如：人口年齡、組成等沒有證明出是大眾運輸引導產生的現象。</p> <p>④結論與後續研究，建議不要用「再深入研究」，找出哪些東西是不足的？或是改變哪些因素後會更好？</p>	<p>①謝謝老師指導，英文題目已修正為 Urban Space，可參考封面。</p> <p>②本研究所提之策略，係指整體 TOD 引導都市空間再造之策略以及臺北捷運路網 TOD 引導都市空間再造之策略，前者為原則性策略，後者為適用於解決臺北捷運路網之課題所研擬之策略，主要依據理論所得之區域、都市與社區三層次進行研擬。</p> <p>③面對大眾運輸導向發展引導都市空間再造之影響，本研究集中探討於第四章。</p> <p>④結論與後續研究已經修改，可參考第六章內容。</p>
陳錦賜教授	<p>①都市空間再造策略與都市空間再造發展策略定義不同，應釐清。</p> <p>②都市空間再造與都市空間層級再造的定義意義不同，應釐清。</p> <p>③策略是目標導向的戰略，對策是問題導向的戰略，本研究是問題導向或目標導向，應釐清。</p> <p>④研究結論所得應修正研究目的。</p>	<p>①謝謝老師指導，相關名詞皆已修正為「都市空間再造之策略」。</p> <p>②面對都市空間再造之三面向，本研究已於研究對象進行界定，藉以避免用詞上之混淆。</p> <p>③在第四章所提之對策主要為針對解決臺北捷運路網 TOD 課題，屬於問題導向的戰略；第五章所提整體 TOD 引導都市空間再造之策略及臺北捷運路網 TOD 引導都市空間再造之策略為目標導向之戰略。</p> <p>④研究目的已修正，可參考第一章。</p>
錢學陶教授	<p>①論文已依寫作計畫完成，內容豐富完整相當努力。</p> <p>②請將研究內容中有關空間層次、範圍、名詞界定寫作清楚之說明，又涉及空間再造所應配合之都市計畫調整策略也可補充。</p>	<p>①謝謝老師指導。</p> <p>②研究內容中有關空間層次、範圍、名詞界定，已於研究範圍、對象、限制內修正，可參考 p. 1-5~p. 1-7。涉及空間再造所應配合之都市計畫調整策略，已於第五章進行補充，請參閱 p. 5-18~p. 5-20。</p>

五、論文發表審查意見回應

- 論文題目：大眾運輸導向發展引導都市空間再造之策略研究
- 指導老師：錢學陶 教授
- 評審老師：張世典 教授、陳錦賜 教授
- 評審時間：民國 97 年 5 月 20 日
- 評審地點：中國文化大學菲華樓 202 教室

評審老師	評審意見	意見回應
張世典教授	①參考文獻與本文之相互關係要證明清楚。 ②審查意見應回應其成果。 ③參考文獻應分類，如期刊、博碩士論文、報告等。	①面對參考文獻與本文關係，已經重新檢視與對照，可參考研究內容。 ②審查意見與成果之回應，已經將修改補充內容，於本文中具體呈現，可參考此表進行對照。 ③參考文獻已經依照分類，進行修改。
陳錦賜教授	簡報時清楚表達目的與研究結果之關係。	謝謝老師指導，學生會注意此項建議，在正式口試簡報時，呈現更為清晰的表達。
錢學陶教授	①論文整體架構完整，書寫用心。 ②參考文獻格式宜修正。	①謝謝老師指導。 ②參考文獻內容以依正式格式進行修正。

六、論文口試審查意見回應

- 論文題目：大眾運輸導向發展引導都市空間再造之策略研究
- 指導老師：錢學陶 教授
- 評審老師：陳威仁 副縣長、陳博雅 教授、錢學陶 教授
- 評審時間：民國 97 年 6 月 17 日
- 評審地點：中國文化大學大新館 203 教室

評審老師	評審意見	意見回應
陳威仁 副縣長	<p>①從理論上來談捷運具有改變生活機能的功能，在交通層面可進行道路系統串連來達到此效益，因此 TOD 論述上更重視捷運的功能性，例如：現況為住宅發展，但在未來或許可以轉為以辦公為主的發展。</p> <p>②實證研究的結果應提出現況發展上的錯誤點，例如：在規劃報告中住宅還是為住宅使用、檢討附近道路系統以及購物環境的建立等等，思考其本質原因，而提出現況是空用 TOD 理論進行社區發展，而不是 TOD 的內涵。</p> <p>③TOD 更重視設施的提供，包含停車空間、開放空間的調整，以及在建立各項標準後進行的策略提出，與申請容積獎勵的前提。假設捷運車站內設有托兒所、托老所，促使民眾在生活上皆須要經過捷運來提高移動的可行性，也因此能提供更多能夠解決現今問題的設施，滿足民眾生活的需求。</p>	<p>①謝謝老師的指導，面對 TOD 的功能性以及未來在空間機能的轉變皆已納入論文思維中。</p> <p>②實證研究的結果已將老師的建議納入進行修改與調整，並納入後續研究之思考。</p> <p>③TOD 在設施提供的部分，提供給學生在思考上的另一重點，謝謝老師的指導。</p>
陳博雅教授	<p>①對於 TOD 的三項空間層級—區域、都市以及社區之劃分，在本質上蘊含都會區、社區之兩層級，對此，採取三面向發展的依據。</p> <p>②社區 TOD 的範圍有 300、500、600 等之不同，為何會以 400 公尺做為最適發展規模之界線？</p>	<p>①謝謝老師的指導，本研究所提出之 TOD 三面向發展，主要建立在文獻分析與國外案例之啟發所提出之理論架構。</p> <p>②社區 TOD 之發展範圍會以 400 公尺做為最適發展規模之界線，主要建立在國內許多與 TOD 相關之論文實證結果以及新都市主義理論之基礎下，做為更符合國內發展現況之範圍，可參見第二章內容。</p>

(續上表)

評審老師	評審意見	意見回應
陳博雅教授	<p>④面對區域、都市的現況資料不足之原因，可在限制範圍內進行釐清。</p> <p>⑤國外的 TOD 發展以及實施做法似乎在新加坡可以看出端倪，但是在美國與日本的案例上似乎較為薄弱。</p> <p>⑥建議結論的寫法宜改寫。</p>	<p>④本研究限制範圍主要在時間範圍上以「透過民國 96 年政府公告與捷運相關之都市更新計畫案以及相關政府統計資料做為實證依據。」</p> <p>⑤美國為 TOD 發展之起源地，而在區域面向之思考可對照我國都市土地與非都市土地開發之參考，以及日本、新加坡在發展上並無明確的 TOD 名詞，但在發展策略之研擬蘊含 TOD 的本質內涵，因此，作為本研究選擇案例依據。</p> <p>⑥結論寫法已改寫，可參考第六章。</p>
錢學陶教授	<p>①本研究重點希望調整現今國內認為捷運車站發展就是 TOD 發展的錯誤觀念，因此主要以閱讀許多國外論述 TOD 文獻進行觀念上的釐清與調整，對此予以肯定。</p> <p>②面對實證研究的部分，本研究主要以研究報告為主要資料來源，就理論上應進行詳細的調查研究，未來將在後續研究內進行詳細與確實的調查。</p>	<p>①、②謝謝老師的指導，學生會將此思維納入論文內容中進行論述。</p>