


中國文化大學觀光事業研究所

碩士論文

家庭農戶經營休閒農業之多角化
動機與風險知覺之研究



指導教授：浦心蕙

研究生：林全良

中華民國 97 年 7 月

論文名稱：家庭農戶經營休閒農業之多角化動機 總頁數：96
與風險知覺之研究

校(院)所組別：中國文化大學觀光事業研究所

畢業時間及提要別：96 學年度第 2 學期碩士學位論文提要

研究生：林全良

指導教授：浦心蕙

論文提要內容：

臺灣的休閒農場多為小型之家庭農戶多角化經營而來，回顧過往文獻得知，經營者多角化動機仍存有許多分歧之處，此外，多角化之經營方式除了既有之生產技術外，大部分同時涉獵了多種新的專業技術，因此，相對的也存在較高的經營風險，經營者對經營環境的風險知覺也許將影響農場之營運，亦需加以檢驗。

因此本研究主要目的在瞭解家庭型農場經營者，其投入休閒農場經營時之多角化動機，與對經營環境所感受之風險知覺為何，並試圖釐清多角化動機與風險知覺之關係。本研究以便利抽樣進行問卷調查，問卷內容包含經營者之多角化動機；外部經營環境與內部經營環境之風險知覺；經營者基本資料等。問卷以郵寄調查方式，共郵寄 525 份，回收之 180 份問卷中含有效問卷 145 份，有效回收率為 27%。

研究結果得知，休閒農場經營者以社交與經濟因素為主要之多角化動機，對於內部經營環境之風險知覺普遍低於外部經營環境。經營者之社交動機越強，則其內部環境之風險知覺越低，經營者之經濟動機越強，對內部環境之組織人員構成與組織層級要素之風險知覺越低。經營者之社交動機越強，對外部環境之競爭者與產品市場風險知覺越低。

關鍵字：休閒農場(leisure farm)，多角化動機(motivations of diversification)
，風險知覺(risk perception)

The Relation Between Motivations of Diversification and
Risk Perception of Family Farmers

Student: Chuan-Liang Lin

Advisor: Dr. Hsin-Hui Pu

Chinese Culture University

Abstract

Most of the leisure farms in Taiwan are diversified from small-scale family farms. Different farm operators' motivations of diversification have been revealed in previous research. On the other hand, the challenges to the family farmers are novel since the diversification may require them to be involved in new fields with unfamiliar technological skills. Accordingly, the management risks would be higher for the family farm owners. How the family farmers perceive the risks of their operating environment should be delved into. Therefore, the main purpose of this research was to clarify the family farmers' motivation of diversification and their risk perceptions of the internal and external management environment in operating leisure farms. Moreover, the relationship between leisure farmers' motivation of diversification and their perception of internal and external environmental risks was further explored. Convenience sample of the family leisure farmers was used in the questionnaire survey. Four parts were included in the questionnaire: the farm managers' motivation of diversification, the risk perception of internal and external environment, and the personal information of the family farmers. Five hundred and twenty five questionnaires were delivered by post. One hundred and forty-five questionnaires out of 180 received ones were valid. The valid returning rate was 27%. The results show that the family farmers' main motivations of diversification were social and economic. The risks of the internal management environment were generally perceived lower than the external environment. Furthermore, the higher the farm managers' social motivations were, the lower their risk perception of the internal environment was. The higher their economic motivations

were, the lower the risk perception of the organizational personnel component and organizational level component (as two parts of the internal environment) was. The higher their external motivations were, the lower the risk perception of the organizational personnel component (as a parts of the internal environment) was. The higher the family farmers' social motivations were, the lower risk of the competitor and the product market (as two parts of the internal environment) they would perceived.

Key Words: leisure farm, motivations of diversification, risk perception



誌 謝 辭

久違的喜悅在下筆的這一刻輕輕將我包覆，雖是千頭萬緒仍難掩心中澎湃，初上研究所時的興奮終於在五年後的夏天得到呼應，這一份難以言喻的快樂，我將與這一路上給予支持鼓勵的每個人分享。

好長！五年的日子，單憑自己的力量絕對是無法完成這份成果，首先感謝指導老師浦心蕙博士這麼長的時間來，對全良論文寫作的指導，有您時間的付出與方向的指引才有甜美果實的採收，並特別感謝口試委員王志湧、張德儀兩位老師，給予全良寶貴意見與建議，讓這份研究論文得以更臻完備。

何其有幸，在同窗都畢業的之後階段，仍有摯友信男、佳代、祈祈相伴，給予最多的精神支柱與相互提攜。冒著風雨發放預試問卷，願讓我無虞的專心寫作，風雨之中有你們扶持的身影，著實令人無限感動。以柔、靜雯、在最需要安慰時的關心，工程部育賢、建成，同家學弟妹小白、容愉、雅慧，後援會佳惠、碧雲每年的生日願望。太多太多的感動都收藏在我心深處。

最後是我的父親、母親與家人，漫漫求學之路給予我的殷殷期盼，雖然花費了更多的時間才完成學業仍不忍苛責，永遠是最強而有力的支柱，感謝父親、母親默默的付出與無限的關心，全良僅將這份成果獻給您，感恩您的付出。

我曾在無數夜裡期盼這天的到來，輾轉難眠的思考著未來，細數過往點滴，慶幸歡樂悲傷都有大家分享，這一刻，我將帶著歡愉繼續前進，因為我知道，你們總會在我左右。

全良 誌于陽明山

2008-07-24

內容目錄

中文摘要	iii
英文摘要	iv
誌謝辭	vi
內容目錄	vii
表目錄	ix
圖目錄	xi
第一章 緒論	1
第一節 研究背景與動機	1
第二節 研究問題	4
第三節 研究目的	7
第四節 研究範圍與對象	8
第五節 研究流程	9
第二章 文獻回顧	10
第一節 休閒農業相關文獻之探討	10
第二節 多角化策略相關文獻之探討	16
第三節 風險知覺相關文獻之探討	28
第三章 研究設計	35
第一節 研究架構	35
第二節 操作性定義	36
第三節 研究假設	38
第四節 問卷設計	38
第五節 預試結果分析	43
第六節 抽樣設計	47
第七節 資料分析方法	47
第四章 研究結果與討論	49

第一節	樣本資料敘述性分析	49
第二節	多角化動機之敘述性統計分析	51
第三節	家庭農戶經營者環境風險知覺之敘述性統計分析	53
第四節	多角化動機與風險知覺之關係	57
第五節	個人基本資料對多角化動機、環境風險知覺之差異性檢定	59
第五章	結論與建議	67
第一節	結論	67
第二節	研究意涵	69
第三節	研究限制與後續研究建議	71
參考文獻	73
附錄 A	預試問卷	89
附錄 B	正式問卷	93



表 目 錄

表 2-1	國外農場觀光之相關定義	11
表 2-2	國內學者對休閒農業的定義	12
表 2-3	休閒農場經營者相關研究	15
表 2-4	產品-市場矩陣	16
表 2-5	多角化定義	18
表 2-6	多角化型態及其內涵	19
表 2-7	市場定位區分多角化	20
表 2-8	多角化類型文獻彙整	21
表 2-9	Aaker之多角化動機	26
表 3-1	多角化動機之衡量變項	39
表 3-2	內部環境風險知覺之衡量變項	40
表 3-3	外部環境風險知覺之衡量變項	42
表 3-4	預試經營者基本資料分析表	44
表 4-1	經營者基本資料分析表	50
表 4-2	多角化動機敘述性統計分析表	52
表 4-3	內部環境風險知覺敘述性統計分析表	54
表 4-4	外部環境風險知覺敘述性統計分析表	55
表 4-5	經營者之多角化動機與內部環境風險知覺相關分析表	57
表 4-6	經營者之多角化動機與外部環境風險知覺相關分析表	59
表 4-7	個人基本資料對多角化動機、內外部經營環境風險知覺之 <i>t</i> 檢定結果彙整表	60
表 4-8	個人基本資料對多角化動機、內外部經營環境風險知覺之單因子變異數分析結果彙整表	61

表 4- 9	受訪者從農與否其多角化經營動機之差異分析表	62
表 4-10	不同年齡受訪者之內部環境風險知覺差異分析表	62
表 4-11	不同教育程度受訪者之內部環境風險知覺差異分析表	63
表 4-12	不同經營年數受訪者之內部環境差異分析表	64
表 4-13	不同經營年數受訪者之外部環境差異分析表	64
表 4-14	不同收入比例受訪者之多角化動機差異分析表	65
表 4-15	不同收入比例受訪者之內部環境風險知覺差異分析表	66
表 4-16	不同收入比例受訪者之外部環境風險知覺差異分析表	66



圖 目 錄

圖 1-1	研究流程圖 · · · · ·	9
圖 3-1	研究架構 · · · · ·	35



第一章 緒論

第一節 研究背景與動機

臺灣自光復以來，小農發展之成功經驗，不但是我國締造經濟奇蹟之基礎，大量的農產品及農產加工品的出口，在工商業尚未發達的年代裡，著實替國人爭取不少外匯產值。然而，由臺灣農業發展政策之回顧中發現，農業所扮演的角色隨著經濟之發展已從「農業培養工業」漸漸轉成「農工並重」，以致被工業、服務業所取代(廖安定，2001)。

根據行政院主計處編佈之國民所得統計，農業生產毛額在2003年時占國內生產毛額(GDP)之1.82%，相較1993年時約下降1.82個百分點，相較1961年時下降約25個百分點，相形之下農業活動已不再佔有重要的經濟影響力。

隨著政府對農業保護政策的縮減，勞動力費用與生活物價指數不斷的提高，加上2002年加入世界貿易組織之後(World Trade Organization, WTO)，市場劇烈震盪，競爭對手更是從四面八方湧入，對於本來就處於弱勢的農業而言無疑的是另一項重大的打擊。因此，如何維持農業的獲利與增加農家的收入則是一項重要的課題。

長久以來觀光活動被視為能有效率的催化農業區之再生與社會經濟的發展(Cavaco, 1995; Hoggart, Buller, and Black, 1995; Opperman, 1996; Williams and Shaw, 1998; as cited in Sharpley, 2002)，鄉野觀光(rural tourism)發展計畫也普遍的受到重視。Hall and Jenkins (1998) 指出，在許多國家包括加拿大、澳洲、紐西蘭、東歐、以及太平洋地區等，觀光被認為是農業區域經濟成長與多角化(diversification)的推動的來源，所謂的「多角化」亦即，企業

基於整體發展的需要而導入新的產品、進入新的市場、新的產業或新的事業的活動(黃一芳, 2002)。

農業多角化經營觀光之議題在國外已有多位研究者提出相關研究成果, Putzel (1984)認為, 鄉村餐旅服務業或農業觀光等這類型的體驗活動, 在今日的休閒活動領域扮演著重要的角色。Evans and Ilbery (1989)指出, 為了維持生活上的基本運作, 許多農人在生存壓力增加的情況下對於他們所屬的產業進行再造, 對於農人而言將農田做多角化運用變成一種受歡迎的的替選方式, 這些經濟利益包括在地基礎產業的多角化、增加就業機會、提高收入、基礎稅收的增加、以及商業歲入成長。Potts, Backman, Uysal, and Backman (1992)指出, 藉由觀光本身的特性吸引外部資金進入當地社區, 這能產生正面的經濟收益, 觀光活動對於殘存的農業社區而言面對如此經濟型態的轉變是必要的。多位研究者也指出, 對於東歐地區近十年來在農業方面的高失業率, 觀光被證實如同是一種催化劑能刺激經濟成長, 增加未開發地區的生機以及改善當地社區的生活水準(Ratz and Puczko, 1998; Kombol, 1998; Chapman and Mahne, 1998)。

而國內農業觀光之研究則不乏以遊客為議題的實證研究(姜惠娟, 1996; 張紫菁, 1998; 謝奇明, 2000; 賴福瑞, 2004; 簡大仁, 2004; 黃建嚴, 2006)。經營者相關研究則以資源基礎、經營策略為主軸(段兆麟, 1997; 游誌明、林育慈, 1996; 蔡進發, 1996), 或從需求面探討休閒農場市場定位問題(歐聖榮、張集毓, 1995; 鄭健雄, 1998)。不過針對經營者多角化範疇之主題則似乎較少進行實證探討。

我國農業觀光之發展可追溯至民國 50 年左右, 政府開始著手辦理整建森林遊樂區, 將自然資源與觀光遊憩活動相結合。及至 60 年代在田尾、大湖等地, 即有以個別農戶為單位, 開放遊客在

農園內購買或品嚐農產品，等單一類型農業觀光的草創，到後來的改善農業生產結構、提高農民所得、繁榮農村社會等目標。(鄭蕙燕，劉欽泉，陳慧秋，1995；陳昭郎，1996)。不過直至 1989 年，由臺灣大學農業推廣學系所舉辦的「發展休閒農業研討會」後，國內對農業觀光才有了比較明確的用詞，並將其稱為「休閒農業」。

行政院農業委員會於 2004 年委託臺灣休閒農業學會針對「全國休閒農場」作全面性普查，調查發現，全臺休閒農場約有 1102 家，經營之土地面積以在 0.5 公頃以上至未滿 3 公頃者最多，有 589 家，佔 53.5%。面積 3 公頃以上未滿 10 公頃者 249 家為次，佔 22.6%。而休閒農場的常年人力(包括場主、家工及雇工)以 2~5 人為最多，共 727 場，佔 66.0%。由以上調查可知，臺灣之休閒農場多為家庭農戶多角化經營而來，由經營面積亦可看出普遍之農場為小型規模。本研究定義「家庭農戶」為，由單一個所有權人且是由單一家庭成員所控制，以及是由夫妻所共同擁有之農場。

Getz and Carlsen (2005)指出，家庭投入觀光產業的行為相當的普遍，通常在主客間的互動就是具體的表現。不過 Getz and Carlsen 也指出，在觀光領域以家庭企業(family business)為主題的研究是很少的，大部分的文獻顯示，觀光產業中的家庭關係構念，仍然是次要或是常常附帶在聯合小企業、企業關係以及其他主題的研究中，因此，這是必需去評估的情況。在研究的議題上也很少有研究探討小企業的失敗與經營績效。張淑青(2004)指出，多數多角化實證研究對象大多為大型企業，以中小型家族企業多角化策略為研究對象之篇幅較少。

家庭企業議題在觀光領域之研究相對是有限的，且家庭農戶相較於中小型企業可說是更小之多角化經營單位，由此，亦突顯本研究探討家庭農戶多角化經營休閒農場之重要性。

休閒農業是一項異於傳統農業經營的產業，因為休閒農場獲利的主要來源並不是在於農產品的產銷或加工製品的販賣上面，而是在於經營服務業的收入上面(鄭健雄，1998)。因此家庭農戶多角化經營休閒農場時必須面對經營環境之巨大改變，此外多角化之經營方式除了既有之生產技術外，大部分是跨入另外一個專業的領域當中，甚至同時涉獵了好幾種新的專業技術，相對的也存在較高的經營風險。多角化經營之家庭農戶經營者對於經營環境的風險知覺(risk perception)則需加以檢驗。為此，本研究希望藉由家庭農戶經營者之觀點，更了解臺灣休閒農業經營者，從事休閒農業時之多角化經營動機與經營環境風險知覺。

第二節 研究問題

面對全球化市場開放的競爭，與往來貿易頻仍等因素，傳統農業為求生存勢必在產品、生產技術、或行銷上作一番轉變才行。段兆麟等(2004)認為企業為了永續生存，突破經營瓶頸，不得不轉型(transformation)改變結構型態以創造出適應未來的新經營模式。當產業已瀕臨成熟且邁向衰退的階段、有意進入新的市場時，或為了規避經營風險加上外在經營環境不佳時，多角化經營亦不失為企業的再生(regeneration)策略之一(許中南，1996；黃一芳，2002)。

Chang and Choi (1988)研究發現，企業目前所處的市場環境、政府政策、追求成長、規避風險、提高進入障礙等，都是造成企業進行多角化的主要動機。Teece (1982) 認為，多角化的動機是當企業有多餘的能力時，為了增加資源的利用效率而採的行動。Reed and Luffman (1986)指出，企業多角化的動機使用剩餘資源，提高資源利用效率；改變投資方向，延長企業生命週期；適應顧客的

需求，穩定收益與佔有率；追求成長等。

企業多角化研究中，動機之探討常是多數研究者欲了解之議題，雖然家庭休閒農場的規模不若一般企業，然而，在臺灣多數休閒農場是由家庭農戶多角化經營而來，經營者之多角化動機值得本研究探討。

農牧業者經營觀光之多角化動機的相關議題在國外已有相當多篇幅的實證討論(Putzel, 1984; Miller, 1993; Weaver and Fennell, 1997; Busby and Rendle, 2000; Getz and Carlsen 2000; Nickerson et al., 2001; Sharpley, 2006)。Weaver and Fennell (1997)針對加拿大的研究發現，受訪者建立他們的 vacation farm 是為了經濟財政的考量，尤其是農業收入低時的補償，Nickerson, Black and McCool (2001)研究指出，美國蒙大拿州有許多農牧場(farm/ranch)主人主要的多角化動機為經濟因素。Sharpley (2006)針對英格蘭東北部的研究發現，多角化被認為是可能的額外收入的提供者，額外的收入是主要的理由。而多位國外學者的研究亦發現經營者多角化動機也是以經濟基礎為考量(Busby and Rendle, 2000; Weaver and Fennell, 1997; McGehee and Kim, 2004)。

此外有一些研究者發現經營者重視的多角化動機是基於社交上的因素(Getz and Carlsen, 2000; Weaver and Fennell, 1997; Maude and van Rest, 1985)。Weaver and Fennell (1997)針對加拿大的研究發現，與外人分享鄉村經驗、有機會參加社交活動、遇見新的朋友與令人滿意的事物都是主要動機，Nickerson 等人(2001)的研究發現，渴望教導大眾農業知識是美國蒙大拿州農牧業者很高的動機，Putzel (1984)研究發現，教育客人的行為是經營者多角化經營農牧觀光的重要理由，Getz and Carlsen (2000)針對澳洲家庭式農戶在觀光與餐旅方面的特質與目標研究中發現，享受好的生活型態與居住在良好的環境，是多數受訪者最主要的目標。

從這些實證研究中可以發現，經營者從事農業觀光之多角化動機似乎仍存有許多分歧，而臺灣對此相關議題的研究仍須釐清，因此，臺灣家庭農戶經營者經營休閒農場之多角化動機為何？此為本研究欲探討之研究問題一。

許多企業研究認為，企業進行多角化時同時有許多不同的動機，主要的多角化動機也都包括了規避風險或分散風險(Chang and Choi, 1988; Amit and Livant, 1988; Aaker, 1995; 司徒達賢，2001)，陳振昌(1994)針對 69 家集團企業為研究樣本，所得出主要的多角化動機為，降低經營風險、物料供應順暢、交換資源取得技術等。廖光將(1996)針對 75 個集團企業為研究樣本，進行臺灣集團企業多角化形成動機發現，分散經營風險、提高預期投資報酬率、新投資機會等，為主要的多角化動機。

不過在休閒農業範疇所提到的多角化動機，似乎對於風險議題著墨較少，多角化之經營方式除了既有之生產技術外，大部份是跨入另外一個專業的領域當中，甚至同時涉獵了好幾種新的專業技術，因此相對的也存在較高的經營風險，經營者對經營環境改變之風險知覺亦值得重視，根據 Dowling and Staelin (1994)的定義，風險知覺是消費者在進行消費行為時，知覺到不確定性或不利且有害的結果。此外，對於家庭農戶經營者而言，多角化是分散風險還是產生風險，則仍值得商榷。

經營者多角化經營之動機若無法有效達成，也許將增加經營失敗之風險，Boer (1998)發現，有幾個研究證實在英國新的企業有很高的失敗率。McKercher and Robbins (1998)針對澳洲旅遊業者特性指出，大部分的經營者沒有相關企業或行銷背景，而且缺乏在觀光業的經驗，Shaw and Williams (1990)的研究指出，很多觀光企業投入的資金是非常有限的並且缺乏管理。Sharpley (2002)指出，來自農業觀光的收入比預期的低，在很多的個案結果中所回

收的利潤並無法彌補最初的投資，因此農業觀光被視為是收入的補充而不是替代。也有學者認為，多角化並不是適合每個人，許多農人的偏向是，寧願堅持他們所知道的，而且試著將他們的農田管理的更好，而不願嘗試新的事物(Stevens, 1994)。因此在進行多角化經營的同時，對於家庭農戶經營者而言，面對經營環境改變可能產生的風險其知覺為何？值得深入探討，此為本研究之研究問題二。

有關風險知覺的研究在國外已經有幾十年，在國內風險知覺方面的研究仍屬起步階段(汪銘生、陳碧珍，2003)。Bauer (1960)為最早由心理學發展出知覺風險的觀念者，其認為消費者所採取的任何行動，都可能產生無法預期的結果，而這些後果有些會是不愉快的，並且認為許多消費者現象，可由知覺風險的觀念解釋。

綜合上述，不難發現農牧業者之多角化動機與企業研究中所指之多角化動機有明顯的差距，關於風險知覺之研究則多著重消費者行為之探討。家庭農戶經營者依其多角化之經營動機而投入休閒農業領域，對於經營環境改變所感受的風險知覺，兩者間的影響關係似乎較少有實證之探討，因此，家庭農戶經營者的多角化動機與風險知覺兩者之關係為何？此為本研究問題三。

第三節 研究目的

基於上述之研究問題，本研究欲達成之研究目的為：

- 一、以家庭農場經營者的角度探討其多角化經營之動機。
- 二、了解多角化經營時家庭農場經營者對經營環境之風險知覺。
- 三、探討家庭農戶經營者之多角化動機與經營環境風險知覺間之關係。

第四節 研究範圍與對象

一、研究範圍

依據陳昭郎等人(2004)調查發現，全臺休閒農場約為1102場，且近五年(1999-2004)來有蓬勃發展之趨勢。本研究擬以全臺家庭經營之休閒農場為調查範圍。

二、研究對象

國內休閒農場之經營單位包含有政府經營、集團企業、法人組織與私人之家庭農場等。由陳昭郎等人(2004)調查發現，全臺高達六成以上之休閒農場常年人力為2~5人，其中以2個常年工作人力的農場最多，佔23.2%；其次為3個人，佔18.3%。由此推知，臺灣的休閒農場多為家庭農場經營，因此，本研究欲以家庭休閒農場之經營者為研究對象。

第五節 研究流程

本研究擬從文獻探討和實證研究兩方面來探討家庭農戶經營者經營休閒農場之多角化經營動機、經營環境風險知覺之關係，根據上述之研究內容，建立本研究流程，如圖 1-1 所示：

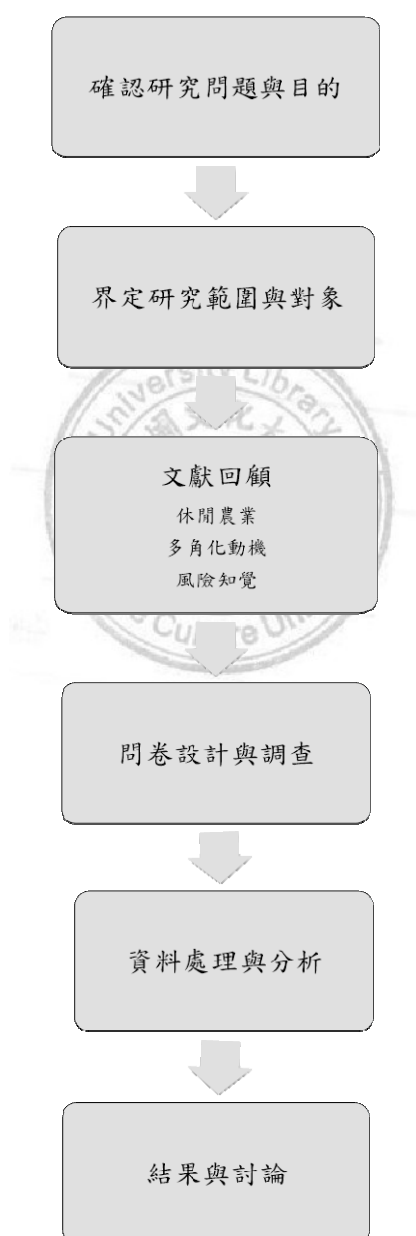


圖 1-1 研究流程

第二章 文獻回顧

本研究旨在探討，家庭農戶經營者其經營休閒農業時的多角化動機與知覺風險的關係，為釐清研究主題，建立研究架構，首先進行文獻探討。本章共分三節，第一節為休閒農業之相關文獻探討；第二節為多角化策略相關文獻之探討；第三節為風險知覺相關文獻探討。

第一節 休閒農業之相關文獻探討

本節共分三部份說明休閒農業相關文獻，首先說明休閒農業之定義；第二部份為家庭農場；第三部份為休閒農場相關研究。

一、休閒農業的定義

休閒農業的名詞最早出現於1989年「休閒農業研討會」後，並將其定義為：「利用農村設備、農村空間、農業生產的場地、產品、農業經營活動、生態、農業自然環境及農村資源，經過規劃設計，以發揮農業與農村休閒旅遊功能，增進國人對農業與農村之體驗，提昇遊憩品質並提高農民收益，促進農村發展。」由上述定義中，休閒農業在當時並未有明確的定義，僅對休閒農業所蘊含豐富的農業資源及功能加以敘述，此後許多學者陸續由不同的角度來定義休閒農業。

此外，回顧國外以農業背景為觀光遊憩之相關稱謂，世界各國有許多不同的用法，其中使用較普遍的如：假日農場(holiday farms)(Mills, 1983)、休閒農場(recreational farms)、假期農場(vacation farms)(Pizam and Pokela, 1980; Fennell et al., 1997)、鄉野觀光(rural tourism)、農業觀光(agricultural tourism)、

農場觀光(farm tourism) (Frater, 1983)。

其中以 Frater (1983)所提之農場觀光，最接近國內農業觀光之範疇。其它的定義中，假日農場(holiday farm)、休閒農場(recreational farms)以及假期農場(vacation farms)是指有提供休閒農業的地方，其餘各項定義，如鄉村之旅、農業之旅...等，則與休閒農業的概念較相似，較偏重於整個旅程特質而言。在臺灣則以「休閒農業」這大範圍去涵蓋它，其他國外農場觀光的定義整理如表 2-1：

表 2-1 國外農場觀光之相關定義

提出者	定義
DART (1974)	任何在營運中農場的觀光或休憩事業
Hoyland (1982)	在任何一的營運中的農場，能提供短暫的住宿或間接的遊憩設施
Frater (1983)	在營運中的農場提供觀光事業，對現有農業活動大有幫助
Murphy (1985)	以一些觀光事業的形式來增補營運中的農場的主要功能
Wales and Board (1986)	不拘形式大小的營運中農場，其主要活動是農業，而觀光是增補的活動
Denman et al. (1990)	在一個營運農場中，農民主動提供設施給觀光客
Davies et al. (1992)	鄉村觀光的一種，遊客付費可留宿來分享營運中農場的生活
Pearce (1990)	農民持續擁有農場所有權並主動參與小型的觀光企業
Roberts (1992)	人們遠離平日生活及工作，在營運中農場從事一些活動，這些活動可提供他們做一天或更長期的觀光
Denman (1994)	在營運中農場提供設施給觀光客
Clarke (1996)	是項觀光商品，至少能使消費者意識到農場環境
Weaver et al. (1997)	是營運中農場環境與商業觀光組成的合併
Ilbery et al. (1998)	可概念化為一種另類的農場企業(AFE)，是七種構成「農場事業發展途徑」中的一種

資料來源：G. Busby and S. Rendle (2000). The transition from tourism on farms to farm tourism. *Tourism Management*, 21(6), 635-642.

由上述整理可看出，國外之農場觀光是將農場多角化經營，藉由將農場活動與觀光結合，提供住宿或其他服務給予消費者，目的是為了增加農場的額外收入。而國內學者也針對我國之產業特性，依農業多角化進入觀光之功能與目的，將休閒農業作了一番定義，本研究整理如表 2-2 所示：

表 2-2 國內學者對休閒農業的定義

孫樹根(1989)	休閒農業是一種精緻的農業，不但要生產出某一種形式的農產品，而且還要提供休閒服務的產出
江榮吉(1989)	休閒農業是農場經營管理業務的擴大和延伸，凡是為觀光或休閒體驗而經營的農場，就是觀光或休閒農場，探討這種農業的經營管理就是休閒農業
蕭崑杉(1991)	休閒農業是以農業或農業區為基礎發展出休閒功能的農村服務業
鄭健雄(1996)	休閒農業係以農業這個產業為基礎，以消費者需求為導向，運用農業生產或加工過程中的有形與無形資源，加以發掘、培養、塑造、開發與利用，而提供休閒服務有關的各種體驗活動、利益或滿足的一種休閒服務業
陳昭郎(1996)	休閒農業為改善農業生產結構、提高農民所得、繁榮農村社會，所採行的農業經營方式
何銘樞(1996)	休閒農業為利用農業產品、農業經營活動、農業自然資源及農村人文資源，增進國民遊憩、健康，合乎自然生態保育及增加農民收益，而促進鄉村發展者
江榮吉(2000)	休閒農漁業為利用農漁村設備、農漁村空間、農漁場經營活動、生態、農漁業與農漁村休閒旅遊之功能，增進國人對農漁村與農漁業之體驗，提升旅遊品質，並提高農漁民收益，促進農漁村發展
林梓聯(2001)	休閒農業為係利用農村自然環境、景觀、生態、農村設備、農村空間、農特產品及文化資源等，經過規劃設計，以發揮農業與農村觀光休閒旅遊功能，增進國人對於農業與農村田園生活的體驗
曾慈慧(2001)	休閒農業為將農村資源提供觀光遊憩使用，以提高農民的所得與福祉，並增加遊憩資源的供給，以滿足遊客需求的產業
段兆麟(2003)	休閒農業為結合生產、生活與生態三生一體的農業，在經營上則結合了農業產銷、農產加工，及遊憩服務等三級產業於一體的農企業

行政院農委會 2002 年 1 月 11 日所發佈施行的「休閒農業輔導管理辦法」中，曾明確的定義休閒農業為：「指利用田園景觀、自然生態及環境資源，結合農林漁牧生產、農業經營活動、農村文化及農家生活，提供國民休閒，增進國民對農業及農村之體驗為目的之農業經營」。

綜合上述，本研究將休閒農業定義為：「以農業為背景，結合農村生活、土地利用，所衍生出的休閒遊憩型態，目的在增加農民所得，並提供消費者另一項遊憩體驗之機會。」

二、家庭農場相關研究

(一)家庭企業之定義

Gets and Carlsen (2005)指出，家庭投入觀光產業的行為相當的普遍，通常在主客間的互動就是具體的表現，但是直到最近，家庭企業的特性尚無清楚的領域界定，觀光業中的家庭企業相關研究也不多並且沒有一個普遍可接受的定義。

Chua, Sharma, and Chrisman (1996)綜合過往文獻發現了 34 種關於家庭企業之定義。Barry (1975)認為在最基礎的層級家庭企業被定義為：由單一家庭成員所控制的企業，這個定義包含企業是只有一個所有權人，以及這些企業是由夫妻所共同擁有。Chua 等人(1996)認為家庭企業的本質在於它的可支配的家庭成員，而且家庭利用這個企業能使家庭變的更好，而且它通常不是只有一代在經營。Thomas (1998)認為對於家庭企業並沒有一個普遍可接受的定義，但大多數觀光企業常以員工數、市場規模、全年營收、或有限的基礎和資源來衡量家庭企業。

本研究依據 Barry (1975)提出之看法，並定義家庭農場為，只有單一個所有權人且是由單一家庭成員所控制，以及

是由夫妻所共同擁有之農場。

(二)家庭企業之觀光實證研究

Gets and Carlsen (2005)指出，家庭企業一詞很少用在觀光領域，因此，這是必需去評估的情況。在研究的議題上也很少有研究探討小企業的失敗與經營績效，Boer (1998)發現，有幾個研究證實在英國新的企業有很高的失敗率。Mckercher and Robbins (1998)針對澳洲旅遊業者特性指出，大部份的經營者沒有相關企業或行銷背景，而且之前也沒有在觀光業的經驗，Shaw and Williams (1990)的研究指出，很多觀光企業投入的資金是非常有限的並且缺乏管理。

其他研究發現，很多的旅遊目的地的存在於旺季與週末高峰期的問題，Getz and Carlsen (2000)研究指出，6 成以上的受訪者認為他們的企業有高度的季節性 Lundtorp, Rassing and Wanhill (1999)針對丹麥一個島嶼上家庭企業所做的研究指出，經營者依賴很多的暑期工讀生來滿足旺季的需要。

綜合以上文獻可知，家庭投入觀光產業的行為相當的普遍，然而對於所謂家庭企業並無一個普遍可接受的定義，且觀光領域研究中以家庭為主軸之研究篇幅仍不多。

三、休閒農場相關研究

休閒農業一詞自 1989 年在國內被提出後，國內學者針對此議題提出許多相關研究，今將就遊客與業者兩大部份之研究結果做一整理。

在遊客方面是以滿意度、忠誠度的研究議題為最多。徐訓新(2002)指出，工作狀況與第幾次來此農場等變項會影響顧客滿意度，重遊因素對於忠誠度達高度正相關，而遊客滿意度對忠誠度達中度正相關。王愛惠(2002)，不同遊客特性對生態活動滿

意度及遊憩體驗內容有顯著差異、活動滿意度、遊憩體驗與重遊意願之間存在正相關。周建男(2005)則認為，休閒農場之服務品質對顧客忠誠度不僅會產生直接的正向影響，亦會透過關係品質，對顧客忠誠度產生正向影響。陳文和(2006)指出，遊客的性別、職業與家庭平均月收入與整體滿意度有關。遊客在農場的體驗活動滿意度、遊憩設施、遊客重遊率以及推薦意願皆與整體滿意度有正向關係。

經營者部份之研究則以資源基礎、經營策略為主軸，本研究整理如表 2-3。

表 2-3 休閒農場經營者相關研究

類別	研究者	研究結果
資源基礎 經營策略	朱家明 (1997)	依稀有性、不完全模仿性、不可移動性及不可替代性四特性來檢視現有適合於發展休閒農場的資源
	鄭健雄 (1998)	經營者衡酌農場本身資源基礎與善盡社會責任的理念，將休閒農場的核心產品加以定位
	吳存和 (2000)	負責人專業背景對農場有形資產、無形資產、個人專長及組織專長四種核心資源運用之影響都達不同程度之顯著水準
	吳秋亭 (2003)	農場的經營者對顧客關係管理的認知程度很高，但是農場顧客關係管理執行的程度並不是很高
	林本維 (2003)	休閒農場生態體驗經營策略擬定，主要應該強調在保育的觀點下，休閒遊憩品質的提昇與農業資源的充份運用
	陳明德 (2005)	非農家所擁有的「有形資產」、「個人能力」與「組織能力」表現遠勝過傳統農家經營之休閒農場
	喻琬真 (2005)	農場經營者之能力、其有機信念、創新變通及其所帶領之團隊之財管、人管、網路行銷、活動內容設計及有機栽培技術等能力均為影響農場經營之關鍵因素

由上述的研究論文可知目前國內學界相當注重休閒農場相關研究工作，然而從這些研究議題不難發現，大多數是著重在遊客方面，而以業者方面的研究，也多是從農場資源基礎與經營策略來做探討，較少以業者心理層面進行研究。

第二節 多角化策略相關文獻之探討

本節共分四部份說明多角化策略相關文獻，首先說明多角化之定義；第二部份為多角化之類型；第三部份為多角化動機相關研究；第四部份為農業多角化動機相關研究。

一、多角化之定義

多角化(diversification)一詞，在不同的學者的研究中有著諸多不同的定義，而這些研究的對象概括而言，包括了產品與市場、產業及事業等幾種類別：

(一)以產品與市場而言

多角化的探討最早可溯及 Ansoff (1957) 見表 2-4 所提出之產品－市場矩陣的概念，他認為企業成長的方式，可以經由產品的開發與市場的拓展予以達成，並將多角化定義為「企業以新產品進入新市場的情形」。另 Rumelt (1974)，其將多角化定義為「進入新的產品市場環境的行動」。而國內學者吳思華(1983)則認為多角化策略是「在產品市場構面中，尋找新的產品市場範疇；其中相關多角化策略則是有效運用既有的核心資源，發展新的業務範疇。」

表 2-4 產品－市場矩陣

		產 品	
		現有產品	新產品
市 場	現有市場	市場滲透 (market penetration)	產品發展 (product development)
	新市場	市場發展 (market development)	多角化 (diversification)

資料來源：H. I., Ansoff (1957). Strategies for diversification. *Harvard Business Review*, 35(5), 113-124.

(二)以產業而言

Berry (1975)將多角化定義為增加企業所從事的產業數目。Hill (1995)經由重組或併購經營不佳的企業，將經營優勢移轉至不同產業，以達到經濟效益，並為企業創造價值、避開經營風險。Kamien and Schweartz (1975)企業在某一產業中，生產另一產業的產品。

(三)以事業而言

Pitts and Hopkins (1982)認為若一企業同時營運著不同的事業，則該企業就是實施多角化的企業。Booz 等人(1985)認為多角化是擴張現有之事業基礎來促進企業之成長或降低整體風險的一種手段，對新產品、新服務、新消費者區隔與新地理區隔進行投資，並經由內部發展、購併、合資、授權等方式來達成多角化。Ramanujam and Varadarajan (1989)對企業多角化的定義採取較嚴謹的看法，認為多角化是指企業藉由內部事業發展或收購的過程而進入新的經營領域，並引起行政結構、系統及其他管理程序之變革。其他相關定義整理如表 2-5。

表 2-5 多角化定義

	學者	多角化定義
產品與市場	Ansoff (1957, 1962)	企業以新產品進入新場。
	Chandler (1962)	開發新產品。
	Gort (1965)	若兩種產品的交叉彈性很低，或者在短期內，生產此產品所需的資源無法互相移轉時，則此兩產品可視為銷售至各別之異質性市場。
	Aaker (1984)	指增加某產品或市場，且此新產品或市場與原先的核心產品或市場具相關或不相關。
	Derek and Walters (1985)	為企業或部門進入過去未曾從事的領域或活動，通常包括公司在新產品、新市場及新零售通路型態。
	Booz, A and Hamilton A (1982)	藉由內部發展、購併、合資與授權等，投資於新的產品、服務、消費者區隔及地理區隔。
	Jauch and Glueck (1988)	指策略的許多不同型式，可以產品、市場或功能的改變，或是透過內部或外部完成，也可以是相關或非相關的變化。
	Cravens (1991)	公司持續擴張到新產品或市場領域。
	Levy and Weitz (1998)	為目前未提供服務之市場區隔，提供新的零售型態。
事業	Pitts and Hopkins (1982)	指一企業同時經營不同事業。
	Ramanujam and Varadarjan (1989)	為企業或事業單位藉由內部事業發展或購併的過程，以進入新的活動領域，且伴隨著行政結構、制度及其他管理程序的改變。
產業	Berry (1975)	企業所處產業數目之增加。
	Kamien and Schwartz (1975)	企業在某一產業中，生產另一產業的產品。
	Hill (1995)	經由重組或併購經營不佳的企業，將經營優勢移轉至不同產業，以達到經濟效益，並為企業創造價值、避開經營風險

資料來源：林婉玲(2002)，零售業多角化策略與市場導向對績效影響之研究—環境不確定性之觀點，國立高雄第一科技大學行銷與流通管理所未出版之碩士論文。

二、多角化之類型

有關多角化之類型，因各專家學者對多角化之意義與其動機的認定不同而有著不同的觀點與組合，一般對於多角化型態的認定可分為兩類：(一)相關多角化(二)非相關多角化，如表 2-6：

表 2-6 多角化型態及其內涵

多角化型態	轉型策略	內涵
相關多角化	產品轉型	●產品線結構的調整 ●提高產品附加價值 ●產品品質的提升 ●新產品開發
	市場轉型	品牌、通路、目標顧客、銷售方式等行銷面的改變
	技術轉型	生產技術、設備、程序之改善與改變
	經營形態轉型	●如獨立店往加盟店的改變 ●與其他事業整合、合作開發、成立策略聯盟
	水平整合	指在同一市場內，供給相同產品或服務的企業間之合併經營相關多角化
	垂直整合	上、中、下游廠商企業間，透過合併、購併、外包或產銷協議等方式進行整合
非相關多角化	原行業加入新產業	企業除了維持舊有的行業產品經營外，同時也投資經營其他新行業或產品，以降低經營風險

資料來源：段兆麟、蔡進發、謝碧枝(2004)，企業轉型中的多角化策略選擇—以食品業為例，生物與休閒事業研究，1(1)，75-100。

而早期的學者大多以產品的關連程度來分類，如 Wrigley (1970)以產品分成單一產品企業、重點產品企業、相關產品企業與不相關產品企業。而近幾年則將市場及多國籍企業多角化也納入考量，如 Hall 等人(1999)以市場定位來區分多角化的型態如表 2-7：

表 2-7 市場定位區分多角化

		市場定位	
		本地市場	國外市場
多 角 化 型 態	市場	市場開拓 (market development) 新市場，既有產品	市場滲透 (market penetration) 既有市場，既有產品
	產品	產品開發 (product development) 新市場，新產品	產品繁殖 (product proliferation) 既有市場，新產品

資料來源：E. H., Hall and J. Jr., Lee (1999). Broadening the view of corporate diversification: An international perspective. *The International Journal of Organizational Analysis*, 7(1), 25-53.

其他多角化類型之相關研究結論如表 2-8 所示：

表 2-8 多角化類型文獻彙總

學者及年代	多角化類型	分類依據
Rumelt (1974)	1. 單一產品企業 2. 重點產品企業 3. 相關產品企業 4. 非相關產品企業	依企業所參與的新企業與原有事業在技術或市場上的相關型態區分
Ansoff (1988)	1. 水平多角化 2. 垂直整合 3. 集中式多角化 4. 複合式多角化	依產品和顧客特徵區分
Ramanujan and Varadarajan (1989)	1. 相關多角化 2. 垂直整合 3. 非相關多角化	依企業所跨產業數及各產業之平均產品數區分
Arker (1995)	1. 相關多角化 2. 非相關多角	依企業所經營事業間之共同程度區分
Palich, Carini and seaman (2000)	1. 產品多角化 2. 國際多角化	依產品及區域劃分
Hitt, Ireland and Hoskission (2001)	1. 低度多角化 (1) 單一事業 (2) 重點事業 2. 中高度多角化 (1) 相關強制 (2) 相關聯結 3. 高度多角化-非相關	利用 1974 年 Rumelt 之研究為基礎，依多角化之程度加以分類
Narasimhan and Kim (2002)	1. 產品多角化 2. 國際市場多角化	依產品及市場區分

資料來源：黃一芳(2002)，產業環境、多角化策略與經營績效之研究—以台灣汽車產業為例，國立成功大學企業管理學系碩士專班未出版之碩士論文。

三、多角化動機

(一)動機的定義

根據學者回顧整理之結果，動機的定義已逾 140 餘種，Drucker (1954)指動機的多樣定義，其實正反應了此概念本身不僅是指稱一個靜態的心理建構，而是一個動態的過程(process)，一種「發動、朝向目標的持續性歷程」，包含了發動的前因、發動的狀態，以及發動後的表現(徐瑋伶，2003)。Pinder (1984)集其大成，將工作動機定義為「一組起源於個體內或外的推動力量，引發與工作有關的行，並決定其形式、方向、強度、及持續時間」(劉兆明，1992)。因此，動機可說是個人在受到內外部環境因素的影響後，於實際行為前的一種心理歷程的結果。Amabile (1988)指出，動機是決定個人「願意」(what one will do)從事某種活動的主要因素，另外，Amabile 於 1994 年提出動機是個人一種穩定的特質，但於 1996 又假設動機會隨任務、時間及環境而不同，但在同一任務期間內，則會有較穩定的動機強度，因此，我們亦可了解到，個人動機是可變的，是隨著時間、環境及工作之內容不同而變動的。

(二)動機本質的研究

內外部動機的探討可說是動機本質的研究，不同於尋找刺激人類行為的「原因」的動機研究，例如個人是受對成就的需求所刺激而行為，便稱為成就動機；若為權力或地位，則稱為權力動機；皆屬由某一刺激來源而觸動行為的動機研究。

然而內外部動機的研究，則是將這些「刺激來源」以個人與工作作為分野，若刺激來源是由個人或工作本身所提供，例如個人興趣、冒險傾向或工作具挑戰性等，則將這

些刺激來源所導致行為的動機，稱為內部動機(intrinsic motivation)，如 Amabile (1994)認為，此類動機主要來自工作本身即能帶給個人工作價值；反之，若刺激來源主要來自於個人或工作以外，例如金錢、職位或權力等，則此刺激來源所導致行為的動機，即稱為外部動機(extrinsic motivation)，Amabile (1994)認為，此類動機主要來自完成工作後所帶來的價值。因此，可將內外部動機的研究，視為探討人類動機本身存在的方式，是所有人與身所俱來，而不待學習即存在的。

對於動機存在方式主要有以下三種不同看法：

1. Lepper and Greene (1978)

內外部動機以一維線的關係形式存在，亦即，個人同時擁有內外部動機，但當個人動機傾向內部動機時，相對地會遠離外部動機，兩者以「此消彼長」的對立(opposition)形式存在(Amabile, 1994，引述自李宗倫，2004)。

2. Deci and Ryan (1980、1985)

兩位學者於 1980 年提出認知評價理論(Cognitive Evaluation Theory, CET)，認為個人對自我能力的肯定及自己作決定的需求，是促使個人行動的內在動力(劉兆明，1992，引述自李宗倫，2004)。因此，當組織欲以外在誘因酬賞個人工作表現時，個人會對行為失去自我控制感，而對其做出外在歸因，認為工作是為了某些酬賞，進而使內部(工作)動機下降。但到了 1985 年，兩位學者則認為在某些情況下，內外部動機是共存且非以對立的形式存在(Amabile, 1994，引述自李宗倫，2004)。

3. Robbins (2003)

認為價值觀是個體態度與動機的基礎，而此基礎又深

深影響個體之知覺，進而影響個體在組織中之行為模式。另外，需求在傳統動機理論中，主要是個體亟欲滿足與追求的要素或原因，又個體之行為亦往往為其所左右，李宗倫(2004)則將價值觀與需求，列在人類實際行為之前，為知覺歷程中的「判斷依據」構念。因而，符合個人價值觀與需求的訊息，與動機強度會有正面的相關性，越符合則強度越大；反之則動機強度越小。

(三)多角化動機

如同前文所述，處於動態而嚴苛的產業環境下，企業為了能永續經營，多角化是較常被採用的因應策略之一，而企業走向多角化的動機，衡諸近幾年來國內外相關學者所提出之相關文獻如下所述：

Chang and Choi (1988)針對韓國三十大集團企業的多角化策略進行實證研究發現：企業進行多角化的動機，除了追求成長、規避風險、提高進入障礙等一般性的標準理由之外，企業目前所處的市場環境以及政府政策等，都是造成企業多角化的重要原因。

Amit and Livant (1988)則簡單的將企業多角化的動機歸納為：

1. 綜效動機，如規模經濟，擴大經濟範疇。
2. 財務動機，如分散事業經營風險，減少現金流量的波動。

司徒達賢(2001)認為每一項多角化行動背後，可能只有一個也可能同時存在若干個動機：

(一)新機會之掌握

1. 在現有經營範圍外發現了新的成長機會。
2. 在現有事業領域中發現某一部份有特殊的潛力。

(二)綜效之追求—綜效的意義與做法可以從兩個方面來談

1. 能力的轉移：能力如果可以有效轉移到新的事業單位或新的地區，則在新的經營領域裡，本業可以比同業擁有更多的競爭優勢。
2. 價值活動之共享：各事業單位經營領域雖然不同，產業與客戶也不一樣，但仍能藉著共用一些活動或設備而產生綜效。

(三)生命週期之交替

事業領域依產品、地區等劃分之後，以較成功的或較成熟的提供資源來支持較後進而前景看好的，就是所謂生命週期交替的意義。

(四)現金流量的互補

企業進入新的經營領域或從事跨產業經營，策略構想之一是一是透過不同性質產業的涉入，獲得現金流量的互補。

(五)風險之分散

各個產業面對的環境變化與風險不盡相同，跨領域經營可以分散風險。

(六)整體作戰與多點競爭

(七)垂直整合程度之變化

因企業內不同事業垂直整合程度降低，或上下游單位間業務日趨獨立的情況轉而實施多角化經營。

(八)與網絡定位策略配合

(九)創業精神之維持—高階領導人之培養

(十)其他理由：

1. 人員前途之安排
2. 家族企業的安排
3. 稅負的考量
4. 提高企業形象(股價、新公司上市等)

此外，Aaker (1995)將多角化經營分成兩個以上事業兼具若干共同點而能產生綜效作用的相關性多角化經營與缺乏共同點的而不具綜效的非相關性多角化經營，在這樣的分類基礎上，其認為企業多角化之動機可歸納如表 2-9 所示：

表 2-9 Aaker之多角化動機

方 向	動 機
相關性多角化經營	為產生規模經濟
	為求交換技能與資源
非相關多角化經營	為求掌握並分配資金流動
	為求低價併購
	為求擴大投資報酬率
	為求防衛第三者併吞
	為求重整公司結構
	為求降低經營風險
	為求獲取稅賦利益
	為求取得速動資產
	為求垂直整合經濟
	為求激勵管階層

資料來源：D. A., Aaker (1995). *Strategic market management*. New York: John Wiley and Sons.

四、農業結合觀光之多角化動機實證研究

雖然國內對於休閒農場經營者之多角化動機相關研究並不普遍，不過國外農業觀光之多角化動機相關研究則有相當之篇幅。Weaver and Fennell (1997)針對加拿大的研究發現，與外人分享鄉村經驗、有機會參加社會活動、遇見新的朋友與令人滿意的事務都是經營者主要的多角化動機，Getz and Carlsen (2000)指出，喜愛鄉村的生活型態是西澳受訪者經營農業觀光主要的多角化動機，Nickerson 等人(2001)的研究發現，渴望教導大眾

農業知識是蒙大拿農牧業者很高的多角化動機，Putzel (1984)研究發現，教育客人的行為是經營者多角化進入農牧觀光的理由(引述自 Nickerson et al., 2001)，Sharpley 等人(2006)研究發現，東北英格蘭地區農人主要的多角化動機是為了增加額外收入。

Valdivia, Dunn, and Jette (1996)認為，經營者主要的多角化動機是因農業收入不穩定，且多角化策略能減少市場波動幫助穩定收入(引述自 Nickerson et al., 2001)。在美國影響農牧業財務最大的外在因素就是聯邦政府，很多政府的農業計畫被減少或被淘汰，因此經營者因政府農業政策的失去成為最主要多角化的動機(Stevens, 1994，引述自 Nickerson et al., 2001)。休閒農業在今日的娛樂市場變成重要的項目，經營者或許會利用市場的需求而經營休閒農場(Putzel, 1984，引述自 Nickerson et al., 2001)。Frater (1983)指出，對農業婦女而言認識許多不同的人的社會利益比經濟利益來得重要。Young and Welsch (1993)發現墨西哥的企業家將嗜好發展成事業，對於農業經營者來說，將嗜好發展成休閒農業也成為主要的多角化動機。

休閒農業的營運通常為小規模而且是使用剩餘的能力與勞力在經營，換句話說，經營者為了充分利用資源而經營休閒農業則成為主要的多角化動機(Murphy, 1985，引述自 Nickerson et al., 2001)。Evans and Ilbery (1989)認為，經營者多角化動機是為了利用剩餘的資源與資金的累積，Young 等人 (1993)在墨西哥的企業家因為看到他人建立了成功企業的案例，而成為經營者主要的投入動機。因此如果農業觀光成為休閒產業重要的項目(Putzel, 1984，引述自 Nickerson et al., 2001)，經營者成功的案例就會激勵其他農人加入。

綜上所述，可發現許多研究證實了，農業經營者發展農業觀光最普遍的多角化動機是以「經濟考量」與「社交因素」。

由此亦可知，大型企業與家庭農戶兩者雖然都有進行多角化，然而，兩者在規模方面與多角化動機的出發點，確實存有非常大之差異性。

第三節 風險知覺相關文獻探討

本節共分三部份說明風險知覺相關文獻，第一部份釐清風險知覺定義與研究發展；第二部份說明環境不確定性之定義；第三部份說明風險與環境不確定性之差異。

一、風險知覺

風險知覺是由風險(risk)與知覺(perception)兩者所構成的，因此在說明何為風險知覺之前，則須先釐清風險與知覺之定義。

(一)風險

風險是抽象、模糊籠統、之不確定性概念且沒有通用適合所有風險問題的定義，因此有學者將風險定義為事前已知道各種可能的狀況，且狀況是確定的、可被估算的 (Kobrin, 1979)；公司在成果與績效上無法事先預測的負面變異 (Miller, 1992)；特定情況下，實際損失與預估損失之差異性，且可以被估算的，又稱客觀風險(objective risk)(Kobrin, 1979; Williams and Heins, 1985; 宋明哲, 1992)。Gratt (1987) 定義風險為事件發生的機率與事件發生後果的乘積，Vlek and Stallen (1981)的看法為「機率」與「結果」為風險的兩個核心觀念，美國國家科學委員會對「風險」所下的定義是：除了考量災害(hazard)的強度外，並對發生不良後果的機率(probability)進行評估(National Research Council, 1989)。

韋氏字典則將「風險」定義為：會導致損失或傷害的意

外事件，也就是意指某一不利事件發生的可能性。鄭燦堂(1989)認為，風險就是事故發生的不確定性(risk is uncertainty)，不確定性不一定全是負面的，亦有充滿希望的一面；而風險就是不利事件發生而遭受損失的可能(risk is the chance of loss)，會造成損失的意外事件稱為不利事件，不利事件發生的機率愈高，風險亦愈大。鄧家駒(1998)認為，風險一般所討論的範圍在於「由於未來其結果的不確定性，而可能造成人身或財物方面的、非預期的利益或損失」。陳碧珍(1996)認為風險係指事物具不確定性(uncertainty)，而其結果可能對人造成影響，因此其特性在強調未來、發生的可能性與未發生事件的不確定性。

(二)知覺(perception)

是指對感覺器官接收的訊息所進行的詮釋，透過符號與象徵的運用，對各種感覺訊息進行區別與理解(Kietzman, Spring and Zubin, 1985，引述自 Ashford et al., 1997)。

Gotshalk (1962)認為知覺是一種含有理解(或認知)、感覺、想像、情感等元素的複雜運作。而 Bruner (1973)在著作中則對知覺作三方面的界定：

1. 知覺不是一種獨立、絕對的過程，而是結合其他心理歷程的一種運作。它不僅是由原始刺激物來決定的產物，也是體驗的、動機的，以及個人與社會等因素的共同產物。
2. 知覺基本上與概念形成，以及其他高級心理歷程是同性質的。因為知覺與概念活動是連貫的，知覺被視為個體依據感覺訊息，來建構其感知世界所必要的推論過程。
3. 知覺、概念形成和推理不是被動的，它會主動選擇訊息，並形成知覺假設，以構成知覺過程的一部分。

依據「張氏心理學辭典」所歸納的定義是：知覺是由感官以覺知環境中物體存在、特徵及其彼此間關係的歷程。亦即個體靠以生理為基礎的感官獲得訊息，進而對其周遭世界的事物作出反應或解釋的心理歷程(張春興，1989)。

(三)風險知覺

綜合上述，多位學者對風險知覺亦提出不同看法。曾明遜(1994)認為，風險知覺(risk perception)乃是人們對具機率性而被轉化為記號或符號的負面結果所作的判斷，其受到個人屬性、過去經驗、資訊、資訊處理能力、事件本身的嚴重性、自願性與控制能力等影響。Cvekovich and Eale (1992)認為，風險知覺是一種社會性建構，個體依據不確定性及模糊的資訊作推論與結論。Sitkin and Weingart (1995)定義風險知覺為，個體評估情境有多少的風險性，包括評估情境不確定性程度的機率估計、不確定性有多少可控制性、及對這些估計的信心度。Sitkin and Pablo (1992)定義風險知覺為，決策者評估情境所包含的風險，包括決策者如何描述情境、對風險的控制性及機率估計、以及對估計的信心度。

(四)風險知覺研究之發展

學者 Bauer 在 1960 年代初期，首次從心理學上發展出「風險知覺」的概念，之後才由許多的學者利用此概念來進行各種消費者行為的相關研究。當風險知覺第一次被 Bauer (1960)引進消費者行為領域時，是被當作一個假設的心理概念，用來解釋諸如消費者資訊搜尋、品牌忠誠度，以及其他購買決策時影響消費者對決策產生信心的各種現象(Stone and Gronhaug, 1993)。

Cox and Cunningham (1967)兩位學者從購買消費前與消費後的角度具體論辯風險知覺，風險知覺也因此被認為是

購買消費的「不確定性」與「後果」兩者之間乘積的函數，此外，Cox 並首先提出風險的認知可能和財務或社會心理有關，自此，學者也開始從多重構面的角度來探討認知風險的概念。學者相繼提出或驗證，風險知覺應可包含財務(financial)、社會(social)、績效(performance)、身體(physical)、心理(psychological)、時間(time)等等構面(Srinivasan and Ratchford, 1991; Jacoby and Kaplan, 1972; Roselius, 1971; Woodside, 1968)。

因此，風險知覺是消費者購買決策上的重要影響因子，最初的起源與後續的研究多用在行銷構面上，強調消費者的主觀知覺對決策的影響。若將其用在組織面上，探討組織進行決策時的主觀知覺，則在本質上與「知覺環境不確定性」相近，皆是探討「知覺」或「認知」對決策的影響，只是分析單位上的差異。

二、知覺環境不確定性

(一)環境不確定性之定義

環境(environment)環境被視為影響企業策略選擇與其經營績效之關鍵因素。企業要能有足夠的資訊來掌握目前的情勢與預測未來之發展，並快速有效做出適合或重新塑造其所面臨之環境的經營策略，首要之務乃是要認識並分析其所處之外在與內在環境，如此企業才能永續經營。根據 Duncan (1972)的定義，「環境」指的是個人在組織從事決策行為時，其所考慮的實體和社會因素的總合。

環境不確定性定義可分為兩種情形：(1)基於經理人知覺之企業環境(2)基於環境之主觀特徵。Milliken (1987)提出，環境不確定性是個人知覺沒有能力真實預測一些事(企

業的環境)，因為資訊的不足或者沒有能力區別相關或非相關的資料。Miller and Friesen (1983)認為，環境的動態性或不確定性為產業內創新改變的速率，以及競爭者或消費者的行動的不確定性或無法預測性。

因此，對企業而言，環境不確定性會使企業增加外來的衝擊、無法預測的行為選擇，或是兩者同時發生(Lessard, 1988)。企業在進行決策時，若無法適時搭配環境的變動，或未將環境的變數考慮進去，則將會面臨許多的不確定性風險。

此外，也有學者認為環境不確定性是個人認知本身缺乏足夠「資訊」以正確地預測，或由於個人對有關的資料或無關的資料之間感到無法區別，而感受到的不確定性(Gifford, Bobbitt, and Slocum, 1979)，此一定義是將環境不確定性定位在組織的決策制定者，認為決策者本身因缺乏資訊與無法有效區分資訊而影響決策制定所產生的不確定性，亦即是以決策者所認知到的不確定性與風險作為組織環境不確定性的定義與衡量。

(二)環境不確定性之衡量

學者們對於「環境不確定性」的描述與衡量，在文獻上有非常不一致的看法，造成如此差異的因素可歸因於對於「描述環境的角度及看法的不一致」。一般來說，可以分成，客觀衡量之「環境的狀態」與主觀衡量之「個人的知覺」。環境的狀態是指，以組織的角度將組織所處的環境中的元素來發展能夠反應組織環境變異性的客觀性指標(Tosi and Aldag, 1973; Downey, Henriegel and Slocum, 1975)。Milliken (1987)定義個人的知覺為，以個人的角度將環境不確定性視為管理者對於環境的一種知覺性主觀衡量。

Buchko (1994)認為，過去 30 年在知覺環境不確定性的研究中 Lawrence and Lorsch (1967)、Duncan (1972)、Miles and Snow (1978)之環境不確定性的量表受到大家的注意。不過 Buchko 也認為，這些早期不確定性量表受到最主要的評論是在觀念和方法的合適性未受到嚴謹的檢驗。

Buchko (1994)認為在決定環境不確定性時，「知覺」扮演著重要的角色。因此，主張以「主觀知覺」來衡量環境不確定性的研究者認為「認知」較客觀環境的狀態來得佳。多數學者認為使用「知覺環境不確定性」(Perceived Environment Uncertainty, PEU)衡量環境，比客觀衡量指標較具有效度(Mile and Snow, 1978; Miller, 1992; Hitt, Ireland and Palla, 1982; Tan and Litscher, 1994)。

Miles and Snow (1978)則是以「可預測程度」衡量受測者對環境不確定性的認知。Miller (1993)等對於環境不確定性的研究，是以高階主管亦即決策者的主觀知覺來衡量環境不確定性。同樣以環境因素之「可預測程度」代表環境因素的動態性，並以此為衡量環境不確定性之構面。

三、風險與環境不確定性之差異

風險(risk)與不確定性(uncertainty)嚴格劃分是有稍許不同的，尤其是在財務管理領域，但在策略管理的文獻中，大多數學者都將風險與不確定性視為相似的概念(吳思華，1998)，而一般管理的文獻中亦多半將二者混用。但在實務的用語上，「風險」的接受度較「不確定性」來得高。

Milliken (1987)認為不確定性是個人認知到無法準確的預測某事的一種狀態。並主張不確定性應和某特定的環境領域一起研究才有意義，若採取廣泛的定義將徒勞無功。此外亦有學

者認為不確定性是主觀的不確定性，又稱為主觀風險(Subjective risk) (Rosenbloom, 1972; Kobrin, 1979; 宋明哲，1992)。

Bettis (1982)則整合了多方說法後，認為雖然許多學者對於風險與不確定性有不同的定義，但是幾乎所有的學者在使用此二名詞時都忽略了二者的不同，而將這兩者交替使用，所以實際上並無特別區分二者的必要。在策略管理的文獻中，大多數學者都將風險與不確定性視為相似的概念(吳思華，1998)。國內學者張寶蓉(2004)亦在其研究中將環境不確定性之量表運用在風險知覺的研究上。

對於風險知覺的探討，有學者認為針對外部環境做太廣泛的討論對組織而言是沒有助益的，他們建議應探討組織與特定環境要素的關聯較有意義，如政府、供應商、顧客等(Duncan, 1972; Mile and Snow, 1978; Tosi and Slocum, 1984)。因此本研究將以經營者主觀之認知環境不確定性來衡量，並參考 Miles and Snow (1978)與 Miller (1993)之問卷，使用「可預測與掌握程度」表示環境因素之動態性，以衡量對環境不確定性之風險認知。本研究則採用 Miller and Friesen (1983)、Milliken (1987)的看法，並定義風險知覺為，「經營者因為外部資訊的不確定，因而無法預測環境組成要素未來之變化，或者是對於環境組成要素間的關係不夠瞭解時，所知覺到的風險」。

第三章 研究設計

本章內容包含第一節研究架構、第二節說明研究變數之操作性定義、第三節研究假設、第四節問卷設計、第五節抽樣設計、第六節呈現預試結果分析及第七節說明資料分析方法等，茲分述如下：

第一節 研究架構

依據本文前面所提之研究問題與目的，本研究旨在探討多角化動機與風險知覺之關係，茲提出本研究之研究架構，如圖 3-1 所示：

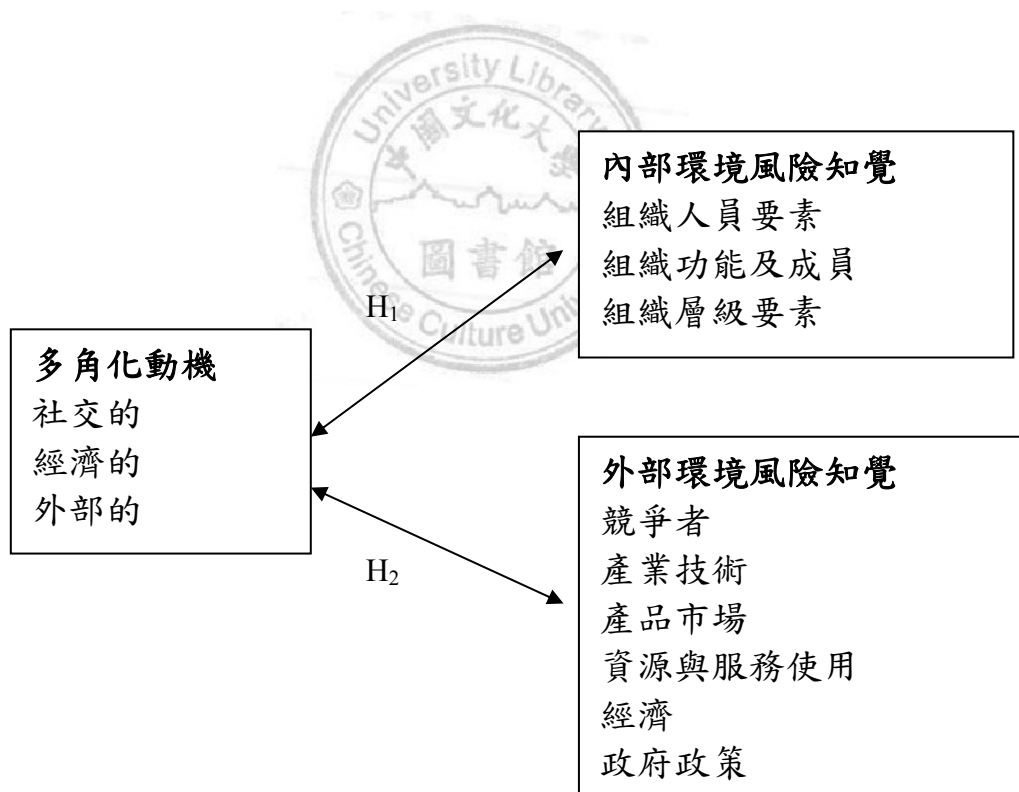


圖 3-1 研究架構

第二節 操作性定義

依據本研究所建立之架構與文獻回顧，茲將本研究所採用之各變數及其構面之操作性定義說明如下：

一、多角化動機

黃一芳(2002)定義多角化動機為：企業基於整體發展的需要，而導入新的產品、進入新的市場、新的產業或新的事業的活動。本研究操作性定義採用 Nickerson 等人 (2001)之研究來衡量經營者之多角化動機，包含以下三個構面，分別為：

- (一)社交的：家庭農戶經營休閒農場是為了社交的考量。
- (二)經濟的：家庭農戶經營休閒農場是為了經濟因素考量。
- (三)外部的：家庭農戶經營休閒農場是為了其他因素考量。

二、風險知覺

Milliken (1987)定義風險知覺為，經營者因為外部資訊的不確定，而無法預測環境組成要素未來之變化，或者是對於環境組成要素間的關係不夠瞭解時，所知覺到的風險。本研究將以經營者知覺到的內外部經營環境之風險知覺進行探討。

(一)內部環境風險知覺

本研究內部環境風險知覺操作性定義採用 Duncan (1972)、林婉玲(2002)之研究，來衡量經營者主觀地評估農場內部經營環境之風險知覺，包含以下三個構面，分別為：

1. 組織人員構成要素：

家庭農戶經營者，對運用在休閒農場內人員之教育、技術背景與人力資源使用之不確定性風險。

2. 組織功能及成員要素：

家庭農戶經營者，達成農場目標過程中，部門間相互依賴與衝突的程度之不確定性風險。

3. 組織層級要素：

家庭農戶經營者，對組織目標及方針、整合個人及團隊以達成農場目標的過程之不確定性風險。

(二)外部環境風險知覺

本研究外部環境風險知覺操作性定義採用 Miller (1993) 之研究，來衡量經營者主觀地評估農場外部經營環境之風險知覺，包含以下六個構面，分別為：

1. 競爭者：

家庭農戶經營者，對其他休閒農場資訊改變之不確定性風險。

2. 產業技術：

家庭農戶經營者，對休閒農場內產品與生產技術變化之不確定性風險。

3. 產品市場：

家庭農戶經營者，對休閒農場替代產品適用性之不確定性風險。

4. 資源與服務使用：

對休閒農場內原物料使用之不確定性。

5. 經濟：

家庭農戶經營者，對經濟變動之不確定性風險。

6. 政府政策：

家庭農戶經營者，對政府政策改變之不確定性風險。

第三節 研究假設

根據本研究前述之相關理論基礎與本章之研究架構，分別提出下列假設以茲驗證：

假設一：經營者之多角化動機與內部經營環境風險知覺具顯著相關。

假設二：經營者之多角化動機與外部經營環境風險知覺具顯著相關。

第四節 問卷設計

本研究採用問卷調查為主要測量工具，問卷內容共分成三大部份，包含經營者之多角化動機；內部經營環境與外部經營環境之風險知覺；經營者之個人基本資料等。為求調查過程更嚴謹，本研究針對單一參考文獻來源之量表，均試圖與作者取得聯繫，以期徵得其量表使用之同意。問卷內容分別敘述如下。

一、個人基本資料

(一)人口統計變項

包含：經營者之年齡、性別、婚姻狀況、教育程度、休閒農業營收佔總收入之百分比。

(二)工作特性

傳統農業經營現況、休閒農場經營類型、經營休閒農業之年數、休閒農場面積、主要收入來源與休閒農場所在縣份。

二、多角化動機

(一)量表來源

多角化動機量表主要使用 Nickerson 等人(2001)針對蒙大拿農牧業者經營農業觀光之多角化動機研究，共有社交

的、經濟的與外部的三個構面，總計 11 個項目，見表 3-1。

(二)計分方式

主要詢問經營者的多角化動機，並採用五點 Likert 尺度表示(1=非常不同意；5=非常同意)，得分越高則代表越強的多角化動機。

表 3-1 多角化動機之衡量問項

衡量構面	衡量問項	參考來源
社交的	1.這是我們的興趣 / 嗜好 It's an interest/hobby of ours 2.為了與客人之間的友誼 Companionship with guests/users 3.為了符合娛樂 / 度假市場的需求 To meet a need in the recreation/vacation market	Nickerson et al. (2001)
經濟的	4.為了額外的收入 Additional income 5.為了充份利用我們的資源 To fully use our resources 6.因為農業收入的不穩定 Fluctuations in agriculture income 7.為了雇用家庭成員 Employment for family members	
外部的	8.因為政府農業補助方案減少 Losing government agriculture programs 9.為了教育消費者 To educate the consumer 10.因其他休閒農場經營成功的例子 Other farm/ranch recreation business successes 11.稅制的誘因 Tax incentives	

三、內部環境風險知覺

(一)量表來源

內部環境風險知覺量表，依據 Duncan (1972)、林婉玲 (2002)，將內部環境不確定性分成組織人員要素、組織功能及成員、組織層級要素等三個構面，總計 12 個項目，見表 3-2。

表 3-2 內部環境風險知覺之衡量問項

衡量構面	衡量問項	參考來源
組織人員構成	1.對本休閒農場員工的教育、經驗及技術背景 Educational and technological background and skills 2.員工個人對農場的投入程度及對農場目標的參與 Individual member's involvement and commitment to attaining system's goals 3.對本休閒農場成員間的相處情況 Interpersonal behavior styles 4.對本休閒農場員工的技術及管理技能 Previous technological and managerial skill 5.對人力資源在本休閒農場內能有效利用 Availability of manpower for utilization within the system 6.對本休閒農場員工的流動率	Duncan (1972)、 林婉玲(2002)
組織功能及成員	7.對本休閒農場中各部門的專業技術 Technological characteristics of organizational units 8.達成農場目標過程裡部門間相互依賴的程度 Interdependence of organizational units in carrying out their objectives 9.對本休閒農場主管與各部門之間的衝突程度 Inter-unit conflict among organizational functional and staff units	
組織層級要素	10.對本休閒農場之營運目標及方針 Organizational objectives and goals 11.農場內部整合個人及團隊以達成農場目標的過程 Integrative process integrating individuals and groups into contributing maximally to attaining organizational goals 12.對本休閒農場產品服務的特質 Nature of the organization's product service	

(二)計分方式

主要詢問經營者的內部環境風險知覺，係採李克特六點評量尺度，衡量受訪者對該環境狀況之可預測程度，依序為一分至六分，分別代表「完全可預測」至「完全不可預測」，得分越高表示風險知覺越高。即對該變項有著較高不確定性與不可掌握。

四、外部環境風險知覺

(一)量表來源

外部環境風險知覺量表採用 Miller (1993)針對跨國企業高階經理人之研究，以知覺環境不確定性的六個構面：政府政策、經濟、資源與服務的使用、產品市場與需求、競爭者、技術，作為衡量之量表。原始量表研究者 Miller 博士對本研究之引用亦給予正面之回覆。

因考量休閒農場是定點提供農村及農業體驗的旅遊方式，而非以物品之運輸與交易為主，因此將「國內運輸系統」、「往國外的運輸系統」題項予以刪除。家庭休閒農場非以國外農場為競爭對象，且「國內競爭者」有多題之題意重覆，因此將原始量表中之「國外競爭者」、「國內競爭者」題項刪除。國內休閒農場多為家庭農場經營與國際企業型態相去甚遠，因此將「國家的法律影響國際企業」題項予以刪除。

在進行預試問卷前先將原始量表中五題項刪除，因此外部環境風險知覺量表共有六個構面，總計 30 個項目，見表 3-3。

表 3-3 外部環境風險知覺之衡量問項

衡量構面	衡量問項	參考來源
競爭者	1.對其它休閒農場價格的改變 Changes in competitors' prices 2.對其它休閒農場市場服務的改變 Changes in the markets served by competitors 3.對其它休閒農場策略的改變 Changes in competitors' strategies 4.對新的休閒農場加入市場 Entry of new firms into the market	Miller (1993)
產業技術	5.對本休閒農場產品的改變 Product changes 6.對本休閒農場產品生產技術改變 Changes in product quality 7.對本休閒農場引進新產品 New product introductions 8.對本休閒農場生產過程改變 Changes in the production process	
產品市場	9.對顧客偏好 Client preferences 10.對產品的需求 Product demand 11.對替代產品的適用性 Availability of substitute products 12.對補充產品的適用性 Availability of complementary products	
資源與服務使用	13.對受訓練員工的適用性 Availability of trained labor 14.對勞工與工會問題 Labor and union problems 15.對所使用原料及材料的品質 Quality of inputs, raw materials, and components 16.對所使用原料及材料的適用性 Availability of inputs, raw materials, and components 17.對所使用原料及材料的價格 Prices of inputs, raw materials, and components	
經濟	18.對通貨膨脹率的變動 Exchange rate with dollar 19.對匯率的變動 Inflation rate 20.對利率的變動 Interest rate 21.對經濟結構的改變 Results of economic restructuring	

(二)計分方式

主要詢問經營者的外部環境風險知覺，係採李克特六點評量尺度，衡量受訪者對該環境狀況之可預測程度，依序為一分至六分，分別代表「完全可預測」至「完全不可預測」，得分越高表示風險知覺越高。即對該變項有著較高不確定性與不可掌握。

綜上所述，問卷設計結果詳附錄 A。

第五節 預試結果分析

本研究在進行正式問卷調查前，為求問卷內容之適用性及量表內部一致性，先就該問卷內容進行預試。本研究於民國 96 年 4 月 2 日至 4 月 12 日進行問卷預試，考量研究者親訪之便利性，本研究以臺北、桃園地區經營休閒農場之經營者為受訪對象，由研究者親訪休閒農場所在地請經營者填答，於填答完畢時將問卷當場回收，並檢查是否有漏答之處，問卷回收後則詢問填答者對於題目敘述之字句、題意是否清楚，以作為正式問卷修改之參考。

預試問卷共發放 44 份問卷，有效回收率為 100%。預試結果以敘述統計方法了解受訪者基本特徵及概況，並以項目分析及信度分析，對問項內容進行檢測，以刪除辨識力較低或是信度過低之問項。

一、樣本基本資料分析

以敘述統計之方法，對受訪樣本之性別、年齡、婚姻狀況、教育程度、主要收入來源、從農與否、經營年數、農場面積、休閒收入依賴程度、所在地區等項目做一簡單描述見表 3-4。

表 3-4 經營者基本資料分析表(n=44)

變項	類別	人數	百分比	變項	類別	人數	百分比
性別	男	33	75.0	從農年數	0 - 未滿3年	8	18.2
	女	11	25.0		3 - 未滿6年	11	25.0
年齡	20歲以下	0	0	6 - 未滿9年	12	27.3	
	21-30歲	5	11.4	9 - 未滿12年	4	9.1	
	31-40歲	9	20.5	12 - 未滿15年	3	6.8	
	41-50歲	19	43.2	15 - 未滿20年	2	4.5	
	51-60歲	9	20.5	20年以上	4	9.1	
	60歲以上	2	4.5	收入來源	住宿	8	18.2
	婚姻狀況	已婚	35		79.5	餐飲	20
教育程度	國中畢業或以下	6	13.6	DIY活動費用	15	34.1	
	高中 / 職畢業	22	50.0	農特產品門票	24	54.5	
從農與否	專科畢業	6	13.6	其它	6	13.6	
	大學 / 技術學院畢業	8	18.2	農場面積	未滿 0.5 公頃	7	15.9
	研究所畢業	2	4.5		0.5以上-未滿3公頃	25	56.8
休閒收入比例	是	31	70.5	3以上-未滿10公頃	10	22.7	
	否	13	29.5	10以上-未滿20公頃	1	2.3	
所在地區	1% - 25%	7	15.9	20以上-未滿30公頃	1	2.3	
	26% - 50%	13	29.5	30以上-未滿40公頃	0	0	
	51% - 75%	7	15.9	40以上-未滿50公頃	0	0	
	76% - 100%	17	38.6	50以上-未滿100公頃	0	0	
所在地區	臺北	28	63.6	100公頃以上	0	0	
	桃園	16	36.4				

敘述性統計分析結果顯示，男性經營者比例為 75%；已婚之經營者佔 79.5%；經營者年齡以 41-50 歲者最多，佔 43.2%，其次為 51-60 歲者，佔 20.5%；教育程度在高中/職畢業最多，佔 50%；目前仍從事傳統農業工作之經營者，佔 70.5%，顯示國內休閒農場多數是由傳統農業多角化經營而來；休閒農場面積以 0.5 公頃以上未滿 3 公頃最多，佔 56.8%，其次為滿 0.5 公頃者，佔 15.8%，高達七成以上之休閒農場面積小於 3 公頃，代表國內目前之休閒農場多為小規模家庭型態；經營休閒農場

之年數以已經營 6 年尚未滿 9 年者最多，佔 27.3%，其次為已經營 3 年尚未滿 6 年者，佔 25%；休閒收入百分比以 76%-100% 者最多，佔 38.6%，顯示休閒農場之營收為家庭農戶重要收入來源；主要收入來源方面，54.5%之休閒農場均有農特產品之販售，其次有 45.4%之休閒農場有經營餐飲。

二、經營者之多角化動機分析

本研究針對「經營者之多角化動機」的 11 個題項進行項目分析及信度分析，以建構量表之信度。透過項目分析將刪除未達顯著之題項。將受測者於多角化動機問項總分，以前、後 27% 為高低分群依據。學者 Kelly (1939) 提出，當測驗分數是常態分配時，以 27% 分組可以獲得試題鑑別力的最大可靠性(引述自吳明隆，2006)。以 t 檢定來分析多角化動機對於高分群、低分群之受測者是否具有辨識力。透過項目分析時高分群跟低分群評分之 t 檢定後得知，在多角化動機 11 個題項中，「這是我們的興趣 / 嗜好」(a1) 未達顯著。

本研究以 Cronbach's α 值來檢定總體多角化動機量表及各個構面之信度。在多角化動機量表中總體 Cronbach's α 值為 0.722。在社會科學領域中，有些學者如 De Vellis (1991)、Nunnally (1978) 認為在 0.7 以上是可接受的最小信度值(引述自吳明隆，2006)。因此，本研究之「多角化動機量表」已達可接受之最小信度值。

雖然在項目分析中「這是我們的興趣 / 嗜好」(a1) 題項未達顯著，然而在社交動機構面中若將此題項刪除，則 Cronbach's α 值反而從 0.688 降低成 0.572，且此題項確實能衡量經營者之社交多角化動機，因此予以保留。正式問卷中仍然維持 11 題(見附錄 B)。

三、經營者之內部環境風險知覺分析

本研究針對「內部環境風險知覺」的 12 個題項進行項目分析及信度分析，以建構量表之信度。透過項目分析時高分群跟低分群評分之 t 檢定後得知，經營者之內部環境風險知覺 12 個題項中，均達顯著差異，顯示內部環境風險知覺之所有問項均具有辨識力。

在內部環境風險知覺總體量表中，Cronbach's α 值為 0.859，亦顯示出良好的信度，因此本部分量表並無刪除的題項，在正式問卷中仍然維持 12 題(見附錄 B)。

四、經營者之外部環境風險知覺分析

本研究針對「外部環境風險知覺」的 30 個題項進行項目分析及信度分析，以建構量表之信度。透過項目分析時高分群跟低分群評分之 t 檢定後得知，「對新的休閒農場加入市場」(c4)、
「對本休閒農場生產過程改變」(c8)、「對顧客偏好」(c9)、「對產品的需求」(c10)等 4 題項未達顯著差異。

在外部環境風險知覺總體量表中，Cronbach's α 值為 0.908，代表本量表信度甚佳。吳明隆(2006)指出，實務研究中若量表題項數太多，恐影響樣本填答意願。因此將鑑別度低之四題項，「對新的休閒農場加入市場」(c4)、「對本休閒農場生產過程改變」(c8)、「對顧客偏好」(c9)、「對產品的需求」(c10)等四個題項予以刪除，正式問卷中共計 26 題(見附錄 B)。

第六節 抽樣設計

本研究之範圍為全臺家庭經營之休閒農場，由陳昭郎等人(2004)之調查可知，依據「休閒農業輔導管理辦法」提出申請籌設及登記之休閒農場，已提出且已通過僅 254 家，已提出但尚未通過者，有 149 家。而高達六成以上，包含知名或已運作多年之休閒農場者仍未提出申請。

因此，為了樣本選取之方便性，且在有限時間獲得大量之樣本名單，本研究之抽樣框架涵蓋以下數種來源：農委會提供之依「休閒農業輔導管理辦法」取得籌設同意之休閒農場名單；臺灣休閒農業發展協會提供之名單。其中名單重覆之休閒農場則至多只進行一次調查。本研究將獲得之所有名單寄發調查問卷，共寄出問卷 525 份，調查日期從 96 年 4 月 20 日開始，並於兩週後即 5 月 4 日進行明信片催函，研究問卷則持續回收 96 至 6 月 15 日為止。

第七節 資料分析方法

一、敘述性統計

本研究使用此方法，用以幫助對樣本資料分佈、分類等的整理與進一步分析了解。

二、信度及項目分析

本研究以內部一致性之 Cronbach's α 係數來檢驗多角化動機量表、內部環境風險知覺量表與外部環境風險知覺量表之信度，並進行項目分析作為刪減題項依據。

三、t 檢定

本研究針對經營者個人基本資料與多角化動機、內部與外

部環境風險知覺進行差異性檢定。

四、變異數分析

採用與單因子變異數分析法，以了解樣本資料與各構面變項間之差異情形。對於在變異數分析中達顯著水準者，利用 Scheffé 檢定法進行事後分析，以了解何種情形下，構面存在顯著影響關係。

五、相關分析

本研究利用 Pearson 相關分析，來檢定多角化動機、內部環境與外部環境風險知覺之相關性。其次，再用以比較各構面間之相關性，以幫助了解構面間影響有顯著差異者，其彼此的關係程度與方向為何。



第四章 研究結果與討論

本章共分為六節，包括第一節樣本資料敘述性分析、第二節家庭農戶經營者之多角化動機分析、第三節家庭農戶經營者之內部環境風險知覺分析、第四節家庭農戶經營者之外部環境風險知覺分析、第五節多角化動機與風險知覺之關係、第六節經營者個人基本資料與多角化動機、內部與外部環境風險知覺之差異性檢定，茲分述如下。

第一節 樣本資料敘述性分析

本節共分為兩部分，第一部分說明問卷回收情況，第二部分為受訪者之基本資料分析。

一、問卷回收情況

本研究之問卷採郵寄調查方式，調查日期從 96 年 4 月 20 日開始，並於問卷郵寄兩周後即進行明信片催函，研究問卷則持續回收 96 至 6 月 15 日為止。

本研究正式問卷共寄出 525 份，經明信片催函後共回收 180 份，問卷回收率為 34%，扣除 30 份非家庭經營型態之農場及 5 份填答不完全者，其中有效問卷 145 份，有效回收率為 27%。

二、受訪者基本資料分析

以敘述統計之方法，對受訪樣本之性別、年齡、婚姻狀況、教育程度、主要收入來源、從農與否、經營年數、農場面積、休閒收入依賴程度、所在地區等項目做一簡單描述見表 4-1。

表 4-1 經營者基本資料分析表(n=145)

變項	類別	人數	百分比 (%)	變項	類別	人數	百分比 (%)
性別	男	120	82.8	農場面積	未滿 0.5 公頃	10	6.9
	女	25	17.2		0.5 以上-未滿 3 公頃	89	61.4
年齡	30 歲以下	11	7.6	3 以上-未滿 10 公頃	28	19.3	
	31-40 歲	27	18.6	10 以上-未滿 20 公頃	12	8.3	
	41-50 歲	47	32.4	20 公頃以上	6	4.2	
	51-60 歲	48	33.1	從農年數	0 -未滿 3 年	41	28.3
	60 歲以上	12	8.3		3 -未滿 6 年	37	25.5
婚姻狀況	已婚	129	89.0	6 -未滿 9 年	27	18.6	
	未婚	16	11.0	9 -未滿 12 年	19	13.1	
教育程度	國中畢業或以下	20	13.8	12-未滿 15 年	8	5.5	
	高中 / 職畢業	57	39.3	15-未滿 20 年	5	3.4	
	專科畢業	25	17.2	20 年以上	8	5.5	
	大學 / 技術學院畢業	34	23.4	所在地區	臺北	25	17.2
研究所畢業	9	6.2	桃園		31	21.4	
休閒收入比例	1% - 25%	31	21.4	新竹	3	2.1	
	26% - 50%	39	26.9	苗栗	3	2.1	
	51% - 75%	20	13.8	臺中	17	11.7	
	76% - 100%	55	37.9	彰化	6	4.1	
收入來源	住宿	33	22.8	南投	14	9.7	
	餐飲	70	48.3	嘉義	8	5.5	
	DIY 活動費用	58	40.0	高雄	6	4.1	
	農特產品	80	55.2	屏東	4	2.8	
	門票	11	7.6	宜蘭	18	12.4	
	其它	21	14.5	花蓮	3	2.1	
從農與否	是	106	73.1	臺東	7	4.8	
	否	39	26.9				

敘述性統計分析結果顯示，男性經營者比例為 82.8%；已婚之經營者佔 89.9%；經營者年齡以 51-60 歲者最多，佔 33.1%，其次為 41-50 歲者，佔 32.4%，而年齡在 60 歲以上之經營者也將近一成，由此可知經營者之年紀以中高齡居多；教育程度在高中/職畢業最多，佔 39.3%；目前仍從事傳統農業工作之經營

者，佔 73.1%，顯示出國內休閒農場多數是由傳統農業多角化經營而來；休閒農場面積以 0.5 公頃以上未滿 3 公頃最多，佔 61.4%，代表國內目前之休閒農場多為小規模家庭型態；經營休閒農場之年數以經營尚未滿 3 年者最多，佔 28.3%，其次為已經營 3 年尚未滿 6 年者，佔 25.5%，顯示出近 5 年內休閒農場之蓬勃發展趨勢；休閒收入百分比以 76%-100%者最多，佔 37.9%，顯示休閒農場之營收為家庭農戶重要收入來源；主要收入來源方面，55.2%之休閒農場均有農特產品之販售，其次有 48.3%之休閒農場有經營餐飲；休閒農場所在地區以桃園最多，佔 21.4%，其次是臺北，佔 17.2%，第三為宜蘭，佔 12.4%。

第二節 多角化動機之敘述性統計分析

本研究係採李克特(Likert scale)五點評量尺度，尺度分「非常不同意」、「不同意」、「普通」、「同意」及「非常同意」，計分方式分別給予 1、2、3、4、5 分。將家庭農戶經營者之多角化動機，進行敘述性統計分析，由表 4-2 得知家庭農戶經營者多角化動機以「社交」構面得分最高(M=3.96)，得分最低的構面為「外部動機」(M=3.13)。

表 4-2 多角化動機敘述性統計分析表(n=145)

多角化動機 構面	問項	Cronbach's α	平均數	標準差
社交的(M=3.96)		.687		
	這是我們的興趣 / 嗜好		4.09	.781
	為了符合娛樂 / 渡假市場的需要		3.97	.721
	為了與客人間的友誼		3.85	.758
經濟的(M=3.80)		.632		
	為了充分利用我們的資源		4.37	.610
	因農業收入的不穩定		3.93	1.018
	為了額外的收入		3.85	.885
	為了雇用家庭成員		3.08	1.028
外部的(M=3.13)		.591		
	為了教育消費者		3.61	.859
	因其它休閒農場經營成功的例子		3.30	.908
	因政府農業補助方案減少		3.23	1.106
	稅制的誘因		2.40	.931

註：1=非常不同意，5=非常同意

個別問項中則是以經濟構面中的「為了充分利用我們的資源」(4.37)為最高，其次為社交構面中的「這是我們的興趣 / 嗜好」(4.09)，以及「為了符合娛樂 / 渡假市場的需要」(3.97)；較不重視的問項為「稅制的誘因」(2.40)，「為了雇用家庭成員」(3.08) 及「因政府農業補助方案減少」(3.23)。

相較於 Nickerson 等人(2001)及 McGehee and Kim (2004)之研究發現，「為了充分利用我們的資源」等題項都是國外經營者最主要之多角化動機，本研究則發現受訪者在個別問項中，是以經濟構面中的「為了充分利用我們的資源」為最高，其次為社交構面中的「這是我們的興趣 / 嗜好」以及「為了符合娛樂 / 渡假市場的需要」，顯示受訪者多角化經營動機除了經濟因素外，社交的理由也是重要考量。由受訪者基本資料可知休閒農場經營者超過四成之年齡均在 50 歲以上，或許經營者考量對於傳統農業體力上已不堪負荷且傳統農業收入微薄，因而選擇休閒農業，既可充分利用資源並發揮興趣嗜好，因此社交與經濟動機接偏重。

第三節 家庭農戶經營者環境風險知覺之敘述性統計分析

在家庭農戶經營者環境風險知覺部份，本節將就內外部經營環境進行敘述性統計分析。本研究係採李克特(Likert scale)六點評量尺度，尺度分「完全可預測」、「可預測」、「有點可預測」、「有點不可預測」及「不可預測」「完全不可預測」，計分方式分別給予1、2、3、4、5、6分。

一、內部經營環境風險知覺

將家庭農戶經營者之內部環境風險知覺，進行敘述性統計分析見表 4-3，得分越高表示對該問項內容越覺得不可預測，是以風險知覺越高，即對該變項有著較高不可掌握的風險。結果顯示，經營者對於內部環境風險知覺普遍較低，尤其對「組織層級要素」構面(M=2.26)所知覺到的風險最低，感受較高的風險知覺為「組織人員構成」構面(2.66)。而內部環境風險知覺的12個問項中，是以組織層級要素構面中「對本休閒農場產品服務的特質」(2.16)的風險知覺感受最低，其次為「對本休閒農場之營運目標及方針」(2.29)，以及組織人員構成構面中「對本休閒農場成員間的相處情況」(2.38)；個別問項中以均以「組織人員構成」構面之風險知覺最高，依序為「對本休閒農場員工的流動率」(3.09)、「員工個人對農場的投入程度及對農場目標的參與」(2.86)及「對本休閒農場員工的教育、經驗及技術背景」(2.67)。

由於家庭型態經營之農場常年工作人力(包括場主、家工及雇工)為 2~5 人，其中又以兩人經營型態居多(陳昭郎等人，2004)，由此可知組織層級要素即多為經營者本身或其家人，是

故對於農場營運目標與方針能確實掌握。不過陳昭郎等人(2004)之調查亦發現，高達八成以上之休閒農場假日或季節性需額外增加人力，因平假日與淡旺季造成人員流動，相對的經營者對休閒農場員工的流動率、員工個人對農場的投入程度及對農場目標的參與以及員工的教育、經驗及技術背景較難以掌控，或許因此在此方面顯示出較高之風險知覺。

表 4-3 內部環境風險知覺敘述性統計分析表(n=145)

內部風險知覺構面	問項	Cronbach's α	平均數	標準差
組織人員構成 (M=2.66)		.819		
	對本休閒農場成員間的相處情況		2.38	0.885
	對本休閒農場員工的技術及管理技能		2.47	0.800
	對人力資源在本休閒農場內能有效利用		2.57	1.050
	對本休閒農場員工的教育、經驗及技術背景		2.67	0.980
	員工個人對農場的投入程度及對農場目標的參與		2.86	1.037
	對本休閒農場員工的流動率		3.09	1.247
組織功能及成員 (M=2.51)		.744		
	達成農場目標過程裡部門間相互依賴的程度		2.40	0.887
	對本休閒農場中各部門的專業技術		2.51	0.903
	對本休閒農場主管與各部門之間的衝突程度		2.63	1.062
組織層級要素 (M=2.26)		.661		
	對本休閒農場產品服務的特質		2.16	0.765
	對本休閒農場之營運目標及方針		2.29	0.942
	農場內部整合個人及團隊以達成農場目標的過程		2.44	0.901

註：1=完全可預測，6=完全不可預測

二、外部環境風險知覺之敘述性統計分析

將家庭農戶經營者之外部環境風險知覺，進行敘述性統計分析見表 4-4，得分越高表示風險知覺越高，即對該變項有著較高不可掌握的風險。結果顯示，經營者對於外部環境風險知覺得分以「產業技術」構面(M=2.47)最低，經營者對於外部環境風險知覺得分以「政府政策」構面(M=4.02)感受最高。

表 4-4 外部環境風險知覺敘述性統計分析表(n=145)

外部風險 知覺構面	問項	Cronbach's α	平均數	標準差
競爭者(M=3.12)		.813		
	對其它休閒農場市場服務的改變		3.02	1.003
	對其它休閒農場價格的改變		3.17	1.108
	對其它休閒農場策略的改變		3.18	1.072
產業技術 (M=2.47)		.771		
	對本休閒農場產品生產技術改變		2.36	.847
	對本休閒農場產品的改變		2.45	.935
	對本休閒農場引進新產品		2.61	.995
產品市場 (M=2.87)		.858		
	對補充產品的適用性		2.83	.995
	對替代產品的適用性		2.92	1.021
資源與服務使用 (M=2.70)		.813		
	對所使用原料及材料的品質		2.39	1.002
	對所使用原料及材料的適用性		2.40	.968
	對受訓練員工的適用性		2.74	1.048
	對所使用原料及材料的價格		2.79	1.100
	對勞工與工會問題		3.21	1.180

(待續)

表 4-4(續)

經濟(M=3.68)	.900		
對經濟結構的改變	3.61	1.226	
對通貨膨脹率的變動	3.66	1.163	
對利率的變動	3.73	1.162	
對匯率的變動	3.74	1.189	
政府政策 (M=4.02)	.914		
對公共服務的提供	2.99	1.239	
對現行法律的實施	3.78	1.315	
法規對休閒農場的影響	4.01	1.318	
對政府的貨幣政策	4.15	1.303	
對執政黨對政權的控制	4.16	1.326	
對政府的稅賦政策	4.22	1.283	
對政府的物價控制	4.24	1.282	
對進口貨物的關稅	4.26	1.171	
對武裝衝突的威脅	4.41	1.331	

註：1=完全可預測，6=完全不可預測

外部環境風險知覺的 26 個問項中是以產業技術構面中「對本休閒農場產品生產技術改變」(2.36)的風險知覺感受最低，其次為資源與服務使用構面中「對所使用原料及材料的品質」(2.39)與「對所使用原料及材料的適用性」(2.40)。個別問項中均以政府政策構面之風險知覺最高，依序為「對武裝衝突的威脅」(4.41)、「對進口貨物的關稅」(4.26)以及「對政府的物價控制」(4.24)。

經營者對外部環境仍是以產業技術、資源與服務使用感受較低之風險知覺。由受訪者之基本資料分析中得知，臺灣的休閒農場多屬於小型的家庭經營型態，且近七成的休閒農場面積小於三公頃，或許是經營規模不大，因而易受外在大環境的變化影響農場經營，經營者對外部環境之政府政策與經濟構面明顯有較高之風險知覺。

第四節 多角化動機與風險知覺之關係

本節主要探討經營者之多角化動機之三個構面(社交的、經濟的、外部的)與內部風險知覺之三個構面(組織人員構成、組織功能及成員、組織層級要素),與外部風險知覺之六個構面(競爭、產業技術、產品市場、資源與服務使用、經濟、政府政策)之間的相關情形。

一、多角化動機與內部環境風險知覺相關分析

經相關分析發現見表 4-5,整體而言,經營者之多角化動機與其內部環境風險知覺呈現負相關。表示經營者多角化動機越強,對於內部環境的風險知覺就越低,以下就經營者之多角化動機的各構面與內部環境風險知覺各構面的關係而言,分項加以敘述如後。

表 4-5 經營者之多角化動機與內部風險知覺相關分析表

多角化 動機構面	內部環境風險知覺構面		
	組織人員構成	組織功能及成員	組織層級要素
社交的	-.196*	-.191*	-.248**
經濟的	-.219**	-.088	-.186*
外部的	-.175*	-.064	-.086

註：*表 $p < .05$, **表 $p < .01$

經營者之「社交動機」在內部環境風險知覺之「組織人員構成」、「組織功能及成員」與「組織層級要素」構面均呈現負相關並達顯著,顯示較重視社交多角化動機的經營者對內部環境所感受到的風險較低,尤以「組織層級要素」方面的風險感受最低(-.248),或許經營者本身即為組織層級之控制者因而對組織層級構面存在最低的風險知覺。

經營者之「經濟動機」在內部環境風險知覺之「組織人員

構成」與「組織層級要素」構面呈現負相關並達顯著，尤以「組織人員要素」方面的風險感受最低(-.219)。由於傳統農業與休閒農場所需之人力背景不盡相同，因此經營者為達經濟之目標對於農場人員之技術與能力將有所選取，是故對與組織人員構面有較高之控制程度因而存有較低之風險知覺。

經營者之「外部動機」在內部環境風險知覺之「組織人員構成」構面呈現負相關並達顯著，顯示較重視外部多角化動機的經營者對內部環境之組織人員構成所感受到的風險較低。

綜合上述，本研究假設一「經營者之多角化動機與內部經營環境風險知覺有顯著相關」，僅部份成立。

二、多角化動機與外部環境風險知覺相關分析

經相關分析發現(表 4-6)，經營者之多角化動機與其外部環境風險知覺呈現負相關，不過在母體內其相關性多不顯著。以下就經營者之多角化動機各構面與外部環境風險知覺各構面的關係而言，分項加以敘述如後。

經營者之「社交動機」和外部環境風險知覺之「競爭者」與「產品市場」構面均呈現負相關並達顯著，顯示較重視社交多角化動機的經營者對外部經營環境中之「競爭者」方面的風險感受最低(-.266)。同一地區休閒農場之經營者或許多為相同農產品產銷合作之會員，而政府為輔導休閒農場之經營亦時常舉行到其他農場參訪之研習活動，因此經營者間的交流頻繁或許增加與競爭者的熟悉度，因而在此風險知覺構面上感受到的風險較低。

本研究假設二「經營者之多角化動機與外部經營環境風險知覺有顯著相關」，僅部份成立。

表 4-6 經營者之多角化動機與外部環境風險知覺相關分析表

多角化 動機構面	外部風險知覺構面					
	競爭者	產業技術	產品市場	資源與服 務使用	經濟	政府政策
社交的	-.266**	-.096	-.186*	-.160	-.140	-.132
經濟的	.035	-.051	-.007	-.101	-.064	-.031
外部的	.002	.012	-.069	-.120	-.069	-.132

註：*表 $p < .05$ ，**表 $p < .01$

第五節 個人基本資料對多角化動機、環境風險知覺之差異性檢定

本節主要探討經營者個人基本背景資料不同時，其多角化動機、內外部經營環境風險知覺之差異性檢定。表 4-7 為個人基本資料與多角化動機、內外部經營環境風險知覺之 t 檢定彙整結果表，表 4-8 為個人基本背景資料與多角化動機、內外部經營環境風險知覺，進行單因子變異數分析之彙整結果表。

由表 4-7 與表 4-8 可得知，未影響休閒農場多角化經營動機與經營環境風險知覺之個人背景變項，為性別、婚姻狀態、與經營面積。其中雖然性別差異並未達到顯著，不過本研究發現女性經營者之多角化動機構面得分上均高於男性，此與 McGehee 等人 (2007) 針對性別在休閒農業多角化動機差異上有相同之結果。

以下另就達到顯著差異之項目分項加以說明。

表 4-7 個人基本資料對多角化動機、內外部經營環境風險知覺之 *t* 檢定結果彙整表

變項	構面	<i>t</i> 值		
		性別	婚姻狀態	從農與否
多角化動機				
	社交的	-.298	.965	-2.113*
	經濟的	-.661	1.017	2.663**
	外部的	-.360	-.224	.329
內部風險知覺				
	組織人員構成	.396	-.373	-.012
	組織功能與人員	-.582	-.472	-1.005
	組織層級要素	.061	.623	1.124
外部風險知覺				
	競爭	1.487	.908	-.859
	產業技術	-.729	-1.195	.904
	產品市場	1.260	-.416	1.426
	資源與服務使用	.070	.098	.126
	經濟	1.305	-.705	-.088
	政府政策	1.959	.701	.249

註：*表 $p < .05$ ，**表 $p < .01$ ；1=完全可預測，6=完全不可預測

表 4-8 個人基本資料對多角化動機、內外部經營環境風險知覺之單因子變異數分析結果彙整表

變項	構面	F值				
		年齡	教育程度	經營年數	經營面積	比例
多角化動機	社交的	.483	.756	.987	1.637	.297
	經濟的	.870	2.068	1.274	1.360	3.379*
	外部的	.501	1.017	1.744	.460	2.074
內部風險知覺	組織人員構成	4.082**	2.844*	.822	1.233	2.094
	組織功能與人員	1.042	2.736*	1.763	.892	.989
	組織層級要素	1.304	1.635	3.125**	.085	3.369*
外部風險知覺	競爭者	.129	.064	.969	.702	1.817
	產業技術	1.362	.902	1.292	.151	1.671
	產品市場	2.031	1.369	1.070	.155	3.385*
	資源與服務使用	.840	2.102	1.686	.116	3.613*
	經濟	.664	1.279	2.066	.242	.575
	政府政策	.400	.481	2.229*	.569	.092

註：*表 $p < .05$ ，**表 $p < .01$

一、從農與否對多角化經營動機之影響

由表 4-9 可得知，從農與否的經營者在多角化動機量表上各構面 t 檢定之結果，發現未從事傳統農業之經營者，在「社交」動機方面的重視程度高於仍從事傳統農業之經營者，休閒農場之經營型態異於傳統農業，經營者因個人興趣嗜好或與消費者之情誼而經營休閒農場，整體而言經營者較無經濟方面壓力，因此社交動機明顯高於從事傳統農業之經營者。

反之，仍從事傳統農業之經營者，在「經濟」動機方面的重視程度高於未從事傳統農業之經營者，多數經營者仍經營傳統農業，或許是較熟悉這方面領域，且因休閒農場為起步階段，因此經濟動機明顯高於未從事傳統農業之經營者。

表 4-9 受訪者從農與否其多角化經營動機之差異分析表

多角化動機構面	從農與否	人數	平均數	標準差	t 值
社交的	(1)從農	106	3.9057	.61335	-2.113*
	(2)未從農	39	4.1368	.49393	
經濟的	(1)從農	106	3.8868	.57127	2.663**
	(2)未從農	39	3.5833	.70088	

註：*表 p<.05，**表 p<.01

二、年齡在內部風險知覺各構面差異分析

本研究問卷中有關年齡的選項原為「20 歲以下」、「21-30 歲」、「31-40 歲」、「41-50 歲」、「51-60 歲」、「60 歲以上」，由於「20 歲以下」選項內細格人數為零，故將它合併於「21-30 歲」的選項內，以利統計分析，因此類別由六項變成五項。

由表 4-10 可得知，發現年齡在 60 歲以上之經營者在「組織人員構成」的重視程度高於其他年齡的經營者，亦即 60 歲以上的經營者在內部環境的組織人員構成方面有較高的風險知覺。或許高齡之經營者在從事傳統農業時較無人員雇用上的問題發生，而經營休閒農場因不同領域工作性質且需求較多人力運用，因此在組織人員構成構面上存有較高風險知覺。

表 4-10 不同年齡受訪者之內部風險知覺差異分析表

內部風險知覺構面	年齡	人數	平均數	標準差	F 值	Scheffé 事後檢定
組織人員構成	(1) 30 歲以下	11	3.0303	.79867	4.082**	(5)>(3)
	(2) 31-40 歲	27	2.8333	.73234		
	(3) 41-50 歲	47	2.4716	.55312		
	(4) 51-60 歲	48	2.5486	.67719		
	(5) 60 歲以上	12	3.1806	1.00870		

註：*表 p<.05，**表 p<.01；1=完全可預測，6=完全不可預測

三、教育程度在多角化動機、內外部環境風險知覺之差異性分析

教育程度在內部風險知覺各構面差異分析，由表 4-11 可得知，發現不同教育程度之經營者在內部風險知覺量表上各構面上得分，有顯著差異。由平均數可看出教育程度較高之經營其風險知覺似乎亦較高，經事後配對比較結果則無顯著差異。

表 4-11 不同教育程度受訪者之內部環境風險知覺差異分析表

內部風險知覺構面	教育程度	人數	平均數	標準差	F 值	Scheffé 事後檢定
組織人員構成	(1)國中畢業或以下	20	2.4917	.75988	2.844*	事後配對比較結果無顯著差異
	(2)高中/職畢業	57	2.5029	.63503		
	(3)專科畢業	25	2.6867	.61862		
	(4)大學/技術學院畢業	34	2.9657	.74511		
	(5)研究所畢業	9	2.8889	1.01721		
組織功能及成員	(1)國中畢業或以下	20	2.4333	.91830	2.736*	
	(2)高中/職畢業	57	2.2982	.57970		
	(3)專科畢業	25	2.7333	.80508		
	(4)大學/技術學院畢業	34	2.7451	.75683		
	(5)研究所畢業	9	2.6667	.97183		

註：*表 $p < .05$ ，**表 $p < .01$ ；1=完全可預測，6=完全不可預測

四、經營年數在多角化動機、內外部風險知覺之差異性分析

(一)經營年數在內部風險知覺各構面差異分析

由表 4-12 可得知，發現不同經營年數之經營者在內部風險知覺量表上構面得分上，有顯著差異。由平均數可看出經營者其風險知覺隨著經營年數的增加而有逐漸下降之情形，組織層級構面中新成立之休閒農場感受最高之風險知覺。或許經營者在成立之初，可能仍受多方因素影響，對休閒農場之營運目標與方針尚未確立，隨著經營年數的增加而

有改變與調整，因而降低組織層級之風險知覺。而經事後配對比較結果則無顯著差異。

表 4-12 不同經營年數受訪者之內部環境風險知覺差異分析表

內部環境風險知覺構面	經營年數	人數	平均數	標準差	F 值	Scheffé 事後檢定
組織層級	(1)0-未滿 3 年	41	2.4553	.58574	3.125**	事後配對比較結果無顯著差異
	(2)3-未滿 6 年	37	2.3153	.68918		
	(3)6-未滿 9 年	27	2.3210	.70092		
	(4)9-未滿 12 年	19	2.0175	.54968		
	(5)12-未滿 15 年	8	2.2917	.37533		
	(6)15-未滿 20 年	5	1.4667	.44721		
	(7)20 年以上	8	1.8750	.58926		

註：*表 $p < .05$ ，**表 $p < .01$ ；1=完全可預測，6=完全不可預測

(二)經營年數在外部風險知覺各構面差異分析

由表 4-13 可得知，不同經營年數的經營者在外部風險知覺量表上各構面變異數分析之結果，發現不同經營年數之經營者在外部風險知覺量表之構面得分上，有顯著差異。而事後配對比較結果則無顯著差異。

表 4-13 不同經營年數受訪者之外部環境風險知覺差異分析表

外部風險知覺構面	經營年數	人數	平均數	標準差	F 值	Scheffé 事後檢定
政府政策	(1)0-未滿 3 年	41	3.6883	1.08475	2.229*	事後配對比較結果無顯著差異
	(2)3-未滿 6 年	37	4.3273	.88539		
	(3)6-未滿 9 年	27	4.1975	.80380		
	(4)9-未滿 12 年	19	4.0468	1.09514		
	(5)12-未滿 15 年	8	4.0694	.86869		
	(6)15-未滿 20 年	5	3.2000	.78331		
	(7)20 年以上	8	4.1944	1.03339		

註：*表 $p < .05$ ，**表 $p < .01$ ；1=完全可預測，6=完全不可預測

五、收入比例在多角化動機、內外部環境風險知覺之差異性分析

(一)收入比例在多角化動機各構面差異分析

由表 4-14 可得知，發現休閒農業收入佔總收入比例為「26-50%」的經營者，在「經濟動機」的重視程度高於其他收入比例的經營者，顯示此一收入比例的經營者在多角化動機中較重視經濟的動機。由此可知經營者多數收入來源仍倚重傳統農業，然而傳統農業存有收入不穩定及收入較低的因素或許經營者企圖以休閒農場收入為補充，因此在經濟動機上明顯高於其他經營者。

表 4-14 不同收入比例受訪者之多角化動機差異分析表

多角化 動機構面	收入比例	人 數	平均數	標準差	F 值	Scheffé 事後 檢定
經濟的	(1)0-25%	31	3.5081	.55709	3.379*	(2)>(1)
	(2)26-50%	39	3.9487	.55954		
	(3)51-75%	20	3.8750	.56487		
	(4)76-100%	55	3.8455	.67442		

註：*表 $p < .05$ ，**表 $p < .01$ ；1=非常不同意，5=非常同意

(二)收入比例在內部風險知覺各構面差異分析

由表 4-15 可得知，發現不同收入比例之經營者在內部風險知覺量表之構面得分上，有顯著差異，並可發現休閒農業收入佔總收入比例為「0-25%」的經營者，在「組織層級要素」的重視程度高於其他收入比例的經營者，顯示此一收入比例的經營者在內部環境的組織層級方面有較高的風險知覺。由平均數可看出，當休閒農業收入佔個人總收入比例越高時，其風險知覺亦隨著降低。或許收入完全依賴休閒農場時，經營者對農場之營運目標則更確實掌握，因而能降低

「組織層級要素」之風險知覺。

表 4-15 不同收入比例之受訪者內部環境風險知覺差異分析表

內部風險知覺構面	收入比例	人數	平均數	標準差	F 值	Scheffé 事後檢定
組織層級	(1)0-25%	31	2.4946	.62581	3.369*	(1)>(4)
	(2)26-50%	39	2.3761	.63605		
	(3)51-75%	20	2.1500	.56687		
	(4)76-100%	55	2.0909	.65563		

註：*表 $p < .05$ ，**表 $p < .01$ ；1=完全可預測，6=完全不可預測

(三)收入比例在外部風險知覺各構面差異分析

由表 4-16 可得知，發現不同收入比例之經營者在外部風險知覺量表之構面得分上，有顯著差異。由平均數可看出，經營者越依賴休閒農業之收入時，其對「產品市場」與「資源與服務使用」之風險知覺則越低。或許因全心投入休閒農業之經營，對本身農場所用之原物料已更能掌握，因而對此兩構面之風險知覺較低。

表 4-16 不同收入比例受訪者之外部環境風險知覺差異分析表

外部風險知覺構面	收入比例	人數	平均數	標準差	F 值	Scheffé 事後檢定
產品市場	(1)0-25%	31	3.2097	1.0146	3.385*	事後配對比較結果無顯著差異
	(2)26-50%	39	3.0513	.81753		
	(3)51-75%	20	2.6750	.92160		
	(4)76-100%	55	2.6364	.93519		
資源與服務使用	(1)0-25%	31	2.9935	.91431	3.613*	事後配對比較結果無顯著差異
	(2)26-50%	39	2.8667	.70686		
	(3)51-75%	20	2.5000	.77731		
	(4)76-100%	55	2.5055	.75410		

註：*表 $p < .05$ ，**表 $p < .01$ ；1=完全可預測，6=完全不可預測

第五章 結論與建議

本章主要針對前述各項結果進行討論，第一節為本研究之結論，第二節探討學術意涵，第三節為研究限制與後續研究建議。茲分別描述如下：

第一節 結論

本研究旨在探討家庭農戶經營經營休閒農場時的多角化動機與內、外部環境風險知覺之關聯性，將實證研究之總結如下。

一、多角化動機與內部環境風險知覺之關係

整體而言，經營者之多角化動機與其內部環境風險知覺呈現負相關。表示經營者多角化動機越強，其內部環境的風險知覺就越低。

經營者之「社交動機」在內部環境風險知覺之「組織人員構成」、「組織功能及成員」與「組織層級要素」構面均呈現負相關並達顯著，顯示較重視社交多角化動機的經營者對內部環境所感受到的風險較低，尤以「組織層級要素」方面的風險感受最低。社交動機無需考量經濟之壓力，而是經營者本身的興趣/嗜好，由於小型之家庭農場組織層級即為經營者本身，對休閒農場之營運目標及方針自然是最了解，因此在組織層級風險構面之可掌握程度高。

經營者之「經濟動機」在內部環境風險知覺之「組織人員構成」與「組織層級要素」構面呈現負相關並達顯著，顯示較重視經濟多角化動機的經營者對農場內工作人員與農場管理階層兩部分所感受到的風險較低。尤以「組織人員要素」方面的

風險感受最低。相較於傳統農業收入有限且收入不穩定，休閒農場在經濟方面變動的可掌握程度較高，只要能對休閒農場內人員清楚的掌握，就能輕易達成經濟目標，因此經營者之經濟動機越強對於組織人員要素的風險知覺就越低。

經營者之「外部動機」在內部環境風險知覺之「組織人員構成」構面呈現負相關並達顯著，顯示較重視外部多角化動機的經營者對內部環境之組織人員構成所感受到的風險較低。

綜合上述，本研究假設一「經營者之多角化動機與內部經營環境風險知覺有顯著相關」，部份成立。

二、多角化動機與外部環境風險知覺

在不同的多角化動機與外部環境風險知覺之關係上，由相關分析發現，經營者之「社交動機」在外部環境風險知覺之「競爭者」與「產品市場」兩構面呈現負相關，表示社交的動機越強，則競爭與產品市場兩構面的風險知覺越低，相同地區休閒農場之經營者或許多為農產品產銷合作之會員，而政府為輔導休閒農場之經營亦時常舉行到其他農場參訪之研習活動，因此經營者間的交流頻繁或許增加與競爭者的熟悉度，因而在此風險知覺構面上感受到的風險較低。而其他多角化動機與外部環境風險知覺構面則無特別明顯之影響。

因此，本研究假設二「經營者之多角化動機與外部經營環境風險知覺有顯著相關」，部份成立。

第二節 研究意涵

茲將本研究之意涵由學術面與實務面分述如下。

一、學術意涵

休閒農場已成為多數傳統農業經營者多角化發展的趨勢，由本研究問卷回收總數扣除非家庭經營之樣本，本研究發現，受訪者近八成為家庭型態之休閒農場，從經營面積中發現，近七成的受訪者經營之農場面積未滿 3 公頃，此外，高達七成以上之經營者，目前仍同時從事傳統農業工作，由此可推知，國內的休閒農場多為小型且是家庭多角化經營而來。然如就休閒農場研究中尚缺乏專門以家庭式休閒農場為主題之研究，本研究以家庭農戶為研究樣本，本研究之顯示結果，能更貼近國內休閒農場之需求。

本研究以家庭農戶經營者之觀點，進行較全面性之調查，而非以個案之探討或單一地區調查之方式，雖因郵寄問卷不可避免之回收率較低情況影響，本研究獲得 145 份經營者樣本實屬不易。

經營者之多角化經營動機方面，社交與經濟動機獲得較明顯之結果，而外部動機相較之下則較不強烈，此與國外之前人研究有近似的發現，然因國內針對此對象與此議題之研究仍較少，因此，本研究結果之發現，對於國內休閒農場經營者多角化動機之研究提供更明確之驗證。

雖然研究結果得到前人支持，不過因國情差異及經營環境不同，研究顯示，國內經營者或許在經濟前提之下，仍考量社交動機如個人嗜好或與顧客間情誼等，經營休閒農場或許除了可獲得經濟支持外，更多的經營者可能有與人分享之重要因

素，這也顯示臺灣對農業依賴與土地情感之轉變。

二、實務意涵

近年來雖然國內研究關於多角化動機與風險知覺的文獻很多，但大部分仍著重在大型企業，風險知覺之探討也多以消費者知覺為主軸；結合休閒農場經營者之多角化動機及經營環境風險知覺兩者關係之研究則仍十分缺乏，正因為臺灣之休閒農場多為小型家庭農場多角化經營而來，本研究之結果，更值得提供經營者與相關單位作為參考。

休閒農場在成立初期必須投入相當高的資金進行建設，並且執行有別於傳統農業的經營模式，如果對於外在經營環境無法有效掌控則存在相當的風險性。本研究發現，經營者對於外部環境風險知覺明顯高於內部環境，尤其以經濟與政府政策構面之風險知覺最高，此研究結果反映出經營者對影響休閒農場經營甚重之決策單位之不了解。或許政府相關單位在制定影響休閒農場經營的法律政策時，應更傾聽經營者之意見，才能符合休閒農業之需求，例如多數休閒農場。

Sharpley (2002)指出，來自農業觀光的收入比預期的低，在很多的個案結果中所回收的利潤並無法彌補最初的投資，因此許多經營者認為農業觀光是收入的補充而不是替代。也有學者認為，多角化並不是適合每個人，許多農人寧願堅持他們所知道的，而且試著將他們的農田管理的更好，而不願嘗試新的事物(Stevens, 1994)，因此經營者若貿然的投入休閒農場之經營，則容易造成過多金額投入卻無法回收的失敗。

休閒農場蓬勃發展與國人對休閒遊憩需求朝向多元發展與政府政策推動有緊密關聯，當相關單位積極輔導農業多角化經營休閒的同時，除了給予經營者相關技術的協助，也應有長遠

支持的輔導計畫，並且加強了解休閒農場經營者實際面的臨經營狀況，以制定合宜的政策規範，才能符合休閒農場經營者需要，此外應考量休閒農場之供需平衡以維護經營者權益。經營者方面，則需在多角化經營休閒農場前評估執行之可行性，強化本身農場特色以避免同質性過高而失去了農場競爭優勢。

第三節 研究限制與後續研究建議

近年來雖然國內研究關於多角化動機與風險知覺的文獻很多，但大部分仍著重在大型企業，風險知覺之探討也多以消費者知覺為主軸；結合休閒農場經營者之多角化動機及經營環境風險知覺兩者關係之研究則仍十分缺乏，正因為臺灣之休閒農場多為小型家庭農場多角化經營而來，本研究之結果，更值得提供經營者與相關單位作為參考。

過往休閒農場之研究多以大型農場為探討對象或是個案比較為主，本研究選擇之研究對象與結果，對於在家庭農場方面有研究興趣者提供方向，包含經營者精神的了解，此外家庭農場很高的比例是夫妻經營，因此，對於所有權分配，性別，家庭生活與休閒農場生活的平衡，將其他家庭成員帶入休閒農場等議題的檢測則是需要的。在小型休閒農場有很多先天的劣勢，尤其是顯著的季節性影響，因此，必須找出解決的方法提供經營者使用並儘量克服這些限制。

本研究進行量表設計時，涉獵前人研究以選取較適用之研究問卷，在經營者外部環境風險知覺選用 Miller (1993)之量表，經研究者本身與後續研究者驗證構面性和內部一致性均獲得良好結果，因此本研究加以援用。本研究在發放郵寄問卷時，因調查對象多傳統農業多角化經營而來，未考量經營者年齡層有偏高之趨勢，且問卷內容較為艱深，因此，問卷填答意願可能受到一些影響，故回收僅 145

份，難以作全面性的推斷。建議未來研究可先考量研究族群之背景因素，以選擇所需之量表，結果的呈現也會更具說服力。

另外國內休閒農場蓬勃發展，雖然眾多之農場在名稱部分冠上休閒字樣，但實際經營上與政府政策提倡之休閒農場有很大的差異，因此對於樣本選取可以做進一步篩選。此外休閒農場是以農業背景為出發點，由於農業資源相異，雖同為休閒農場各農場之間有很大的差異，例如教育型農場、花卉型農場、養殖型農場、採果型農場等，有些休閒農場之經營更受到季節性的限制諸如台南白河與桃園觀音的蓮花農場，或是採果性質的休閒農場。因此後續研究在對象的選取方面，可針對相同性質之休閒農場進行調查，以便提供經營者在面對可能之風險時有更適切的解決方法。



參 考 文 獻

一、中文部份

Ashford, J. B., Lecroy, C. W., & Lortie, K. L. (1999), 人類行為與社會環境(張宏哲、林哲立譯), 台北: 雙葉, (原文於 1997 年出版)。

司徒達賢(2001), 策略管理新論, 臺北: 智勝文化事業公司。

江榮吉(1999), 休閒農漁業的發展, 興大農業, 31(1), 13-17。

宋明哲(1998), 風險管理, 臺北: 五南圖書。

何銘樞(1996), 目前休閒農業的推廣情形及今後做法, 農友月刊, 8(1), 35-39。

吳思華(1983), 產業特質與企業經營策略關係之研究, 國立政治大學企業管理研究所未出版之博士論文。

吳思華(1998), 策略九說, 臺北: 臉譜文化。

吳明隆、涂金堂(2006), SPSS 與統計應用分析, 臺北: 五南。

李宗倫(2004), 個人創造力歷程之研究-動機整合觀點, 國立中山大學企業管理所未出版之碩士論文。

林梓聯(2001), 日本農村建設成功的經驗, 農政與農情, 106(1), 54-59。

林婉玲(2002)，零售業多角化策略與市場導向對績效影響之研究-環境不確定性之觀點，國立高雄第一科技大學行銷與流通管理所未出版之碩士論文。

段兆麟(1997)，頭城休閒農場經營診斷分析，台灣農業，33(4)，22-38。

段兆麟，蔡進發，謝碧枝(2004)，企業轉型中的多角化策略選擇—以食品業為例，生物與休閒事業研究，1(1)，75-100。

姜惠娟(1996)，休閒農業民宿旅客特性與需求之研究，國立中興大學園藝學系未出版之碩士論文。

孫樹根(1989)，休閒農業概念，發展休閒農業研討會會議實錄(pp. 181-186)，台北：台灣大學農業推廣學系。

張紫菁(1998)，行銷組合策略在休閒農場經營上之應用-以頭城休閒農場為例，政治大學地政研究未出版之碩士論文。

張春興(1989)，張氏心理學辭典，台北：東華書局

張寶蓉(2003)，由資源基礎與知覺風險觀點探討研發專案創新策略—以資訊電子業為例，逢甲大學企業管理所未出版之碩士論文。

徐明章(1995)，休閒農業與土地管制法規之配合，農政與農情，42(1)，23-28。

徐瑋伶(2003)，工作動機研究之回顧與前瞻，應用心理研究，19(1)，

89-113。

許中南(1996)，中小企業的多角化經營策略之研究－台灣儀器產業之實證研究，中興大學企管研究所未出版之碩士論文。

曾慈慧(2002)，由國外農場觀光經驗談台灣休閒農業發展，農業推廣文彙，47(1)，173-184。

黃光政(2001)，台灣休閒農業分類與經營發展規劃，農業推廣文彙，46(1)，175-189。

黃昭瑾(2002)，休閒農業園區之理念與營造，農業推廣文彙，47(1)，163-172。

黃一芳(2002)，產業環境、多角化策略與經營績效之研究－以台灣汽車產業為例，國立成功大學企業管理學系碩士專班未出版之碩士論文。

黃建嚴(2006)，休閒農業區服務品質、遊客滿意度與行為意向之研究，中興大學生物產業推廣暨經營學系未出版之碩士論文。

曾明遜(1994)，淺談鄰避設施的風險知覺，人與地，12(6)，36-40。

游誌明，林育慈(1996)，台灣發展休閒農場可行性之研究-以中部酪農村休閒農場為例，台灣土地金融季刊，33(4)，91-122。

廖安定(2001)，農業政策與法規，農政與農情，103(1)，50-59。

陳碧珍(1996)，科技風險知覺之資訊整合實驗－以石化業為例，國

立中山大學公共政策研究所未出版之碩士論文。

陳昭郎(1996)，休閒農業的發展方向，大自然季刊，50(1)，5-13。

陳昭郎(2004)，休閒農業場家全面性調查計畫執行報告，臺北：行政院農業委員會。

蔡進發(1996)，從資源基礎觀點看國內休閒農業的策略制定，台灣農業，32(6)，16-25。

劉兆明(1992)，工作動機理論的發展，應用心理學報，1(1)，39-51。

歐聖榮，張集毓(1995)，遊憩區市場定位之研究，戶外遊憩研究，8(3)，15-45。

鄧家駒(1998)，風險管理之理念與執行策略，保險專刊，51(1)，100-113。

鄭燦堂(1989)，風險管理—理論與實務，台南：翰林出版社。

鄭健雄(1998)，台灣休閒農場企業化經營策略之研究，國立台灣大學農業推廣學系研究所未出版之博士論文。

鄭健雄(1998)，從服務業觀點論休閒農業的行銷概念，農業經營管理年刊，4(1)，127-148。

鄭蕙燕，劉欽泉，陳慧秋(1995)，台灣發展休閒農業之輔導措施與所遭遇之問題，台灣土地金融季刊，32(1)，98-118。

蕭崑杉(1991)，戶外遊憩和旅遊的新方向—休閒農業的發展，成人

教育，2(1)，37-40。

賴福瑞(2004)，遊客對休閒農業區之遊憩動機、體驗與滿意度之研究—以金針山休閒農業區為例，屏東科技大學森林系碩士未出版之碩士論文。

謝奇明(2000)，台灣地區休閒農業之市場區隔研究—以消費者需求層面分析，台灣大學農業經濟研究所未出版之碩士論文。

簡大仁(2004)，休閒農業牧場遊客旅遊特性之研究—以瑞穗牧場為例，國立東華大學觀光暨遊憩管理研究所未出版之碩士論文。

魏啟林(1993)，策略行銷，臺北：時報文化。

二、英文部分

Aaker, D. A. (1995). *Strategic market management*. New York: John Wiley & Sons.

Aarhus, C. D. (1996). Agricultural diversification into tourism evidence of a European community development programme. *Tourism Management*, 17(2), 103-111.

Amabile, T. M. (1988). A model of creativity and innovation in organizations. *Research in Organizational Behavior*, 10(1), 123-168.

Amabile, T. M., Hill, K. G., Hennessey, B. A., & Tighe, E. M. (1994). The work preference inventory: Assessing intrinsic and extrinsic

motivational orientations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 66(5), 950-967.

Amit, R., & Livant J. (1988). Diversification strategies, business cycles and economic performance. *Strategic Management Journal*, 9(2), 99-110.

Ansoff, H. I. (1957). Strategies for diversification, *Harvard Business Review*, 35(5), 113-124.

Barry, B. (1975). The development of organisation structure in the family firm. *Journal of General Management*, 3(1), 42-60.

Bauer, R. A. (1960). Consumer behavior as risk taking. In R. S. Hancock (Ed.), *Dynamic marketing for a changing world* (pp. 389-398). Chicago: American Marketing Association.

Berry, C. H. (1975). *Corporate Growth and Diversification*. Princeton university press, Princeton, New Jersey.

Bettis, R. A., & Hall, W. K. (1982). Diversification strategy, accounting determined risk, and accounting determined return. *Academy of Management Journal*, 25(2), 254-264.

Boer, A. (1998). An assessment of smallbusiness failure. R. Thomas (ed.), *In the management of small tourism and hospitality firms* (pp. 39-57). London: Cassell.

Booz, A., & Hamilton, A (1985). *Diversification: A survey of Euro-*

pean chief executives-executive summary. New York: Booz A. and Hamilton A.

Bruner, J. S. (1973). *Beyond the information given: In the psychology of knowing*. New York: W. W. Norton & Company.

Buchko, A. A. (1994). Conceptualization and measurement of environmental uncertainty: An assessment of the miles and snow perceived environmental uncertainty scale. *Academy of Management Journal*, 37(2) , 410-425.

Busby, G., & Rendle, S. (2000). The transition from tourism on farms to farm tourism. *Tourism Management*, 21(6), 635-642.

Cavaco, C. (1995). Rural tourism: The creation of new tourist spaces. In A. montanari & A. williams (Eds.), *European tourism: Regions, spaces and restructuring* (pp. 129-149). Chichester, United Kingdom: Wiley.

Chang, S. J., & Choi, U. (1988). Strategy, structure and performance of korean business groups. *The Journal of Industrial Economics*, 37(2), 141-149.

Chua, J. H., Sharma, P., & Chrisman, J. J. (1996). *Defining the family business as behavior* (pp. 1-8). Proceedings of administrative sciences association of Canada.

Cunningham, S. M. (1967). The major dimensions of perceived risk. In D. F. Cox (Ed.), *Risk taking and information handling in*

consumer behavior (pp. 82-108). Boston, Massachusetts: Harvard University Press.

Deci, E. L., & Ryan, R. M. (1980). The empirical exploration of intrinsic motivational processes. In L. Berkowitz (Ed.), *Advances in experimental social psychology* (Vol. 13, pp. 39-80). New York: Academic Press.

Deci, E. L., & Ryan, R. M. (1985). *Intrinsic motivation and self-determination in human behavior*. New York: Plenum.

Dowling, G., & Staelin, R. (1994). A model of perceived-risk and risk handling activity. *The Journal of Consumer Research*, 21(1), 119-134.

Downey, H. K., Hellriegel, D., & Slocum, J. (1975). Environmental uncertainty: The construct and its applications. *Administrative Science Quarterly*, 20(4), 613-629.

Drucker, P. (1954). *The Practice of Management*. New York: Harper and Row Publishers.

Duncan, R. B. (1972). Characteristics of organizational environments and perceived environment uncertainty. *Administrative Science Quarterly*, 17 (3), 313-327.

Evans, N. J., & Ilbery, B. W. (1989). A conceptual framework for investigating farm-based accommodation and tourism in Britain. *Journal of Rural Studies*, 5(3), 257-266.

- Getz, D., & Carlsen, J. (2000). Characteristics and goals of family and owner-operated businesses in the rural tourism and hospitality sectors. *Tourism Management*, 21(6), 547-560.
- Getz, D., & Carlsen, J. (2005). Family business in tourism state of the art. *Annals of Tourism Research*, 32(1), 237-258.
- Gifford, W. E., Bobbitt, H. R., & Slocum, J. W. (1979). Message characteristics and perceptions of uncertainty by organizational decision makers. *Academy of Management Journal*, 22(3), 458-481.
- Gotshalk, D. W. (1962). *Art and the social order*. New York: Dover Publishing Copr.
- Gratt, L. B. (1987). *Risk analysis or risk assessment*. A proposal for consistent definitions, Plenum Press, New York, USA.
- Hall, C. M., & Jenkins, J. (1998). The policy dimension of rural tourism and recreation. In R. Butler, C. M. Hall & J. Jenkins (Eds.), *Tourism and recreation in rural areas*. (pp. 19-42). Chichester: Wiley.
- Hall, E. H., & Lee, J. Jr. (1999). Broadening the view of corporate diversification: An international perspective. *The International Journal of Organizational Analysis*, 7(1), 25-53.
- Hill, C. W. L., Hwang, P., & Kim, W. C. (1990). An eclectic theory of the choice of international entry mode. *Strategy Management*

Journal, 11(2), 117-128.

Hitt, M. A., Ireland, R. D., & Palia, K. A. (1982). Industrial firms' grand strategy and functional importance: Moderating effects of technology and uncertainty. *Academy of Management Journal*, 25(2), 265-298.

Hoggart, K., Buller, H., & Black, R. (1995). *Rural Europe: Identity and change*. London: Arnold.

Jacoby, J., & Kaplan, L. (1972). *The components of perceived risk*. In M. Venkatesan (Ed.), Proceedings, 3rd Annual Conference, Chicago: Association for Consumer Research, 382-393.

Kamien M. I., & Schwartz, N. L. (1975). Market structure and innovation: A survey. *Journal of Economic Literature*, 13(1), 1-37.

Kietzman, M., Spring, B., & Zubin, J. (1985). Perception, cognition, and information processing. In H. I. Kaplan & B. Sadock (Eds.), *Comprehensive Textbook of Psychiatry* (4th ed., pp. 157-178). Baltimore: Williams and Wilkins.

Kobrin, S. J. (1979). Political risk: A review and reconsideration. *Journal of International Business Studies*, 10(1), 67-80.

Lawrence, P. R., & Lorsch, J. W. (1967). *Organization and environment: Managing differentiation and Integration*. Boston: Graduate School of Business Administration, Harvard University.

- Lepper, M. R., & Greene, D. (1978). *The hidden costs of reward*. Hillsdale, New Jersey: Erlbaum.
- Lessard, J. P. (1988). Merger selection strategy: A multidimensional perspective. *Akron Business and Economic Review*, 19(3), 15-20.
- Maude, A. J. S., & van Rest, D. J. (1985). The social and economic effects of farm tourism in the United Kingdom. *Agricultural Administration*, 20(1), 85-98.
- McGehee, N. G., & Kim, K. (2004). Motivation for agri-tourism entrepreneurship. *Journal of Travel Research*, 43(2), 161-170.
- McGehee, N. G., Kim, K., & Jennings, G. R. (2007). Gender and motivation for agri-tourism entrepreneurship. *Tourism Management*, 28 (1), 280-289.
- McKercher, B. (1998). *The business of nature-based tourism*. Melbourne: Hospitality Press.
- Middleton, V. (2001). The importance of micro-businesses in european tourism. In L. Roberts & D. Hall (eds.), *In rural tourism and recreation: Principles to practice* (pp. 197-201). CABI: Wallingford.
- Miles, R. E., & Snow, C. C . (1978). *Organizational strategy, structure, and process*. New York: McGraw-Hill.

- Miller, D., & Friesen, P. H. (1983). Strategy-making and environment: the third link. *Strategic Management Journal*, 4(3), 221-235.
- Miller, K. D. (1992). A framework for integrated risk management in international business. *Journal of International Business Studies*, 23(2), 311-331.
- Miller, K. D. (1993). Industry and country effects on managers' perceptions of environmental uncertainties. *Journal of International Business Studies*, 24(4), 693-714.
- Milliken, F. J. (1987). Three types of perceived uncertainty about the environment: state, effect and response uncertainty. *Academy of Management Review*, 12(1), 133-143.
- Nickerson, N. P., Black, R. J., & McCool, S. F. (2001). Agritourism: Motivations behind farm/ranch business diversification. *Journal of Travel Research*, 40(1), 19-26.
- Opperman, M. (1996). Rural tourism in southern Germany. *Annals of Touris Research*, 23(1), 86-102.
- Pinder, C. C. (1984). *Work motivation: Theory, issues, and applications*. Glenview, IL: Scott, Foresman and Company.
- Pitts, R. A., & Hopkins, H. D. (1982). Firm diversity conceptualization and measurement. *Academy of Management Review*, 7(4), 620-629.

- Potts, T. D., Backman, K. F., Uysal, M., & Backman, J. (1992). Issues in rural community tourism development. *Vision in Leisure and Business*, 11(1), 5-13.
- Putzel, S. (1984). Farm holidays: Combining agriculture and recreation. *Agrologist*, 13(4), 20-21.
- Ramanujam, R., & Varadarajan, P. (1989). Research on corporate diversification: A synthesis. *Strategic Management Journal*, 10(6), 523-551.
- Reed, R., & Luffman, G. A. (1986). Diversification: The growing confusion. *Strategic Management Journal*, 7(1), 29-35.
- Robbins, S. P. (2003). *Organizational behavior* (10th ed.). Upper Saddle River, New Jersey: Pearson Education .
- Roselius, T. (1971). Consumer rankings of risk reduction methods. *Journal of Marketing*, 35(1), 56-61.
- Rosenbloom, J. S. (1972). *A case study in risk management*. New York : Meredith Corp.
- Rumelt, R. P. (1974). *Strategy, structure, and economic performance, division of research*. Boston: Harvard Business School Press.
- Sharpley, R. (2002). Rural tourism and the challenge of tourism diversification: The case of Cyprus. *Tourism Management*, 23(3), 233-244.

- Sharpley, R., & Vass, A. (2006). Tourism, farming and diversification: An attitudinal study. *Tourism Management*, 27(5), 1040-1052.
- Shaw, G., & Williams, A. (1990). Tourism, economic development and the role of entrepreneurial activity. In C. Cooper (ed.), *Progress in tourism, recreation and hospitality management*, 2 (pp. 67-81). London: Belhaven Press.
- Sitkin, S. B., & Pablo, A. L. (1992). Reconceptualizing the determinants of risk behavior. *Academy of Management Review*, 17(1), 9-30.
- Sitkin, S. B., & Weingart, L. R. (1995). Determinants of risky decision-making behavior: A test of the mediating role of risk perceptions and propensity. *Academy of Management Journal*, 38(6), 1573-1592.
- Srinivasan, N., & Ratchford, B. T. (1991). An empirical test of a model of external search for automobiles. *Journal of Consumer Research*, 18(2), 233-242.
- Stephen, W. (2000). Small and medium tourism enterprise. *Annals of Tourism Research*, 27(1), 147.
- Stone, R. N., & Gronhaug, K. (1993). Perceived risk: Further considerations for the marketing discipline. *European Journal of Marketing*, 27(3), 39-50.
- Stevens, P. (1994). From bacon to boot sales. *Accountancy*, 11(3),

50-52.

- Tan, J. J., & Litschert, R. J. (1994). Environment-strategy relationship and its performance implications: An empirical study of the Chinese electronics industry. *Strategic Management Journal*, 15(1), 1-20.
- Teece, D. J. (1982). Towards an economic theory of the multiproduct firm. *Journal of Economic Behavior and Organization*, 3(1), 39-63.
- Thomas, R. (ed.). (1998). The management of small tourism and hospitality firms. London: Cassell.
- Tosi, H., Aldag, R., & Storey, R. G. (1973). On the measurement of the environment: An assessment of the Lawrence and Lorsch environment uncertainty scale. *Administrative Science Quarterly*, 18(1), 27-36.
- Tosi, H. L., & Slocum, J. W. (1984). Contingency theory: Some directions. *Journal of Management*, 10(1), 9-26.
- Vlek, C., & Stallen, P. J. (1981). Judging risks and benefits in the small and in the large. *Organizational Behavior and Human Performance*, 28(2), 235-271.
- Weaver, D. B., & Fennell, D. A. (1997). The vacation farm sector in Saskatchewan: a profile of operations. *Tourism Management*, 18(6), 357-365.

Williams, C. A., & Heins, R. M. (1985). *Risk management and insurance*. New York: McGraw-Hill.

Williams, A., & Shaw, G. (Eds.). (1998). *Tourism and economic development: European experiences* (3rd ed.). Chichester: Wiley.

Woodside, A. G. (1968). *Group influence and consumer risk taking: an experimental study*. The Pennsylvania State University.

Wrigley, L. (1970). *Divisional autonomy and diversification*. Unpublished Doctoral Dissertation, Harvard Business School.



附錄 A 預試問卷

親愛的經營者：

您好！此份問卷是有關休閒農場的經營動機與風險知覺的調查，本問卷僅做為學術研究之用，並採無記名方式，敬請安心填答。我們非常重視您的寶貴意見，對於您的熱心協助，謹致上十二萬分的謝意。

敬祝：

身體健康 工作愉快

中國文化大學 觀光事業學系碩士班

助理教授：浦心蕙 博士

研究生：林全良 敬上

第一部份 經營動機

請在每小題右側的五個方格中，最符合您同意程度的空格內打勾(☑)

您經營休閒農場的原因是：

	非 常 同 意	同 意	普 通	不 同 意	非 常 不 同 意
1.這是我們的興趣/嗜好.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.為了與客人間的友誼.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.為了符合娛樂/渡假市場的需要.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.為了額外的收入.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.為了充分利用我們的資源.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6.因農業收入的不穩定.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7.為了雇用家庭成員.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.因政府農業補助方案減少.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9.為了教育消費者.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10.因其它休閒農場經營成功的例子.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11.稅制的誘因.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

(請翻頁繼續作答)

第二部份 風險知覺

請在每小題右側的六個方格中，依您個人感覺在空格內打勾 (☑)

完 可 有 有 不 完
全 可 點 點 可 全
可 預 可 不 可 不
預 測 預 可 預 可
測 測 測 測 測 測

在經營休閒農場時，對以下題項您的感受是

- | | | | | | | |
|----------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1.對本休閒農場員工的教育、經驗及技術背景，我覺得..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.員工個人對農場的投入程度以及對農場目標的參與，我覺得.... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3.對本休閒農場成員間的相處情況，我覺得..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4.對本休閒農場員工技術及管理技能，我覺得..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5.對人力資源在本休閒農場內能有效利用，我覺得..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6.對本休閒農場員工的流動率，我覺得..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7.對本休閒農場中各部門的專業技術，我覺得..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8.對達成目標過程中，部門之間相互依賴的程度，我覺得..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9.對本休閒農場主管與各部門之間的衝突程度，我覺得..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 10.對本休閒農場之營運目標及方針，我覺得..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 11.對農場內部整合個人及團隊以達成農場目標的過程，我覺得... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 12.對本休閒農場產品服務的特質，我覺得..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

請在每小題右側的六個方格中，依您個人感覺在空格內打勾 (☑)

完 可 有 有 不 完
全 可 點 點 可 全
可 預 可 不 可 不
預 測 預 可 預 可
測 測 測 測 測 測

在經營休閒農場時，對以下題項您的感受是

- | | | | | | | |
|----------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. 對其它休閒農場價格的改變，我覺得..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. 對其它休閒農場市場服務的改變，我覺得..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. 對其它休閒農場策略的改變，我覺得..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. 對新的休閒農場加入市場，我覺得..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. 對本休閒農場產品的改變，我覺得..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

(請翻頁繼續作答)

請在每小題右側的六個方格中，依您個人感覺在空格內打勾
(☑)

完 可 有 有 不 完
全 可 點 點 可 全
可 預 可 不 預 不
預 測 預 預 預 預
測 測 測 測 測 測

在經營休閒農場時，對以下題項您的感受是

- | | | | | | | |
|----------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 6. 對本休閒農場產品技術的改變，我覺得..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7. 對本休閒農場引進新產品，我覺得..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8. 對本休閒農場生產過程改變，我覺得..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9. 對顧客偏好，我覺得..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 10. 對產品需求，我覺得..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 11. 對通貨膨脹率的變動，我覺得..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 12. 對匯率的變動，我覺得..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 13. 對利率的變動，我覺得..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 14. 對經濟結構的改變，我覺得..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 15. 對受訓員工的適用性，我覺得..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 16. 對勞工與工會問題，我覺得..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 17. 對所使用原料及材料的品質，我覺得..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 18. 對所使用原料及材料的適用性，我覺得..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 19. 對所使用原料及材料的價格，我覺得..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 20. 對現行法律的實施，我覺得..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 21. 對公共服務的提供，我覺得..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 22. 對替代產品的適用性，我覺得..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 23. 對補充產品的適用性，我覺得..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 24. 執政黨對政權的控制，我覺得..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 25. 對武裝衝突的威脅，我覺得..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 26. 對政府的稅賦政策，我覺得..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 27. 對政府的貨幣政策，我覺得..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 28. 對政府的物價控制，我覺得..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

請在每小題右側的六個方格中，依您個人感覺在空格內打勾
(☑)

完 可 有 有 不 完
全 可 點 點 可 全
可 預 可 不 預 不
預 測 預 預 測 預 測
測 測 測 測 測 測

在經營休閒農場時，對以下題項您的感受是

29. 法規對休閒農場的影響，我覺得.....
30. 對進口貨物的關稅，我覺得.....

第三部份 個人基本資料

1. 性別：男 女
2. 年齡：20歲以下 20-29歲 30-39歲 40-49歲 50-59歲
60歲以上
3. 婚姻狀況：已婚 未婚 其它
4. 教育程度：國中畢業或以下 高中/職畢業 專科畢業
大學/技術學院畢業 研究所畢業
5. 目前是否仍從事傳統農業經營：是 否
6. 您的農場位於：_____縣/市
7. 您經營的休閒農業類型屬於：
家庭農場(個人、夫婦、或家庭擁有投資經營與運作的權利)
法人農場 農民團體 農企業機構 其他
8. 經營休閒農業年數：0-未滿3年 3-未滿6年 6-未滿9年
9-未滿12年 12-未滿15年 15-未滿20年
20年以上
9. 休閒農場面積：未滿0.5公頃 0.5以上-未滿3公頃
3以上-未滿10公頃 10以上-未滿20公頃
20以上-未滿30公頃 30以上-未滿40公頃
40以上-未滿50公頃 50以上-未滿100公頃
100公頃以上
10. 主要收入來源，請勾選一項：住宿 農特產品 餐飲
門票 自費活動 其它_____
11. 休閒農業佔總收入比例：_____%

～本問卷到此結束，再次感謝您的填答～

附錄 B 正式問卷

親愛的經營者：

您好！此份問卷是有關休閒農場的經營動機與風險知覺的調查，本問卷僅做為學術研究之用，並採無記名方式，敬請安心填答。我們非常重視您的寶貴意見，對於您的熱心協助，謹致上十二萬分的謝意。填答完畢，請放入回郵信封內寄回，非常感謝您！敬祝：

身體健康 工作愉快

中國文化大學 觀光事業學系碩士班

助理教授：浦心蕙 博士

研究生：林全良 敬上

第一部份 經營動機

請在每小題右側的五個方格中，最符合您同意程度的空格內打勾(☑)

您經營休閒農場的原因是：

- | | 非
常
同
意 | 同
意 | 普
通 | 不
同
意 | 非
常
不
同
意 |
|------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1.這是我們的興趣/嗜好..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.為了與客人間的友誼..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3.為了符合娛樂/渡假市場的需要..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4.為了額外的收入..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5.為了充分利用我們的資源..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6.因農業收入的不穩定..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7.為了雇用家庭成員..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8.因政府農業補助方案減少..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9.為了教育消費者..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 10.因其它休閒農場經營成功的例子..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 11.稅制的誘因..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

(請翻頁繼續作答)

第二部份 風險知覺

在每小題右側的六個方格中，請依您個人感覺在空格內打勾(☑)

在經營休閒農場時，對以下題項您的感受是:

	完 全 可 預 測	可 預 測	有 點 可 預 測	有 點 不 可 預 測	不 可 預 測	完 全 不 可 預 測
1.對本休閒農場員工的教育、經驗及技術背景，我覺得.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.員工個人對農場的投入程度以及對農場目標的參與，我覺得....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.對本休閒農場成員間的相處情況，我覺得.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.對本休閒農場員工的技術及管理技能，我覺得.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.對人力資源在本休閒農場內能有效利用，我覺得.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6.對本休閒農場員工的流動率，我覺得.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7.對本休閒農場中各部門的專業技術，我覺得.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.對達成農場目標的過程裡，部門間相互依賴的程度，我覺得....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9.對本休閒農場主管與各部門之間的衝突程度，我覺得.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10.對本休閒農場之營運目標及方針，我覺得.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11.對農場內部整合個人及團隊以達成農場目標的過程，我覺得.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12.對本休閒農場產品服務的特質，我覺得.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

在每小題右側的六個方格中，請依您個人感覺在空格內打勾(☑)

在經營休閒農場時，對以下題項您的感受是:

	完 全 可 預 測	可 預 測	有 點 可 預 測	有 點 不 可 預 測	不 可 預 測	完 全 不 可 預 測
1.對其它休閒農場價格的改變，我覺得.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.對其它休閒農場市場服務的改變，我覺得.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.對其它休閒農場策略的改變，我覺得.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.對本休閒農場產品的改變，我覺得.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.對本休閒農場產品生產技術改變，我覺得.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

(請翻頁繼續作答)

在每小題右側的六個方格中，請依您個人感覺在空格內打勾(☑)

在經營休閒農場時，對以下題項您的感受是：

完 可 有 有 不 完
全 預 點 點 可 全
可 測 可 不 不 不
預 測 預 預 預 預
測 測 測 測 測 測

- | | | | | | | |
|---------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 6.對本休閒農場引進新產品，我覺得..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7.對替代產品的適用性，我覺得..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8.對補充產品的適用性，我覺得..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9.對受訓練員工的適用性，我覺得..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 10.對勞工與工會問題，我覺得..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 11.對所使用原料及材料的品質，我覺得..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 12.對所使用原料及材料的適用性，我覺得..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 13.對所使用原料及材料的價格，我覺得..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 14.對通貨膨脹率的變動，我覺得..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 15.對匯率的變動，我覺得..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 16.對利率的變動，我覺得..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 17.對經濟結構的改變，我覺得..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 18.對公共服務的提供，我覺得..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 19.對現行法律的實施，我覺得..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 20.對執政黨對政權的控制，我覺得..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 21.對武裝衝突的威脅，我覺得..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 22.對政府的稅賦政策，我覺得..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 23.對政府的貨幣政策，我覺得..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 24.對政府的物價控制，我覺得..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 25.法規對休閒農場的影響，我覺得..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 26.對進口貨物的關稅，我覺得..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

(請翻頁繼續作答)

第三部份 個人基本資料

1. 性別：男 女
2. 年齡：20歲以下 21-30歲 31-40歲 41-50歲 51-60歲
60歲以上
3. 婚姻狀況：已婚 未婚 其它
4. 教育程度：國中畢業或以下 高中/職畢業 專科畢業
大學/技術學院畢業 研究所畢業
5. 目前是否仍從事傳統農/牧業經營：是 否
6. 您的農場位於：_____縣/市
7. 您經營的休閒農場類型屬於：
家庭農場(個人、夫婦、或家庭擁有投資經營與運作的權利)
法人農場 農民團體 農企業機構 其他
8. 經營休閒農業年數：0-未滿3年 3-未滿6年 6-未滿9年
9-未滿12年 12-未滿15年 15-未滿20年
20年以上
9. 休閒農場面積：未滿0.5公頃 0.5以上-未滿3公頃
3以上-未滿10公頃 10以上-未滿20公頃
20以上-未滿30公頃 30以上-未滿40公頃
40以上-未滿50公頃 50以上-未滿100公頃
100公頃以上
10. 主要收入來源：住宿 餐飲 DIY活動費用
農特產品 門票 其它_____
11. 休閒農業收入佔個人總收入比例：_____ %

～本問卷到此結束，請確認有無漏答題項，再次感謝您的填答～