

## 第六章 結論與建議

### 第一節 結論

在全球化（globalization）盛行的時代，都市的定義不再只是一個大量人口聚集的空間單元，而是更著重高度互賴與流動的中心節點，為了提升都市競爭力，如何發展具有策略性、高科技、高附加價值之產業，以達到最大之比較利益，成為近年來都市發展的重要課題。透過本研究可以了解，科技園區的設立可說是最直接與最快速的區域發展方式，尤其是由下而上發展的地方型科技園區，因更能突顯市場經濟自由化之趨勢與地方政府之作為，而成為區域與經濟發展之重要策略之一。因勢利導民間投資的「臺北內湖科技園區」，起初雖非由臺北市政府所主導規劃，但隨後市政府彈性開放土地使用分區管制、加強園區表達意見之管道與基礎設施之建設，可見地方政府仍有相當程度之影響力。時至今日，內湖科技園區已成為北臺灣、甚至是全國的知識經濟發展重鎮，未來更可領導臺北科技走廊，為臺北市開創全球化都市競爭之優勢。

「內科奇蹟」的發生，除了地方政府的作用之外，企業廠商的貢獻更是其成功的最主要因素。在企業高度競爭的情況下，已迫使原來垂直整合的大公司逐步扁平化，取而代之的則是廠際間更為高度的連結。由本研究之產業關聯分析可知，不論是關鍵性產業、帶頭性產業或是支援性產業，其各司其職的在產業體系中扮演自己的角色，也因配合得當，使得生產效率大大提高。不僅如此，產業垂直分工的結果，反倒凝聚了中小型企業在全球化競爭下的戰鬥力，這對中小企業為主的臺灣更是一大利多，可見不論是 Castells 的「流動空間」或是 Storper 的「非貿易性互依」均在此地出現。

臺灣自 1980 年以來，致力使用科技園區帶動區域發展，但獨厚科技產業之結果，使得臺灣之經濟分配失衡，而以代工為主的科技業也即將面臨微利時代的挑

戰。故即使是一般認為較先進的科技產業，也必須在規劃與治理方面重新檢討。本研究企圖打破傳統對於科技園區之發展概念，以化整為零的科技園區模式，與其未來再整合的運作方法，利用文獻回整理與歸納、次級統計資料之處理、地理資訊系統之應用、產業關聯分析等研究方法，得到以下之結論：

一、所謂「地方型科技園區」，是有別於中央政府由上而下的規劃策略，而是由私人企業或機構為主，地方政府因勢利導，透過都市計畫等方式輔助其發展。而園區藉著既有的都市及學界人才、基礎建設、資訊設備等優勢，建立起一個以創新及知識經濟產業為基礎，藉由共享資源、互相連結，以達到聚集經濟效果之區位，進而增進都市產業升級與全球接軌的空間單元。

二、內湖科技園區原始規劃目的，是希望集中市內違建工廠，以減少都市發展的阻礙，但在寸土寸金的臺北市出現了一塊尚未開發且完整的土地，反而吸引了許多科技企業總部與廠商的進駐。臺北市政府因勢利導，利用都市計畫方式，彈性開放土地使用分區，使得本區廠商在發展過程中，得以獲得充分的支援，提高其發展效率。

三、經歷了輕工業轉型、產業開放與調適，內科確實已打造成為一個以創新及知識經濟為基礎的產業園區，然而地方政府卻面臨了都市整體治理上之挑戰：

(一)「工業區」相對於「商業區」的不同點在於地價上相對較低，一般商業過度進駐可能使地價快速上漲，反而提高知識密集工業進駐之門檻；

(二)如果內科土地完全開放，臺北市其他工業用地皆要求比照，可能會產生公平性的問題。

雖然隨後以「次核心產業使用許可回饋辦法」來配套，但也僅是治標之道，未來也可能會延伸出其他問題。

四、內湖科技園區之產業結構以服務業部門為大宗，但以員工數及產值來看，卻是工業部門掛帥。在產業關聯分析方面，本區之「關鍵性產業」有紡織/成衣服飾及皮革製品、電子零組件及資訊服務產業等；「支援性產業」有加工及

飲料產品、通信服務、商品買賣、金融保險服務等；「帶頭性產業」有如機械/電機及其他家電產品、資訊及通信產品、其他製品、傳播及娛樂文化服務、其他服務等。而也有原料產品、木材/紙製品及印刷出版、化工產品及人造纖維、塑/橡膠及石油煉製品、非金屬製品、金屬製品、運輸工具、房屋及公共工程、能源、運輸倉儲、不動產服務、餐旅服務、行政、教育及醫療服務等 13 項產業部門對於本區之關聯程度較低。

五、內湖科技園區之成功經驗，帶動了「大內科計畫」之執行，未來更規劃連結南港軟體園區、士林北投知識園區、關渡工業區以達臺北港，成為臺北科技走廊 (Taipei Tech Corridor; TTC)。而如此的發展模式，也類似 Batten (1995) 所提出的中心都市階段、走廊都市階段、網路都市階段等的三個都市發展階段。

六、在全球化都市競爭下，企業（包括跨國企業投資）和地方政府的投資行為是影響都市競爭優勢的重要決定因素。企業的投資，一方面構成原料產品的需求，另一方面又會增加都市基礎建設的改善；地方政府之投資包括運用財政預算投入某地區某行業的直接投資，以及包括各種融資等的間接投資。這就意味著伴隨投資的進行，都市競爭資源得以改善，進而提高都市競爭力。而新產業空間就成為了這些投資的標的，其透過技術、知識、創新等內生之比較優勢，塑造出特有的空間結構。

## 第二節 建議

根據上述之研究結論，本研究已達成檢視臺北內湖科技園區之發展對都市結構變遷影響之目的，發現園區發展雖已成熟，但在即將飽和的未來，可預見的會出現若干問題。另外，本研究受限於所需處理之資料相當龐大，因此僅將研究侷限於內湖科技園區轉型之後的發展，未能呈現更周詳的結果，未來可持續朝此方向補強與改進，提供政府與企業部門在內湖科技園區未來在擬定發展方向上之依據，期能夠在全球都市競爭中穩定發展。

- 一、依據本研究之產業關聯分析中，位於第一、二、四象限是屬於關聯性程度較大之產業，約占 89.59%，可見本區關聯性相對低之產業比例較少。但隨著「次核心產業使用許可回饋辦法」之頒布，第三象限產業可能會快速增加。此現象在內湖科技園區發展尚未飽和前，是可以帶動產業之多元化發展的，但即將飽和之際，部份關聯性程度較低之產業，極可能出現排擠核心產業進駐，而限制內科之發展。故政府應積極調整，將產業關聯圖中第三象限之產業，輔導其轉往第二或第四象限發展，以保持園區的競爭優勢。
- 二、金家禾（2003 年）在論述臺北城市功能發展之限制時，提出兩個主要因素：
  - 一為代工模式之束縛；二為弱化之政治地位與兩岸關係之制約。在臺北內湖科技園區，知識經濟比例相對來得高，即使是代工大廠在本區也是以研發部門為主（如鴻海在本區為軟體部門），故代工模式之影響在本區較不嚴重。但在兩岸關係方面，臺北市政府認定隨著高鐵的通車，松山機場即可規劃為兩岸直航機場，然而礙於政治因素，遲遲無法通航，使得許多想要進駐之外資企業仍抱持著觀望的態度；但相對的，若機場開放直航，內科的土地勢必水漲船高，就算是加入周邊工業用地成為「大內科園區」也可能會面臨基礎建設不足、產業關聯性降低等問題，故不論是中央政府或地方政府，應做好通盤之規劃，及早提出相對因應之辦法，以免失去可治理時期之先機。

- 三、在研究限制方面，截至目前為止，內湖科技園區之統計資料不到五年，難以正確地解釋其發展之大趨勢。其他相關統計資料也因精度的不足，而難以做更準確的分析。以產業關聯分析為例，依據何俐禎（1994）的研究，以非調查推估法計算區域之產業關聯性，RAS 法的準確度是高於區位商數法的，然其所需資料相對較多，實為後續研究得以調整的方向之一。
- 四、隨著臺北科技走廊的逐步成型，未來相信有更多的產業園區納入提升臺北市競爭力之行列，如南港經貿園區、士林北投知識園區等，其競爭與合作關係，值得後續做更深入之研究。



