

第一章 緒論

第一節 研究背景

近年來全球企業面臨國際競爭力競爭激烈、人工成本高漲、環保意識抬頭，以及全球大力提倡國際化與自由化結果，各國廠商莫不紛紛到海外投資，藉以創造更高的利潤、延長產品生命週期或維持市場佔有率。林彩梅(2003)認為多國籍企業是企業從利用國內資金、原料、人口、技術、市場、資訊等經營資源，擴大為利用國際經營資源，不但足以彌補國內經營資源之不足，並可提高國際合作，以獲得更高的經營績效。

多國籍企業認為海外投資可以為企業提高經濟規模(Grant, 1987)、降低成本(Kogut, 1985)、開發新產品或將國內成熟產品引到國外繼續生產或銷售(Bartlett and Ghoshal, 1989)，為企業創造收入；Hsu and Boggs(2003)認為多國籍企業海外投資的結果，增加收入，降低成本，或提高經濟規模，可以改善其財務結構；Han and Lee(1998)亦認為多國籍企業海外投資，增加收入，降低成本，不僅對公司的績效有正面的影響，還可以改善公司的盈餘狀況；因此，綜合上述文獻，合理推論多國籍企業海外投資，可以增加企業的經營績效。

企業進行海外投資，首先面臨進入模式之選擇，因為進入模式之適當與否對未來之績效產生重大影響(Woodcock, Beamish and Makino, 1994)；Root(1987)亦認為選擇有效的進入模式對拓展國際市場影響很大；而海外投資所有權進入模式演變的趨勢，依Dunning 研究發現，1960 年代美國海外投資以赴歐洲國家投資為主，採 100%所有權策略；到了 1970 年代，先進國家紛紛向亞洲新興工業國家(newly industrializing countries, NICs)投資，此時合資

比重逐漸增加；進入 1980 年代，對開發中國家(least developed countries, LDCs)投資逐漸增加，由於該等國家往往要求所有權當地化，因此，合資比重大於完全所有。

從所有權型態對經營績效影響實證結果，亦多方分歧，有認為完全所有型態之經營績效好(Woodcock, Beamish and Makino, 1994)；有認為合資之經營績效好(Bleekehdr and Ernst, 1991)；因此，在不同模式有不同的優點與限制下，如何選擇適合自己企業的進入模式，並為企業帶來最大的經營績效，此為本研究的主要研究目的。

鼓勵外商來台投資一向是政府重要經貿政策之一，台灣從 1954 年頒佈「外國人投資條例」，宣示引進外資之決心。從 1950 年代勞力密集輕工業進口替代時期開始深耕；至 1980 年代推動技術導向自由化與國際化時期，台灣優秀及低廉之勞動力，與政府多項優惠措施，期間外資來台家數及投資金額，達到高峰(1989 年外人來台件數 477 件，投資金額 22.41 億美金，佔 1952 至 1989 年總投資金額之 24.32%)(經濟部投資審查委員會，2007)，台灣正式邁向高附加價值製造中心；1990 年代，中國大陸經濟改革開放，加上台幣升值、工資上揚等不利企業發展之因素，台灣許多優勢逐漸為中國大陸所取代，促使部份外資由台灣撤資，對台灣造成很大之衝擊，政府有鑑於此，積極進行產業升級，朝向資本與技術密集產業發展，其中尤以高科技產業的表現最為突出，足以吸引外商繼續投資。

另由相關研究得知，藉由不斷更新技術方面之技術能力，可提昇產品品質或作業流程(Pitt and Clarke, 1999)，而產品品質或作業流程之提昇，又可增強企業之獲利能力(Hill and Jones, 2004)，因此，本研究推論技術能力會提昇多國籍企業之經營績效。

第二節 研究問題與目的

學者對多國籍企業何種所有權型態有較佳的經營績效，結論亦並不一致，Bleekehrd and Ernst(1991)採用已開發國家 33 個合資公司樣本中，研究股權型態與合資企業成敗的關係，研究結果顯示所有權型態為 50%的合資公司，其成功率較多數股權的成功率高；Beamish(1985)指出多國籍企業在開發中國家持有股權少於 50%時，有較令人滿意的投資績效；Woodcock, Beamish and Makino(1994)研究日本在北美投資的 32 家製造業，結果顯示完全所有(新成立)的獲利率大於合資；李文瑞，曹為忠，詹雪蘭，陳旭銘(1998)研究台灣中小型製造業進入大陸市場，採多數股權合資的廠商，獲利率最佳，完全所有居其後，少數股權合資的廠商則敬陪末座；劉峰旭(2004)研究台灣廠商進入大陸市場，完全所有的經營績效較合資為高，因此，所有權型態之選擇，對經營績效之影響究竟有利？不利？甚或不影響？為本研究問題一，亟待我們進一步釐清。

Gallon, Stillman and Coat(1995)認為技術能力為企業的核心競爭力之一；林明杰(1992)提出企業技術能力越高，其技術引進績效越佳；蔡裕源(1994)認為技術能力對移轉技術類型與管理機制之配合產生干擾效果，因此，技術能力對經營績效之影響如何？為本研究問題二，亦需進一步了解。

綜合上述問題，多國籍企業所有權型態與技術能力對經營績效交互影響關係如何？文獻付諸闕如，為本研究問題三。

有關多國籍企業海外投資與經營績效之關係，有學者認為海外投資不保證企業達成既定的績效(Michel and Shaked, 1986)；或認為海外投資與財務績效不相關(Morck and Yeung, 1991; Kumar, 1984)，甚至於海外投資可能為企業帶來負的財務績效(Collins,

1990; Brewer, 1981; Kumar, 1984)；但亦有學者認為海外投資能為企業帶來正的財務績效(Vernon, 1971; Grant, 1987; Grant, Jammine and Thomas, 1988)，因此，英、美、日多國籍企業在台投資之經營績效究竟如何？為本研究問題四，極需進一步的分析與瞭解。

根據以上研究問題，本研究之目的為：

- 一、探討多國籍企業不同所有權型態與經營績效之關係為何？以及採取何種所有權型態(完全所有、合資)，能獲致較高之經營績效？
- 二、探討技術能力與經營績效之關係。
- 三、探討所有權型態與技術能力對經營績效交互影響關係。
- 四、探討英、美、日多國籍企業對所有權型態、技術能力與經營績效之干擾關係。

第三節 研究重要性與限制

一、研究重要性

本研究的研究焦點與方向在於擴展影響多國籍企業經營績效因素方面之知識，過去相當多的研究集中在多國籍企業與經營績效(Jung, 1991; Grant, 1987; Han and Lee, 1998; Hsu and Boggs, 2003; Mathur, Singh and Gleason, 2004)；或探討影響所有權策略的因素(Kogut and Singh, 1988; Pan, 1996; Nakos and Brouthers, 2002; Chen and Hennart, 2002)；或探討多國籍企業在歐(Nitsch, Beamish and Makino, 1996)、在美(Woodcock et al., 1994)地區，採取不同的所有權型態，與經營績效之關係，

本研究以英、美、日在台之多國籍企業所採取之所有權型態，與經營績效之關係，以擴展有關經營績效前置變數之知識論。

本研究除了可合理解釋所有權型態，對經營績效影響之理論基礎外，台灣近年來由於人工成本上揚，政治紛擾不堪，已漸為大陸所取代，惟台灣高科技產業得天獨厚所擁有優越之技術能力，能否繼續吸引外商投資？期透過本研究問卷調查，提供予在台之英美日企業，作為投資之參考。

本研究最後納入國籍別為干擾變數，藉以了解是否對所有權型態、技術能力與經營績效產生干擾效果。

二、研究限制

本研究有以下四點限制，值得特別注意：

- (一)本研究範圍僅在探討多國籍企業之所有權型態、技術能力對經營績效之影響，事實上影響經營績效的變數，尚有其他潛在因數，如政治風險、經濟、文化因素等，是故本研究結果，不盡然反映經營績效與所有權型態之嚴謹關係。
- (二)本研究資料來源為在台之英、美、日多國籍企業之問卷，在技術能力及經營績效等問項，屬抽象式調查，恐與實際情形有所偏差，因此，本研究結果與推論仍應持審慎的態度。
- (三)企業之投資報酬率、獲利率等經營績效，若能輔以實際數據，並在長期之衡量下，則更具參考價值，本研究在台之英、美、日多國籍企業由於受到財務資料未公開，不易取得之限制，只能以橫斷面問卷之方式進行檢測，對績效之衡量，恐有所偏差。
- (四)本研究抽樣對象資料來源為經濟部投審會外資製造業廠商名錄，由於英國廠商在台製造業家數僅 45 家，而問卷僅回收 13 家，代表性恐有不足，一般化之程度可能受影響。