

# 第一章 緒論

## 第一節 研究動機與目的

### 壹、研究動機

目前台灣經濟的發展在全球化趨勢及大陸經濟的崛起下，呈現出失業率上升、經濟成長率下降的情形。根據經建會經濟研究處及相關媒體的報導（見表 1-1），顯示出 2006 年台灣貿易總額排名已滑落至全球第 17 名。原本台灣的經濟從亞洲四小龍之首已經下降到亞洲四小龍之末，韓國國民生產毛額亦遠遠超過台灣。這是否意味著台灣經濟遠遠的不如以前，而呈現衰退之勢？而「台灣經驗」是否已經不存在？由於經濟全球化趨勢的到來，在兩岸國際經貿局勢的影響及跨國界情形影響下，台灣經濟近年來呈現出停滯不前的現象，而且如此情形似乎仍然持續當中。

台灣在二次大戰後，五十多年以來，經濟發展的卓越成就是最為世人所欽羨的。曾經一度被國際社會譽為「經濟奇蹟」，成為開發中國家經濟發展的重要典範。台灣今日之經濟成就實在很難讓人想像經濟發展之初的環境背景。當時國民黨從大陸戰敗輾轉來台，中共武力不斷威脅，國內物質缺乏，生產不足，社會秩序混亂，局勢危在旦夕之下，居然創造出如此驕傲的經濟成就。

台灣早期一直被視為一個沒有什麼希望的低度發展國家。從日本殖民時期的古典依賴、國民政府遷台後的美援依賴及後來的外資依賴，台灣都明顯表現出依賴的性格。但是到後來亞洲四小龍的崛起，使得社會科學家不得不對東亞國家的發展投以高度的關注。

表 1-1：2006 年台灣貿易總額排名

單位：十億美元

排序（代號）	國名	貿易總額
1（US）	美國	2957
2（DE）	德國	2022
3（CN）	中國	1761
4（JP）	日本	1224
5（GB）	英國	1044
6（FR）	法國	1023
7（NL）	荷蘭	878
8（IT）	義大利	846
9（CA）	加拿大	745
10（BE）	比利時	728
11（HK）	香港	659
12（KR）	南韓	635
13（ES）	西班牙	525
14（MX）	墨西哥	518
15（SG）	新加坡	511
16（RU）	俄羅斯	469
17（TW）	台灣	427
18（IN）	印度	294
19（MY）	馬來西亞	292
20（CH）	瑞士	288

資料來源：經建會經濟研究處 作者自製

台灣經濟發展經驗開始受到重視與肯定，約在 70 年代末到 80 年代初。在這一方面，台灣本身內部，「向開發國家轉型」的概念逐漸成型，而且此一概念受到了官方和經濟學者的大力推展。另一個更重要的原因是，來自於世界上其他國家的研究學者與研究機構，在這個時期給予了台灣經濟發展經驗的肯定與讚許。

台灣經濟發展被界定成是國民黨政府在遵循孫中山先生民生主義的遺教下，政府和全體軍民勤奮不懈所獲得的成果。而在發展理論的學術研究上，基於詮釋觀點的不同，而使得台灣經濟發展經驗在不同的範疇之下有著不同的面貌。這種詮釋觀點的差異，也呈現出來的風貌亦是多樣且豐富的。本研究在此也針對幾個發展理論與形態做初步的探討。

第一個是 60 年代以後，發源於美國的研究途徑，一般稱為現代化理論（**Modernization Theory**）；第二個是源自拉丁美洲國家的知識份子對現代化理論採批判態度而衍生出來的依賴理論（**Dependency Theory**）；第三個是摒棄了依賴理論，以國家為分析單位及整個資本主義的體系為結構，面對不均勻的現代化發展，而以世界的角度觀之的世界體系理論（**World-system**）；第四個是以日本為雁首的東亞經濟發展之雁行模式（**Flying-geese Model**），了解在同一國家中不同產業依序興盛衰退的過程；第五個則是關心更廣層次的「全球化」（**Globalization**）觀點，摒棄了一切都是以資本主義、經濟主義為主的世界體系理論觀點。

持「現代化理論」論旨的研究者，由於專注於內在因素而排斥外在因素，以做為他們解釋發展與低度發展的關鍵因素，因此，在解釋台灣經驗時，就盡力的從台灣的內部條件找尋有利於台灣之所以能發

展的因素，諸如「穩定的政治環境」、「有效率的政府」、及有利於台灣發展的「文化因素」，以便成為他們處理台灣經濟整體發展經驗。

持「依賴理論」論旨的研究者，則堅持外在關係做為低度發展的解釋來源，一個國家對外資與外援的依賴程度愈高，則它的經濟成長率就愈緩慢，所得不平均就愈高。另外，持「依賴發展論」(Dependent Development Theory)的研究者卻與持「依賴理論」的研究者有著不一樣的想法，他們主張，資本主義世界體系在不同的邊陲國家中，會因為本土的利益集團、政府作為和階級分合的影響而造成不盡相同的依賴情境。

持「世界體系理論/雁行模式」論旨的研究者，則認為台灣經濟發展經驗是以雁行的排列方式做為經濟發展的解釋來源，雁行模式則是以日本為雁首，其次是台灣、韓國等國家的方式在同一產業裡，在不同國家之間依序興盛衰退，以及同一國家中不同產業依序興盛衰退的過程。但是從日本遭遇到經濟的泡沫化後，雁行的形態有些許的改變，意思是說，在東亞的任何國家都有機會成為東亞國家的領頭雁，但也會因失去了產業優勢而掉落到雁尾。就好像在世界體系理論中的核心國家、邊陲國家、半邊陲國家的概念是一樣的。邊陲國家、半邊陲國家也是有機會成為核心國家，而核心國家也有可能變成邊陲國家或半邊陲國家。

持「全球化」的研究者，則強調全球化趨勢下、組成地球的各部分之間的關聯性加強了，形成了你中有我，我中有你的錯綜複雜的局面。全球化觀點討論的是有關現代化的當代議題，所以它包括的議題非常廣泛，包括政治、社會、文化、經濟等。它也探討經濟體系化的過程。而台灣的經濟全球化在近十多年來也迅速的展開，本論文也希

望藉由全球化觀點在交互連結的系統下，找尋台灣經濟經驗的重要來源。

對台灣經濟發展經驗的內涵，筆者確實可以從「現代化理論」、「依賴理論」、「世界體系/雁行模式」、「全球化」研究中找到啟示，但是上述理論在解釋台灣經濟發展經驗時仍然遭遇到不小的限制與不足，即幾種理論與現象在尋求解謎的過程裡，對接近台灣經濟發展經驗的面貌，仍然存在著一段的距離。而這樣的距離差異，主要的因素是源自於析論者受其所持方法論與解釋觀點的局限所造成，因此，筆者遂興起研究台灣經濟發展經驗理論之適用性問題的動機。

## 貳、研究目的

本研究希望能達成下列目的：

- 一、分析相關文獻並釐清與了解台灣經濟發展的過去與現況，探討方向有以下兩點：
  - (一)、了解並釐清台灣經濟發展之歷程與台灣經濟發展之現況。
  - (二)、了解台灣經濟發展所面臨之困境，並尋求可能解決之方法，使得台灣經驗得以延續。
- 二、嘗試著以「現代化理論」、「依賴理論」、「世界體系理論」、「雁行形態模式」、「全球化」現象來檢證台灣經濟發展的歷程與未來，例如台灣目前的經濟發展是否真的有衰退之勢？台灣經驗是否早已經不存在？經濟全球化下，台灣應如何來面對兩岸之間的經貿局勢等等，都是我們非常在乎且為當前非常棘手的問題。

## 參、研究限制

本研究的限制包括：

### 一、研究方向與觀點之限制：

本論文研究係以社會發展理論觀點為主，由於經濟發展範疇極廣，相關學科甚多，為集中焦點，將以現代化理論、依賴理論、世界體系理論、雁行模式與全球化現象的觀點為限。然而即使限縮於此，上述理論的學者亦不在少數，所持理論觀點亦是琳瑯滿目。本論文盡可能以價值中立取向求其完備，然而掛一漏萬在所難免，選擇上亦不免有作者本身之價值取向。

### 二、研究資料與身份上之限制：

研究應該盡可能的蒐集最完整的資料，才可能對於研究題目做全面性的分析與解釋。然而，作者本身在大學時代所唸的是政治學科，雖曾修習經濟學與發展相關課程，仍無法專業地研究並發展經濟理論模型，因此，對經濟發展領域方面，難免受其限制而存在著一段的距離。再者，本論文研究的年代跨越 1950 年至 2006 年，相關發展資料極鉅，而本論文研究已盡可能蒐集相關之期刊論文與資料，但是難免會有所遺漏，因此，在資料蒐集與身份上不免受到限制。

## 第二節 研究方法與架構

### 壹、研究方法

本論文採取的研究方法為文獻分析法及歷史研究法。

#### 一、文獻分析法 (literature review method)

文獻分析法指以蒐集、研究公開資料作為分析途徑的一種研究方法，乃本研究最重要的研究方法，亦為一般研究者最普遍採用的研究方法。本研究係自圖書館及網際網路等蒐集有關國內學者之著作及參考相關之研究論文外，尚包括與本論文相關之專書、期刊、政府出版品、報章雜誌評論，以及其他相關學術研究報告，做一整合性分析，藉以對研究主題加以論述，並作為提出各項結論之依據。

#### 二、歷史研究法 (historical method)

歷史研究法提供了在其他方法論（實驗法、調查法等）所無法提供的現象觀點，歷史研究法反應文化環境及觀念學的假說，在創造它們成為現象上的基礎及主要決策者所扮演的角色，再加上長期社會、政治、經濟的勢力。本文將詳細介紹台灣經濟發展的歷程，試著從台灣發展的奠基期、起飛期、經濟自由化、穩定期（停滯期）來掌握台灣整體經濟發展的脈動，透過歷史的分析，以期對台灣經濟發展有顯著的助益。

本文亦採取一種反省、批判的認識態度，因此，我們試圖從不同的觀點來看待經驗事實，而不將事實視之為當然。在這樣的認識旨趣

下，有三個部份是必須包含的。第一是經驗的（**Empirical**）部份。任何的知識都無法脫離經驗而存在，只是經驗現象可以從不同的觀點來看待。第二是詮釋的（**Interpretive**）部份。我們從經驗現象出發，對其所具有的意義加以詮釋，以期能夠觀察，更能夠理解。第三是批判反省的部份。就因為在認識過程中具有批判反省的精神，所以才能掌握到經驗現象中所蘊含的內在問題，以及這些問題的可能出路。<sup>1</sup>

## 貳、研究架構

本文依這樣的認知旨趣，將對「現代化理論」、「依賴理論」、「世界體系/雁行模式」、「全球化」的現有的文獻以分析的方法，對所欲討論的對象、問題加以詮釋。本研究將在第五章提出一個解決問題的詮釋觀點來探討促成台灣經濟發展經驗，並提出本研究的建議。

本文之內容共分為五章，除第一章之緒論外，各章重點分述如下：

第二章首先必須先了解探討其台灣經濟發展的歷程，如筆者從1949年到現今之經濟發展過程，可劃分為「經濟奠基時期」、「經濟起飛時期」、「經濟自由化時期」、「經濟穩定時期」。從以上時期分析其各時期的特質。

第三章，則是「現代化理論」、「依賴理論」、「世界體系/雁行模式」的探討。以及與台灣經濟發展經驗之關連性。諸如「現代化理論」、「依賴理論」、「世界體系/雁行模式」究竟在國家發展的研究途徑上，有那些是他們研究的重要指標。而他們在建構這些指標時，其理論方法的基礎何在。接著，我們檢視台灣經濟發展時期，那些台灣發展經

---

<sup>1</sup>高承恕，《理性化與資本主義－韋伯與韋伯之外》，台北：聯經，1988年，頁233-234。

驗符合了「現代化理論」、「依賴/依賴發展理論」、「世界體系/雁行模式」的假設，以及研究者是如何援用上述理論來解釋台灣經濟發展經驗和發展成功的面向。

第四章所要探討的是全球化的現象以及台灣在經濟全球化下所延伸出來的問題，並嘗試分析台灣經濟是否還能夠走出自己的經濟優勢。創造出另一個台灣經濟奇蹟。

第五章的研究結論與建議，則是透過第二、三、四章的批判與反省之後，嘗試性的利用上述理論與狀態，檢證台灣經濟發展經驗事實，並提出研究結論並解釋其整體的台灣經濟發展經驗。然後觀看在具體的台灣經濟發展脈絡裡，提出個人之淺薄意見，並藉此期待能夠拉近台灣經濟發展經驗事實之距離。

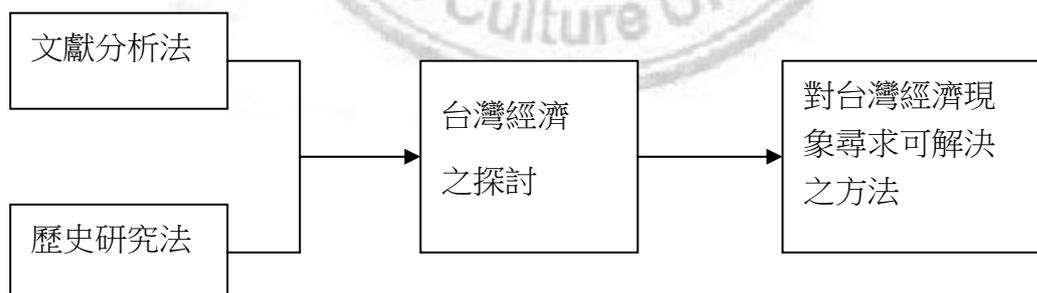


圖 1-1：研究架構圖

### 第三節 文獻回顧

第二次世界大戰後，發展論者針對開發中國家落後的經濟情勢，相繼的提出現代化理論、依賴理論與世界體系理論等等，試著為台灣經濟現象提供了一些解釋上的學理基礎。本節試著將發展理論過程與現象，敘述說明如下：

#### (一) 現代化理論

起源於 1950 年代和 1960 年代的「現代化理論」，此理論認為發展或低度發展的原因是由於社會文化的內在因素所致。其重視的是先進國家的發展，是與它們在發展之前的社會文化條件有著密切的關連。例如與儲蓄習慣、工作倫理、自我要求的個人主義等因素有所關連。而後發展的國家只能從與先進國家的或現代的社會有所接觸，依靠引進一些「現代化項目」，例如像新的價值、新的制度、資本和科技技術，才能獲得發展。<sup>2</sup>

現代化理論的基本問題是，過度地將變遷視為持續的與線性的，過份簡化了發展的模式，也缺乏了對歷史結構的考量，亦忽略了社會階級關係與互動的歷史過程，也否認了發展和低度發展的實際現象。另外，現代化理論基本上是以西方社會的發展為基礎，因而不由自主的散發出具有民族優越感和理想樂觀主義的色彩。<sup>3</sup>

現代化理論的觀點則是以內部社會文化因素來解釋一個社會是否為發展的原因，忽視了非西方社會在發展上的困難是來自於西方社會之帝國主義與殖民主義對非西方社會的壓榨和剝削所造成的種種

<sup>2</sup>宋鎮照，《發展政治經濟學—理論與實踐》，台北：五南，2003 年 9 月，頁 49。

<sup>3</sup>同註 2，頁 50。

問題。這些理論上的問題，在 1960 年代和 1970 年代亦受到來自於拉丁美洲案例的挑戰。

我國學者宋鎮照整理現代化理論文獻後指出，基本上，現代化理論的觀點是將國家發展視為由傳統型態推進至現代型態的一個演進過程，是將發展分為「傳統-現代」的二階段論。第三世界國家，只有在其傳統之價值和體制所取代時，才能夠有可能開始現代化的啟動。然而，現代化理論過度理想化的預期，似乎無法解釋，為何大部份的第三世界國家仍然處於低度發展的階段，並沒有如現代化理論所說的啟動現代化。

從現代化理論觀點，我們亦可以提出兩項質疑：一是社會是人群的組合，社會的變遷是要經歷一段相當的時間，是否真的如現代化理論所說的簡化為傳統與現代兩種社會來說明其複雜性，似乎好像過於簡化，恐怕不容易獲得定論。二是現代化理論主張社會變遷是線性與階段性的發展，設定西方文明為第三世界學習的目標，但是卻對西方國家衰退的現象無法自圓其說，而對其沒有依循西方國家發展途徑的第三世界國家確仍然可以發展成為經濟繁榮地區，也無法提出說明。東亞地區的國家如新加坡等，並未依循現代化理論，一樣成為國際上經濟最為繁榮的地方，全球競爭力也排行第一，實不是現代化理論所能去解釋的。

## （二）依賴理論

有許多學者，尤其是拉丁美洲的學者，對於現代化理論學者將低度發展的困境完全歸於第三世界國家的內部社會文化因素有許多的不滿。同時在 1950 年代時的拉丁美洲國家發展也有建設不錯的。然

而在 60 年代初期卻嚴重遭遇到經濟的危機，舉凡高失業率、貿易衰退與通貨膨脹惡化等等的問題。因而使得學者們試著跳脫現代化理論的思考模式，提出另一套能夠解釋第三世界國家低度發展的狀況，我們習稱的依賴理論。

依賴理論大致上有幾點主張：首先，低度發展主要是由於人為殖民支配之歷史經驗所影響的結果。因此，低度發展不是自然的狀態，而是西方帝國主義和殖民主義所造成的。其次，第三世界國家一般皆依賴於都會國家，依賴國家缺乏自己獲得發展的能力，因為它們本身就是處於依賴的情境。在這樣的情形之下，外國投資、資本密集工業的推展等方式，將使邊陲國家更加依賴核心國家的資本、金融和科技。第三，低度發展的發展與既得利益的階級結合，使得自行發展就更加的困難。由於經濟依賴的關係，使得國家發展國家的領導者也愈來愈依賴先進國家的支持，以武力和經濟投資方式來確保其政權。<sup>4</sup>

學者陳玉璽認為依賴理論觀點用於台灣經濟發展經驗是由其可行性的。學者陳玉璽研究結果指出，與外國資本的聯合，技術合作和廣泛的貿易聯繫，三者共同促進了台灣經濟的成長，同時也對它產生了很大的控制依賴效果。在很大的程度上我國是依賴美國和日本經濟，而使其受到了依賴的限制。

雖然依賴理論拉丁美洲國家發展的癥結，但也引申出一些解釋上的問題，就是依賴理論過份強調世界經濟市場對於邊陲國家發展的制約影響，而忽略了對其內部政治因素運作的考量，只是強調外部帝國主義對邊陲殖民地之決定論。例如像東亞發展國家的台灣與南韓的發展，就無法真正的解釋這些國家快速經濟發展與現代化的事實。

---

<sup>4</sup>同注 2，頁 52-55。

### （三）依賴發展理論

由於依賴理論無法充分解釋東亞經濟發展的現象，於是乎在 1970 年代末期，學者 Cardoso 與 Faletto，對依賴理論作了修正，進而提出依賴發展理論。這觀點認同「依賴」和「發展」並不是對立的看法，依賴的動力形式可以用來解釋經濟之發展，它不再強調依賴的結果是低度發展的唯一趨勢走向，依賴發展成為第三世界國家發展的重要動力形式。再來的是，依賴發展理論放棄了其偏狹之依賴的結構決定論邏輯中，而視依賴為一開放之發展過程，可能傾向於發展，亦可能造成低度發展。

第三個觀點在於它不僅強調依賴的外部狀態影響，也強調依賴的內部結構改變影響，依賴狀態下內部之社會政治間的鬥爭，建立了轉型的可能性，「三角聯盟」(triplealliance) 是依賴發展的一個典型型態。這意味著依賴發展根植於國家機關、社會階級和外來資本間的互動，這種互動過程與形態發展出了依賴發展的模式。<sup>5</sup>

依賴發展理論指出，第三世界國家的國家機器為了吸引跨國公司的投資，一方面創造優良的投資環境，例如降低稅率、允許資本回流、發展基礎建設；另一方面壓制工會和社會運動，使得工資降低，而造就了依賴發展國家的國家機器為威權主義的統治型態。這樣的發展雖然使得工業發展起來，但是跨國公司所賺取的利潤卻回歸母國，而對本地的進一步發展造成限制；另一方面由於對工資的壓制，使得本地消費能力並未增加，無法發展國內工業等問題。<sup>6</sup>

<sup>5</sup>宋鎮照，《發展政治經濟學-理論與實踐》，台北：五南出版，2003 年 9 月，頁 57-58。

<sup>6</sup>王振寰、瞿海源主編，《社會學與台灣社會》，台北：五南出版，1999 年 9 月，頁 653。

學者陳玉璽認為，依賴發展之所以能夠在台灣實現，除了有外國因素外，擁有比較現代化的基礎設施堅強的農業生產力基礎等內部條件。陳玉璽指出，以台灣來說，殖民地時期所建立的經濟基礎，一方面雖包含著不均衡發展的結構，但是另一方面卻又包含著農業生產基礎，而這些堅實的基礎建設正是促進台灣經濟迅速發展的主要因素之一。

而促進台灣經濟發展之跨國因素則包括了外國援助、資本投資、技術轉讓等。在外國援助方面最主要的是美國政府在 1950 至 1965 年期間實施的經濟援助和技術援助。對於美援的效果儘管有些爭論，但大多學者則都承認美援計畫對台灣經濟發展有著極大的貢獻。

#### (四) 世界體系理論

由華勒斯坦 (I. Wallerstein) 所提出的世界體系理論，認為在資本主義的世界經濟裡有其結構變動的動力，尤其是當日本與亞洲四小龍的興起，開始威脅到美國經濟之超級地位。甚至於以美國為中心的資本主義產生了危機現象。這些都是現代化理論與依賴理論所無法完全解釋的。

世界體系理論是透過資本的國際化運作與國際間的貿易，愈來愈多國家的經濟活動被納入全球資本主義的世界體系中。且依各國扮演角色的輕重，以及國際間經濟分工的結果，將資本主義經濟體劃分為一個核心國家 (core states)、邊陲國家 (peripheral states) 與半邊陲國家 (semi-peripheral states) 的三層結構體系。其中，核心國家的發展是建立在對半邊陲國家和邊陲國家的剝削上：雖然半邊陲國家受到核心國家的剝削，但是卻有機會剝削比它更低一個層級的邊陲國家；

至於邊陲國家則只有被剝削的份了。

學者龐建國認為，在這三層的結構體系中，各個國家的位置不再是完全的固定，核心國家有可能因情勢改變而落入半邊陲國家或邊陲國家的地位，像西班牙與葡萄牙就是一個例子，而邊陲國家也有可能力爭上游，上升到核心國家的地位，像美國由殖民地到現在的核心國家領導者的位置，不過他也說，儘管在世界體系中，各個國家的位置都有可能會變動，但是基於世界體系理論在定義上就是由不平等的核心和邊陲所構成的，所以，不可能會出現所有國家同時發展或上升的情形。<sup>7</sup>歷史的發展已經提供了證明，隨著資本主義分工關係，世界上所有的國家，不論是願意或不願意，都註定被納入核心-半邊陲-邊陲的分工體系中。

#### （五）雁行產業發展模式

在東亞經濟奇蹟漸漸為世人所重視之際，經濟學者們卻有感於無適當的經濟理論來解釋此一現象，此現象又類似於世界體系理論的核心國家、邊陲國家與半邊陲國家的三層結構體系的概念，日本學者小島清教授的雁行產業發展模式呈現了不一樣的說法，他認為市場不僅具備固有的價格機能，開發中國家並可從進口市場中學習新的商品製程，並透過商品出口得以急速的從事資本累積以支持其產業升級。開放的進出口市場及透過市場機制的設計，並可與亞洲其他開發中的國家合作以達成整個東亞區域發展的共榮。

國內學者朱雲鵬也解釋此一現象的發生，他認為雁行就是在說明一個國家中特定產業依序興盛衰退的過程。認為亞洲國家雁行的經濟

---

<sup>7</sup>龐建國，《國家發展理論－兼論台灣發展經驗》，台北：巨流，1993年，頁153。

發展型態，是以日本為雁首，其次為南韓、台灣、香港、新加坡等國家，接續其後的是中國大陸與東協各國等。也就是說日本先發展西方國家將喪失競爭力的產品，當日本發展到技術成熟，加上生產要素也產生變化時，這些產品在日本的競爭力開始轉弱。接著東亞新興國家藉自日本移轉技術或自行開發，開始生產這些產品。同樣地，當東亞新興國家發展成熟後，這些產品又移至更落後的國家發展。在此同時，日本產業升級到另一個新的層次，東亞新興國家生產的層次也升級，呈現出很有秩序發展，這就是所謂雁行形態模式。

但是，自從日本遇到經濟泡沫化後，雁行的排列也相對做了一些變動，雁首的位置在未來不在是只有日本這個國家，是可以由其他的東亞新興國家所取代的。像台灣的半導體代工產業，曾經在東亞國家中居於雁首的位置，所以說，所有國家都有可能因力爭上游而成為雁首，也有可能因經濟失序而成為雁尾的情形發生。

#### (六) 全球化現象

所謂全球化現象，指的是當代人類社會生活的活動空間正日益超越民族國家主權版圖的界限，在世界範圍內展現出全方位的溝通、交流與互動的客觀歷史進程，為當今涵蓋面最廣、影響最大、最突出、滲透最深的全球趨勢。<sup>8</sup>

全球化在經濟上所帶來的影響主要有：第一、它對經濟生活的許多面向產生一致化(convergence)的壓力。此一壓力特別反映在貨物、金融商品價格與利率的一致上。第二、它增加全球經濟的連動性，因此對經濟危機或繁榮產生擴大與加速的效果。第三、全球化使得全

---

<sup>8</sup>王信賢，〈經濟全球化與中國大陸國家角色分析〉，《東亞季刊》，第30卷，第4期，1999年9月，頁19。

球市場的規模擴大。第四、全球化對不同國家或團體帶來不同的成本與利得。一般而言，歐美先進國家是全球化的最大受益者，其他開發中國家則較易受到來自全球化的威脅。<sup>9</sup>

學者楊雪冬認為，從資訊、經濟、制度、文明等角度來看，在定義全球化時應避免發生不能只從一個方面、一個領域考量全球化。不能只用現有的分析單位，如個人、國家或國際團體等考慮全球化，要把不斷增加各類行為者的意識和存在的目的性是跨國或全球性的看法一起納入考慮。不能把全球化過程當做是一種邏輯的偏頗。<sup>10</sup>

全球化的因素涵蓋了經濟、科技、文化、媒體、生態環境和社會認同等面向，這些因素之間互為系統性的影響，而驅動全球化的軸我們就無法再以馬克思下層建築（科技、經濟）影響上層建築（政治、文化）之教條主義來理解，無寧從社會系統分化、生產和互動的角度來觀察它。也就是說，全球化的發生源於社會歷史、政治、經濟、文化和科技的系統整合發展。所以，無可避免的台灣經濟發展亦受到整體的全球化影響甚深，逼的台灣政府不得不去面對思考全球化下整體政治、經濟、科技、文化、媒體等面向所要面臨到的問題和威脅。

綜合以上所定義的，我們可以將全球化作一界定：首先，全球化是一個多向度的過程。第二、全球化在理論上創造了單一的世界。第三、全球化是統一和多樣並存的過程。第四、現在的全球化是一個不平衡的發展過程，除了全球經濟初見端倪外，沒有出現全球政治體系、全球道德秩序或世界社會，同時這種不平衡還體現為利益分配的不平等及力量的不均衡，全球化實際上是局部問題可能惡化的過程。

---

<sup>9</sup>趙文衡，〈全球化對台灣經濟的挑戰與衝擊〉，《台灣經濟研究月刊》，第23卷，第8期，2000年8月，頁24-30。

<sup>10</sup>楊雪冬，《全球化》，台北：揚智文化，2003年，頁22-30。

第五、全球化是一個衝突的過程。國家、個人、各種團體與組織以及不同的文化皆應涉入。

