

# 第一章 緒論

## 第一節 研究動機與目的

江蘇儀徵劉申叔先生，為乾嘉經學家劉文淇曾孫，其家數世以治《左傳》蜚聲當時。申叔幼承家學，兼以天資聰慧，力學不輟，早年已具深厚國學基礎；及長，所涉益廣，不僅嫻於中國古代典籍，且於西方民主觀、社會學、進化論等諸多學說，均深習有得，故雖得年僅三十有六，即以其學術成就與宿儒相較，亦不稍遜色。唯其行為反覆多變，初為熱切追求功名之舉子，復居民族革命陣營之中堅，繼充無政府主義之倡導，旋任清廷要員之幕僚，終成袁氏稱制之附庸，因此惹人非議，竟以人而廢言，致其學術未受重視。及至近二三十年，始有後學陸續探討申叔之學術。

錢玄同以為申叔之學，為近世所希有，雖晚節實有可議，而其學決不可因此埋沒<sup>1</sup>。故其於編校申叔遺稿之時，嘗云：「申叔之行為，今日已成陳跡，人即知之，亦於彼無甚損益，而其學術文章，則極應表彰，嘉惠後學也。」<sup>2</sup>申叔雖然志節不堅，行為失當，然其於學術文章之卓著成果，仍值後人珍視。

朱維錚嘗云：「學界的巨子，政壇的浪子，既得聰明益，又被聰明誤，況且還有位行為同樣奇特的妻子，如此錯綜的矛盾集於一身的人物，在近代中國學術文化史上，雖然不算絕無僅有，卻可說是那個時代某一類型的學者化身。不待說，這樣的人物，值得研究，也應該研究。」<sup>3</sup>朱氏對於申叔一生際遇與人格特質作扼要評述，誠以申叔或非絕無僅有之異士，然歸為某一種特別類型之人物，大致並無可議。於劇變之年代，動盪之時局，以其短暫之生命，而有不凡之人生經歷與卓著之學術成就，此一富於傳奇色彩之學者，實深有研究之價值。

劉申叔先生生於清末民初中國學術發展轉型之際，天賦異稟，勤勉精進，於三十六年短暫生命之中，所務多事，時亦顛沛流離，兼以疾病纏身，然仍著述不輟。其著作上達百種，種類豐富，內容多元，為民國初年極負盛名之青年碩學，

<sup>1</sup> 見錢玄同〈致鄭裕孚（1935年3月9日）〉（《錢玄同文集》第六卷，北京：中國人民大學出版社，2001年2月），頁218。

<sup>2</sup> 見錢玄同〈致鄭裕孚（1934年4月18日）〉（《錢玄同文集》第六卷），頁193。

<sup>3</sup> 見朱維錚《劉師培辛亥前文選·導言》（北京：三聯書店，1998年），頁1-2。

當有其不可磨滅之學術地位。後人關於申叔先生學術之探討，舉凡經學、文學、史學、子學、政治學、倫理學、文字學等皆已有相關著作，然對其卷帙浩繁之訓詁論著，全面研究者仍付諸闕如。申叔為揚州學派後起之秀，其於小學不僅承襲王念孫父子、阮元等人之所長，更上法揚州學術所源出之戴震；同時繼承家學精華，於經學、小學均有深厚根柢。申叔小學論著頗豐，為數眾多，其關於訓詁學之說，主要見於《左盦集》與《左盦外集》，另有數種補釋及詞例之作，至於《中國文學教科書》亦有重要之相關論述，餘則散見於其他專論或單篇著作。

就其訓詁所及之內容而言，所涉範圍廣泛。申叔嘗就右文之歸納，以觀其同聲同義，而以聲義同源之說探究語源；嘗就轉語之聯繫，以音近義通之說考察方俗音轉之異，探究名物異稱而實同源；嘗就語詞音義探求事物命名由來，兼謂字音起源於自然之音與效物之音，以為語音源起之說。申叔復於古典經籍詳加校釋，於前人所注未詳或未確之說，予以補正；並於古人行文之例詳加歸納，成詞例之作數種，於古籍研讀亦深有助益。此外，申叔更善於運用訓詁以闡明上古社會文化，不論名稱制度之起源、社會形態之演進、遠古文化之反映，申叔每考以文字形義，證以經籍內容，旁采西儒學說，以稽考信史時代以前之史跡，其說每能持有故而言成理，故其於運用文字考古史亦有重要貢獻。綜觀申叔訓詁之學，舉凡探源、實踐、應用各層面均有涉及，研究範圍既廣且深，而皆有其相當成果，故申叔訓詁之學當有其重要研究價值，此則無庸置疑。汪東嘗謂：「余於申叔亦云：『識其人，然後可以讀其書矣。』」<sup>4</sup>故本論文即以「劉申叔先生及其訓詁學研究」為題，先論述申叔先生之家世生平、學術淵源，進而探討其訓詁學之內容，以觀其成就與影響，說明其於訓詁學史上之重要地位。

<sup>4</sup> 見汪東《劉申叔先生遺書·序》（《遺書》），頁26。

## 第二節 研究材料與方法

### 一、研究材料

本文主要研究申叔先生之訓詁學，並兼論其家世生平及相關學術。關於申叔訓詁學之論著，幾皆收錄於《劉申叔先生遺書》之中，故論其訓詁學之材料主要以此書為依據，餘則舉凡前賢關於訓詁之論著，亦為本文之重要參考資料。

申叔雖未有以訓詁名篇之專論，然涉及訓詁學之著作綦繁。大致而言，其著作或致力古籍校釋，或探論物名原始，或追溯字音由來，或申言音近義通，或以字考證古史，併觀其諸多零散篇章或綜論小學之著作，亦可見其訓詁學之梗概。故本文乃就申叔訓詁諸作，依其內容大致分為三類：

申叔關於訓詁探源之作，如：《小學發微補》、《中國文學教科書》、〈正名隅論〉、〈物名溯源〉、〈物名溯源續補〉、〈論前儒誤解物類之原因〉、〈駢詞無定字釋例〉、〈數物同名說〉、〈新方言序〉、〈字義起于字音說〉（上中下）、〈原字音篇〉（上下）、〈古韻同部之字義多相近說〉、〈羅奈音轉說〉、〈姒姓釋〉、〈釋釐姓〉（上下）、〈經義述聞五色之名條廣義〉、〈釋蒲盧〉、〈釋 〉、〈釋名書後〉、〈答四川國學學校諸生問《說文》書〉。

關於訓詁實踐之作，如：《周書王會篇補釋》、《晏子春秋補釋》、《荀子補釋》、《穆天子傳補釋》、《琴操補釋》、《賈子新書補釋》、《白虎通德論補釋》、《爾雅蟲名今釋》、《古書疑義舉例補》、《毛詩詞例舉要詳本》、《毛詩詞例舉要略本》、《荀子詞例舉要》、〈司馬遷《左傳》義序例〉、〈古籍多虛數說〉（一~六）。

關於訓詁運用作，如：《論小學與社會學之關係》、〈論中土文字有益於世界〉、〈論古代人民以尚武立國〉、〈中國古用石器考〉、〈說文巫以舞降神釋〉、〈舞法起於祀神考〉、〈政治名詞起源考〉、〈字詮自序〉、《周末學術史序》、《讀書隨筆》、《古政原始論》、《古政原論》、《中國歷史教科書》。以上所舉，大抵為其與訓詁關係較密切之著作，其餘偶有論及訓詁之篇章，則不逐一一列引。

至於申叔先生之家世生平、交遊門人，則廣採相關之史傳、年譜、行述、學案、今人所作傳記及近代史之相關敘論，務求言之有據，以期詳實呈現申叔短暫且豐富之人生經歷及與其相關人物之生平事蹟。至於申叔其他學術之討論，除《劉

申叔先生遺書》相關材料外，並盡力搜求其他發表於各種報刊之著作，期能於其學術有完整論述。

## 二、研究方法

本論文除詳述劉申叔先生之家世、生平、交遊、門人並兼述其學術淵源、學術成就。生平部分，先言其家世背景，次論其生平經歷，終論其交遊門人，凡於申叔之生平活動及相關人事，所作陳述均引證相關資料，務求言之有據，不為鑿空之言；而申叔之學術背景，當以揚州學派、劉氏家學及西方學術為影響其學術形成之最主要來源；至於學術之表現，大致歸為經學、史學、子學、文學、政治學及其他（包括倫理、地理、義理、藝術）諸類，兼取今人研究成果並核於申叔遺著，以期呈現申叔多方面之學術成就。

至於申叔訓詁內容主要可歸為探源、實踐、應用三類。申叔所以探源大致與傳統語言學考求語源之方法相類，以右文、轉語及物名溯源為主要探討脈絡。故本文即述此諸端之源流衍變及申叔持論之特色，以觀其得失。申叔於訓詁實踐主要表現於校釋古籍及歸納詞例。蓋訓詁與校勘密切相關，申叔於補釋古籍之作，亦每兼有校勘文字之例，故為其校釋例證分類表述，以考察其特色，並探究其所校釋之說是否允當。至於詞例之歸納，申叔有補俞樾《古書疑義舉例》之闕者，內容不以單一古籍為限；復以書各有其詞例，乃有《荀子》、《毛詩》、及《史記》述《左傳》之詞例數種，於此類著作則引述例證，逐條說明，除表述其說外，並討論其歸例列證之然否。至於應用訓詁以考求古史，申叔蓋此研究風氣之先驅，前人雖或偶及於此，然所探究層面未若申叔廣泛。本文即擬就申叔考求古史之內容加以分類，並據近今學者之相關論著加以對照，以證成其說。

本論文即試圖對劉申叔先生訓詁學相關論著全面整理，期能體現其訓詁學之系統架構，展示申叔先生訓詁學成就，以闡明其於訓詁學史及近代學術史上之重要地位。

### 第三節 前人對劉申叔先生語言文字學研究之成果

前人於申叔學術之相關研究，成果浩博，本節僅著重於語言文字之學加以陳述。蓋因近今學者研究申叔學術，專以訓詁命題者甚夥，故於研究成果之介紹乃以語言文字之學為範疇。今依先後之次，說明如下：

#### 一、錢玄同

申叔卒後十餘年，錢玄同響應南桂馨刊行申叔遺稿之義舉，為編纂申叔遺書，並釐定總目、編訂年表、著作繫年，再作序總論申叔作品。其序文殆即申叔學術之總綱。錢氏以為申叔著述甚多，序中明示其最精要者四：「一為論古今學術思想，二為論小學，三為論經學，四為校釋群書。」<sup>5</sup>敘述頗詳，論斷精審，可謂最早評述申叔學術之文字。後人研究申叔學術，罕有不引錢氏之說者。關於藉聲音訓詁學以考古之論著，錢氏以為申叔最能觀其會通，並揭橥三義：「就字音推求字義」、「用中國文字證明社會學者所闡發古代社會之狀況」、「用古語明今言，亦用今言通古語」<sup>6</sup>。關於語言文字之應用，錢氏以為申叔主張「宜減省漢字點畫，宜添造新字，宜改易不適用之舊訓，宜提倡白話文，宜改用拼音，宜統一國語」，甚為切要，曰：「近二十年來均次第著手進行，劉君于三十年前已能見到，可謂先知先覺矣。」<sup>7</sup>對於申叔之高瞻遠識，可謂推崇備至。然申叔後期主張則多與前期相反，錢氏亦揭三義：「對於《說文》，主張墨守，毋稍違畔」、「對於同音通用之字，主張於《說文》中尋求本字」、「對於新增事物，主張於《說文》中取義訓相當之古字名之，而反對添造新字、新詞」<sup>8</sup>。大抵前期勇於創新，後期趨於守舊，傾向轉變為其學術之一大特色。

<sup>5</sup> 見錢玄同《劉申叔先生遺書·序》，頁 28。

<sup>6</sup> 見錢玄同《劉申叔先生遺書·序》，頁 29。

<sup>7</sup> 見錢玄同《劉申叔先生遺書·序》，頁 29。

<sup>8</sup> 見劉玄同《劉申叔先生遺書·序》，頁 29。

## 二、張舜徽

張舜徽《清代揚州學記》一書，為最早有系統論述揚州學派之著作，對揚州重要之學術論著，均有深入探究，而於被定位為「揚州學派殿軍」之劉申叔，更有專章介紹。張氏首先彰顯申叔強調結合形、音、義三者以治小學之主張，此外，說明申叔研究小學，不以通經考古為限，亦有若干涉及文字運用與改革之主張。申叔運用文字以考古，張氏綜括其途徑有三：一是就字音推求字義；二是通過文字，考證古代社會情狀；三是取古語以明今言，亦用今言以通古語<sup>9</sup>，並引用申叔之相關著作以為佐證。

關於申叔之文字應用之主張，張氏歸納三點：「改革舊有漢字，添造新字」、「以俗語入文，力求文辭通俗化」、「改用拼音字，統一國語」<sup>10</sup>。其說頗得張氏肯定。然申叔立場迅速轉移，後期主張墨守：凡同音通用之字，當於《說文》尋求本字，反對音近義通之說；凡新增事物，應取《說文》中義訓相當之古字名之，反對添造新字。故張氏以為此種現象與其平生於政治之主張相同：前期有進步、革命之傾向；後期則趨於保守、反動<sup>11</sup>。大抵申叔學術之改變係由於其政治立場轉移，故前後主張判若雲泥。綜觀於張氏所言，亦與錢玄同大致無別。

## 三、向夏

向夏〈劉申叔詞例舉要商兌〉，主要以《毛詩詞例舉要詳本》、《毛詩舉要略本》及《荀子詞例舉要》為據，謂申叔已觸及實詞、虛詞用法，推斷其必然閱讀過《馬氏文通》，然欲以語法分析詞例，仍有局限，故所引證不免疏忽<sup>12</sup>。向氏乃就申叔二書中，摘取若干條例討論，就語法角度討論，以為申叔之說尚有可商酌者。於《荀子詞例舉要》十九條中，列舉「有『當』訓為『所』之例」、「有『有』訓為『或』之例」、「有『之』訓為『以』之例」、「有『似』用為助狀詞之例」四條；又於《毛詩詞例舉要詳本》所列三十一條中學「連類並稱例」一條，於《毛詩詞例舉要略本》二十五條中學「句法似同實異例」、「間詞例」二條<sup>13</sup>，就語法詞性論述申叔之說或可使文句文從字順，然卻仍與句意有別，故擇其例加以論證

<sup>9</sup> 見張舜徽《清代揚州學記》（揚州：廣陵書社，2004年12月），頁202-205。（此書原刊於1962年）

<sup>10</sup> 見張舜徽《清代揚州學記》，頁206-208。

<sup>11</sup> 見張舜徽《清代揚州學記》，頁209。

<sup>12</sup> 見向夏〈劉申叔詞例舉要商兌〉（《大陸雜誌》24卷7期，民國51年4月），頁209。

<sup>13</sup> 見向夏〈劉申叔詞例舉要商兌〉，頁209-213。

說明。

#### 四、楊潤陸

楊潤陸撰《評劉師培的語言文字觀》，試圖就申叔語言文字學說，由理論上總結其成就與不足，作為發展傳統語言學之借鑒。全文主要分為六個部分：「語言起源」、「詞和物的關係」、「語言和文字的關係」、「文字形音義的關係」、「語詞的分化形式」、「劉氏語言文字觀的蛻變」。楊氏評申叔語言文字觀之得失如下：一、肯定申叔系統闡述語言起源之理論，然指出其割裂語言與社會聯繫之缺失<sup>14</sup>。二、肯定申叔所論異物同名由於事物情態相同，揭示詞之產生有其可論證性，符合唯物主義；而卻有過於強調語詞音義結合有其必然性，以為音同則義象亦必相同，則流於唯心主義之失<sup>15</sup>。三、肯定申叔所論聯綿詞不可望文生義而分釋之說；而卻有將音近義通之說絕對化，忽視語言中實存同音異義之現象，而將同聲同義之說推闡至極之失<sup>16</sup>。四、肯定申叔不僅就文字分析追溯語源，進而將文字與文化史加以聯繫，此其超出前人之成就；而於申叔高倡古韻同部之字義必相同之說，並進而歸納為曲、直、通三類，則純屬主觀臆測，實不可信<sup>17</sup>。楊氏評述申叔之語言文字觀，大抵優劣相參，雖時有精審可採之說，亦不免主觀臆測之失。

#### 五、王世華

王世華〈劉師培與章太炎的《新方言》－關於《序方言後序》和《新方言》中所紀錄的揚州話〉一文，推崇乾嘉大儒，解字釋詞，成就超卓，蓋因注重實證，進而認定申叔訓詁注重引述方言，亦屬注重實證之表現。文中首先考核比對〈新方言序〉之文字內容，並揭示該文之特色<sup>18</sup>；其次，就章太炎《新方言·自序》述及申叔「為札記三十餘條，因比輯余說及申叔所診發者，無慮三百七十事，為《新方言》一篇」之語，王氏乃從發表於《國粹學報》之《新方言》，輯錄申叔

<sup>14</sup> 見楊潤陸《評劉師培的語言文字觀》（北京師範大學中文系碩士論文，1982年6月），頁5-8。

<sup>15</sup> 見楊潤陸《評劉師培的語言文字觀》，頁10、22。

<sup>16</sup> 見楊潤陸《評劉師培的語言文字觀》，頁31、36。

<sup>17</sup> 見楊潤陸《評劉師培的語言文字觀》，頁41、70。

<sup>18</sup> 文中就該文不同出處：《國粹學報》、《新方言》、《左盦集》、《左盦外集》，視為四篇，以比較其文字之差異。復論該文之特點有三：「一、對待方言的歷史觀點」；「二、方言研究應著眼於活的語言」；「三、反清的革命思想」。見王世華〈劉師培與章太炎的《新方言》－關於《序方言後序》和《新方言》中所紀錄的揚州話〉（《揚州學派研究》揚州：揚州師院學報編輯部古籍整理研究室，1987年11月），頁62-67。

關於揚州、淮南方言之材料凡四十八條<sup>19</sup>，並以與今之揚州方言相證。然數目與太炎自序所謂「三十餘條」之數不符。王氏以爲原因可能有二：「(一)有些揚州話的材料章太炎是得之於別的揚州人。(二)『三十餘條』專指劉師培的『淮南之言』的『札記』；章太炎比輯《新方言》時，劉師培另曾提供了一些材料，總爲『數十事』。」<sup>20</sup>王氏以《新方言》中所標之方言點爲據，凡稱揚州、淮南者均以輯出，若干例證復援以與申叔其他著作相覈，故以諸例原爲申叔之說，大致可信。而申叔重視方言之運用，亦爲其訓詁成就所以不凡之重要因素。

## 六、蒲偉忠

蒲偉忠撰〈論劉師培《左龔集》的學術思想〉，僅著重於論申叔經學與語言文字之學。揭示申叔小學有數端：其一，由漢字形體變化尋求人類社會變遷痕跡<sup>21</sup>。即以文字作爲解釋歷史、政治、制度、習俗之依據；其二，論字義起於字音。此說雖受王聖美等人右文說影響，然亦有區別，蒲氏以爲右文說著重於形，申叔則著重於聲，故由聲入手以研究義，較由字形入手更合於語言規律<sup>22</sup>；其三，提出字音象物音之說，即依據物名，追溯得名之源<sup>23</sup>。並謂此爲申叔別開生面之研究方法；其四，說明上古存有複詞，並探隱發微，推索複詞產生之原因：一是因句法規則限制而生，即申叔所謂「足句」，一是爲強調某詞或某語句而生，即申叔所謂「句意」。蒲氏推崇申叔不僅揭示此一語言現象，並探求其產生規律，成爲較爲完整之理論<sup>24</sup>。

<sup>19</sup> 《新方言》中關於揚州話之材料應爲申叔紀錄，王氏以爲理由有三：一爲劉氏自文淇始，數世定居揚州，而申叔亦未嘗至儀徵；又據嘗聽申叔授課之任半塘示知，以爲申叔口語正係揚州話。二則據申叔〈新方言序〉謂已於方言「擬略有撰述」者爲淮南之言，而淮南之言正爲揚州方言。三係申叔於其他著作中引述方言，亦多屬揚州語。而關於《新方言》中引述淮南之語，實即揚州方言之證，王氏亦列有五：其一，唐宋以來，淮南治所均在揚州，故可以淮南代稱揚州；其二，申叔於〈新方言序〉中所舉二例，雖作「淮南之言」，然見於《新方言》中則稱「揚州」；其三，同一材料，見於《國粹學報》之《新方言》與刊行之《新方言》，所標方言點亦「揚州」、「淮南」互見；其四，同一材料，於《新方言》及申叔其他著作中，亦「揚州」、「淮南」互見；其五，申叔於其他著作中，亦每以「淮南」指「揚州」。(見王世華〈劉師培與章太炎的《新方言》－關於《序方言後序》和《新方言》中所紀錄的揚州話〉，頁 74-76)

<sup>20</sup> 見王世華〈劉師培與章太炎的《新方言》－關於《序方言後序》和《新方言》中所紀錄的揚州話〉，頁 87。

<sup>21</sup> 見蒲偉忠〈論劉師培《左龔集》的學術思想〉(《清史研究》1992年第2期)，頁 79。

<sup>22</sup> 見蒲偉忠〈論劉師培《左龔集》的學術思想〉，頁 81。

<sup>23</sup> 見蒲偉忠〈論劉師培《左龔集》的學術思想〉，頁 81。

<sup>24</sup> 見蒲偉忠〈論劉師培《左龔集》的學術思想〉，頁 82。

## 七、方光華

方光華《劉師培評傳》對申叔之生平、治學方法及其經學、史學、子學及語言文字學等學術成就多有論說。其論述申叔語言文字之學，主要討論層面有三：一、「論中國文字的起源與性質」<sup>25</sup>。陳述申叔論字義起源於字音之說，大抵字音相同相近，則物雖不同，亦必有共同特質，於申叔揭示古人造字多以義象區分之卓見，深表肯定。二、「論漢字的六書」<sup>26</sup>。敘述申叔於傳統六書之見解，謂其深能掌握漢字表意之特點，進而創造結合字義與字音以分析漢字之方法，並於轉注、假借有深入詮說。三、「論漢字的社會學意義」<sup>27</sup>。以為申叔透過漢字證明社會進化，藉由漢字亦可考究社會情狀、歷史進程，以補西方社會學理之不足。

另外，黃永武《形聲多兼會意考》一書，歷述古今學者論及形聲兼義之說，起自晉代楊泉，迄於民初學人，其中闡出一節專述申叔「諧聲之字必兼有義」之說。黃氏引〈字義起於字音說〉，謂申叔「形聲字起於聲符偏旁之理，於此已極明剴」，又自文中歸納數端以為佐證。謂其說「皆足以證明形聲字之聲符為先有，形符偏旁為後加，唯其如此，故形聲字之聲符同者，義多貫注」<sup>28</sup>；進而據申叔之文，說明其所謂諧聲之字必兼有義，實乃以為字根假借者、以聲命名及狀聲詞亦均兼義。

黃氏並就申叔所論，以為其說有創進於前人者凡二：一是發現形聲多兼會意，所兼之義多為靜詞、動詞之引伸，而鮮有名詞。即以今考形聲字聲符為名詞之字，其所兼義亦少有名詞之義。一是申叔本於黃承吉「同一韻之字，其義皆不甚相遠」之說，而能羅列同韻部之聲符，比觀其義，故字形雖歧，字音不遠，追本溯源，亦可得睹其群分類聚之跡<sup>29</sup>。

柯雅藍《劉師培文字學研究》一書，為專以探究申叔文字學之論著，主要別為三部分：漢字觀、金文學及《說文》學。其於漢字觀一章闡述申叔所論語言文字關係、漢字起源演進、社會意義及其改革主張；金文學一章探討申叔所論鑄金學發展、金文考釋、考古及銅器斷代問題；《說文》學一章則著重評說申叔六書

<sup>25</sup> 見方光華《劉師培評傳》（南昌：百花文藝出版社，1996年12月），頁240。

<sup>26</sup> 見方光華《劉師培評傳》，頁245。

<sup>27</sup> 見方光華《劉師培評傳》，頁247。

<sup>28</sup> 見黃永武《形聲多兼會意考》（臺北：文史哲出版社，民國81年10月），頁44。

<sup>29</sup> 見黃永武《形聲多兼會意考》，頁45-46。

主張及其他涉及《說文》學之零散篇章<sup>30</sup>。柯氏於申叔文字學說之精微者有所闡發並加以肯定，如申叔論聲音、語言及文字之次第關係及其由漢字探求上古社會面貌之嘗試；於申叔學說之不足者亦有所貶抑，如申叔未涉及甲骨之研究及其論六書分類歸例駁雜之現象<sup>31</sup>。然其於「漢字的社會意義」一節中，分別僅舉申叔極少例證，而歸納為「君權觀」、「愚民觀」、「國家觀」、「習俗觀」、「刑罰觀」、「奴隸觀」、「女權觀」、「賦稅觀」、「數字觀」、「政教起源觀」<sup>32</sup>等十種觀點，所定名稱既不恰切，且不免有窺豹一斑之虞。

王如晨〈劉師培訓詁學成就簡論〉一文，乃就申叔訓詁成就擇要敘述，雖猶未深入探討，然所涉及面向已廣。全文主要就三部分論述，各又析為若干細目，茲錄其綱目如下：一、訓詁學性質與源流與之考察（一）訓詁發生的原因與訓詁學的性質（二）漢宋訓詁學本質的比較（三）訓詁學體式與術語的辨析；二、音近義通說之推闡（一）音近義通之論證（二）語源學概念的揭示（三）事物命名之例的解釋；三、訓詁之實踐（一）語義考釋方面（二）古書文例之歸納<sup>33</sup>。其於申叔訓詁所及之層面，幾全面概括，獨未言申叔以漢字證明古代社會文化之說，然實已廣泛表彰申叔之訓詁成就。

郭明道〈劉師培與小學〉一文，論述申叔小學研究之特點與成就。全文主要就三部分論述：首先，於因聲寄義之說闡發證明，以上探事物與文字之源，並揭示音義關係之規律，作為小學研究之重要指導原則。於此方面之具體成就有二：一是追根窮源，探應字義起於字音之原因；一是對文字聲韻與字義關係有集大成之研究，並提出新說<sup>34</sup>。

其次，運用聲韻訓詁知識，大規模校釋群書，正先儒之誤釋，發前人所未發<sup>35</sup>。申叔所校典籍，遍及四部，其應用因聲求義於古書校釋，亦每多精解卓識，大有超越前人之見，郭氏並為舉例說明。

最後，透過訓詁以考證古代社會情狀。郭氏就申叔所用以考證古史之字例，大致別為二類：一為考察古代社會發展、進化之狀況；一為印證古代社會政治、

<sup>30</sup> 見柯雅藍《劉師培文字學研究》（私立東吳大學中文研究所碩士論文，民國 89 年），頁 7-8。

<sup>31</sup> 見柯雅藍《劉師培文字學研究》，頁 194、196。

<sup>32</sup> 見柯雅藍《劉師培文字學研究》，頁 76-81。

<sup>33</sup> 見王如晨〈劉師培訓詁學成就簡論〉（《中國學研究》第 4 輯，濟南：濟南出版社，2001 年 5 月），頁 237-252。

<sup>34</sup> 見郭明道〈劉師培與小學〉（《社會科學家》2005 年 9 月），頁 43。

<sup>35</sup> 見郭明道〈劉師培與小學〉，頁 44。

軍事、文化、民俗等狀況<sup>36</sup>。郭氏以爲申叔結合小學與社會學之研究，並繫以中外古代歷史以相印證，頗具有開創性，故謂申叔「稱得上是小學研究的集大成者，也是從傳統研究轉向現代研究的代表人物之一」<sup>37</sup>。肯定申叔於小學研究史上，實有其重要地位。

以上所述，大致爲前人關於申叔語言文字學之研究，雖或有非專以研究申叔語言文字之學，然亦有重要觀察與評述，故於此並陳其說。大抵而言，可略別爲數類：（一）概論其小學特點而強調前後期之差異者，如錢玄同、張舜徽；（二）探究其小學之一端者，如向夏僅言詞例、王世華單論方言、黃永武但述聲近義通之說、柯雅藍專言其文字之學；（三）較全面研究其說者，如楊潤陸綜論其語言文字觀；（四）泛言其說，從而肯定其小學成就者，如蒲偉忠；（五）就其小學訓詁略作討論以肯定其說者，如王如晨、郭明道。

凡前人論及申叔小學之作，各人著述各有所偏，然全面研究申叔訓詁之學者，則未之見。本文即以申叔訓詁論著爲主要研究對象，藉由考察申叔訓詁學而彰顯其說，闡明其學之優劣得失，期能稍補前人論其小學之不足。



<sup>36</sup> 見郭明道〈劉師培與小學〉，頁 45-46。

<sup>37</sup> 見郭明道〈劉師培與小學〉，頁 46。

