

中國文化大學中國大陸研究所

碩士論文

美日安全同盟與美印戰略夥伴關係
對中國大陸戰略局勢的影響—
美中戰略關係的局部分析

The Impact of U.S. -Japan Security Alliance
and U.S. -India Strategic Partnership on
China' s Grand Strategy

指導教授：高 輝 博士

研究生：曾 楷 中

中華民國 98 年 1 月

目 錄

第一章 緒論	1
第一節 研究動機與目的.....	1
第二節 研究設計與架構.....	4
第三節 理論與文獻基礎.....	6
第二章 中國大陸戰略局勢	17
第一節 中國大陸崛起的國際環境.....	17
第二節 中國大陸外交戰略思維.....	21
第三節 中國大陸地緣戰略.....	29
第三章 美日印地緣戰略	36
第一節 美國地緣戰略構想.....	36
第二節 日本地緣戰略構想.....	43
第三節 印度地緣戰略構想.....	50
第四章 中國大陸崛起對美國地緣戰略的影響	55
第一節 中美關係緣起與轉折.....	55
第二節 美國亞太戰略.....	60
第三節 美國因應中國大陸崛起.....	68
第五章 美日安全同盟	75
第一節 美日安全同盟之演進.....	75
第二節 美日同盟的戰略意涵.....	86
第三節 美日同盟對中國大陸地位的挑戰.....	93
第六章 美印戰略夥伴關係	99
第一節 美印關係的演進.....	99
第二節 美印戰略夥伴關係.....	103
第三節 美印戰略夥伴對中國大陸地位的挑戰.....	116
第七章 中國大陸戰略局勢中的美日印影響因素	123
第一節 美日印成為維持區域和平安全機制.....	123
第二節 中國大陸在東北亞的戰略外交部署.....	137
第三節 中國大陸拉攏印度平衡美日同盟.....	129
第八章 結論	145
參考書目	1458

第一章 緒論

第一節 研究動機與目的

一、研究背景與動機

冷戰結束蘇聯解體後，其在亞太的影響力逐漸被國力大幅提升的中國大陸所取代，同時中國大陸亦欲取代美國成為亞洲的首要支配國。

隨著經濟快速成長，中國大陸正準備重登十八世紀時全球最大經濟體之寶座。九〇年代以後，中共已成為世界第三大經濟體，西方亦開始出現所謂的「中國威脅論」。面對這樣的國際態勢，美國對「中國威脅論」提出以下各種推論：首先，中共已是全球高度軍備的國家，常備軍高達 300 萬人。其次，中共擁有 5000 架戰鬥機和 300 顆核子彈頭，穩居世界第三大軍事強權。第三，中共未來的經濟成長率將保持在 8 至 10%，而美國可能持續滯留於 2.3% 左右。第四，如果中共每年的國防預算以 10% 左右成長未來將超越美國，再加上中共的核武瞄準美國並出售大規模出售國防武器，皆證明中共對於美國以及亞太地區的直接與間接威脅。

隨著中國大陸的經濟急速崛起，亞太地區國家與中國大陸的關係日益密切，日本和印度分別是美國在東北亞與南亞的重要盟國。近年來，日本急欲邁向正常化國家使其增加在東北亞甚至國際體系中的影響力而首相小泉純一郎參拜靖國神社造成中日之間的關係更趨於緊張；從 2005 年 3 月及 4 月，美國國務卿萊斯、中共國務總理溫家寶、日本首相小泉陸續訪問印度，顯示印度在國際事務與亞太安全事務上的影響力日增，更證明了印度戰略地位隨著經濟崛起、國力增強而受到國際社會的重視。

美國為鞏固其在亞太地區以及全球的國際秩序的優勢，以民主地緣戰略為思維，企圖透過雙邊的軍事同盟關係或戰略夥伴關係，如：美日安保條約、美印自 1992 年以來的海拉爾聯合軍演等，建立一個安全網絡來面對中國的崛起與成為區域霸權的企圖。

中美既競爭又合作外交關係影響亞太地區安全的穩定，但是面對美日的安全同盟，及美印之間緊密的戰略夥伴關係的安全網絡，中國大陸如何制定新的戰略佈局，藉由新的戰略佈局，降低亞太地區對於中國威脅論的觀感，達到打破美國獨霸世界或亞太的局面，提升中國在國際事務上的影響力並進一步成為維持區域安全的角色，是國際間急需開發及研究的重點。

二、研究目的

自中共建政以來，一直受到外國的直接軍事威脅，冷戰後，中共將消極防衛戰略改為積極將敵軍阻止在外的戰略，隨著中國大陸經濟快速成長國力，中國大陸不斷強調中國的崛起是一種和平崛起，並大力推動大國外交與睦鄰政策，致力消除「中國威脅論」的論點，然而，在軍事安全上，中國大陸仍然面對美國的全面圍堵，尤其當美國利用反恐名義而全面性的調整其全球性軍事佈局。

冷戰以來，東亞地區的穩定與安全，透過美日同盟以及美國為首的軍事雙邊關係來維護，面對中國大陸的崛起，美日雙方有共識的強化美日安全同盟功能。印度傳統以來抱持著「不結盟」的外交政策，面對中國大陸的崛起，印度選擇與美國合作，但是印度又不希望美國的勢力過度在南亞擴張，因此，印度與中共仍保持層度上的雙方合作，印度優越的戰略位置與大幅增強的綜合國力，因此中美雙方皆想拉攏印度至對方在亞太地區的發展。

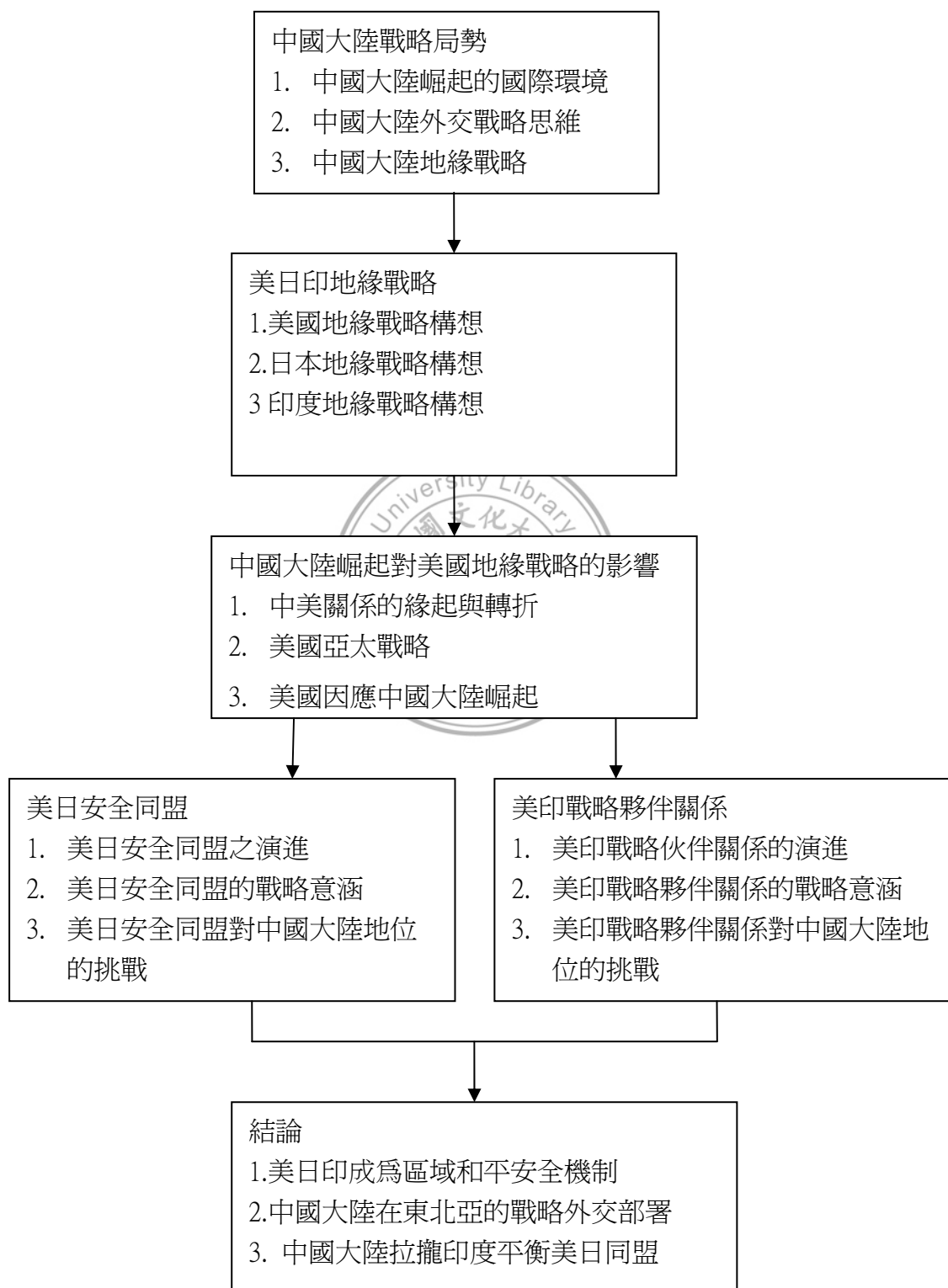
中共欲提升在亞太地區影響力，甚至走出亞洲提升國際事務的影響力，勢必要面對美日安全機制與美印的軍事夥伴關係，雖然中共與日、印兩國在經濟上有

著有良好甚至緊密的合作關係，但是在國家安全上日、印兩國同樣對於中共神秘的國防武力與戰略保持一種敵對的態度，進而與美國簽訂合作條約，欲藉由美國強大的武力來牽制中共在區域內的安全威脅。面對美日與美印的雙邊關係，中國大陸將如何突破以美國為首的戰略包圍，中國大陸可否藉由拉攏印度取得平衡美日同盟的力量，進提升中國在國際事務上的影響力並進一步成為維持區域安全的角色，是本研究的重點與目的。



第二節 研究設計與架構

一、研究架構



資料來源：筆者自行繪製。

二、研究方法

本論文係以歷史研究法和文獻分析法，為主要的研究方法，將所蒐集到的台灣或大陸官方及民間資料，按照時間的順序加以整理，並據以分析美日安全同盟與美印戰略夥伴關係對中國大陸戰略局勢的影響。

(一) 歷史研究法 (Historical Approach)

歷史研究作為一種研究途徑，其目的是為了描述歷史事實，並指出某一特定時空發生歷史事實有一些若干前因和後果；或是從個別歷史事實的因果關係去重建過去的一種工作。¹本論文中運用歷史研究法，對中國大陸崛起的崛起與地緣戰略，做歷史性的回顧，更可藉由因果關係的推論，推估美日及美印雙邊關係對於中國大陸戰略之影響，屬動態因果關聯的研究方法。

(二) 文獻分析法 (documentary analysis)

文獻分析法是從政府文獻或以前的調查中蒐集現成的資訊進行分析。本研究將運用文獻分析法，蒐集與本研究相關文獻，就前人文獻中所研究之結果、觀點予以整合分析，就不足之處，可予以補充，以前人之研究成果為本，作為本研究立論之基礎。

三、預期結果

冷戰後，中國大陸的崛起彌補了因蘇聯瓦解而產生的權力真空狀態，成為新興強權，而美、日、印三國的互動將成為中國大陸周邊安全的因素。面對中國大陸的崛起，美國和日本除加強合作、擴大美日共同防禦的勢力範圍外，更積極拉

¹ 易君博，政治理論與研究方法，台北：三民書局，1993 年 12 月，頁 165。

攏印度尋求在亞太地區建立一個維持區域和平的民主軸心，是美日聯合印度從南亞對中國進行戰略包圍的一個重大戰略，而中國大陸將企圖與印度建立戰略夥伴關係，取得平衡美日同盟的力量。

四、研究限制

中國大陸周邊國家眾多，本研究僅針對以美國為首的美日共同防禦條約及美印戰略夥伴關係對中國大陸戰略局勢的影響進行探討，由於學生不精通於日文與印度文，所以，資料的採用多以英文及國內翻譯為主，惟仍必盡力蒐集各國資料，以補強文獻資料上之不足。

第三節 理論與文獻基礎

一、理論基礎分析

（一）地緣戰略

地緣戰略是指地緣政治的戰略，亦即地緣政治戰略。地緣政治，是由早期研究地理因素對人類政治活動的政治地理與地理政治而來。主要是研究一個國家或地區的地略形勢，對國家目標、政府組織與制度、政治黨團、內政、外交、國家安全、人物誌等狀況之影響與價值²。換言之，地緣政治是國際政治中地理位置對各國政治相互關係如何發生影響的分析研究。地緣政治指出某些因素對決定國家政策的重要性，諸如在獲得國家利益，控制海上交通線，具有戰略要地等³。也可以說是，地緣政治是根據各種地理要素和政治格局的地域形式，分析和預測

² 國防部，國軍軍語辭典，台北：國防部，2000年，頁2-5。

³ 簡明大不列顛百科全書，北京：中國大百科全書出版社，1988年，頁596。

世界地區範圍的戰略形勢和有關國家的政治行為⁴。大體上地緣政治的概念可分為三個層次：第一，一個國家與周邊國家的地緣關係；第二，區域主義或地區主義的地緣政治；第三，世界範圍的地緣政治，即把世界當作一個不可分割的整體進行研究，是具有世界戰略意圖的大國經常使用的概念。⁵中國大陸面對美、日、印三國的權力競合，在中國大陸地緣戰略上必須做出調整以維護國家利益。

（二）權力平衡理論

權力平衡又稱為權力均衡，權力平衡的過程是一種維持國際體系平衡的情勢，其目的乃為達到國際體系成員權力分配的均衡狀態，維繫國際社會的穩定與秩序、防止霸權的產生，進而防止戰爭的制度⁶。權力平衡是一種權力的分配或利益的均分，並非歐洲體系才有的政治現象，在印度與中國，當歐洲帝國主義擴張前，也呈現一種平衡狀態⁷。西方學者注意到冷戰兩極趨勢轉向全球多極化的現實，提出了當代的均勢理論，斯坦利·霍夫曼認為國際社會將是幾個實力相當的行為者掌控，數目是五到六個，有一個關鍵的制衡系統可以聯合主要強國共同削弱一個或數個強國的擴張，這些強國將主宰世界的事務。權力平衡的方法眾多，見解也多不相同，常見的例如建立緩衝區、同盟、劃分勢力範圍、裁減軍備、軍備競賽等等⁸，權力平衡的種類大致可以歸納下列數種⁹：

1. 主宰的權力均衡與從屬的權力平衡：冷戰時期的美蘇在全球的權力平衡。
2. 單純的權力平衡與複雜的權力平衡：前者如兩次世界大戰的雙方陣營對抗，後者如小型集團國的對抗。
3. 直接權力平衡與間接權力平衡：前者與後者之不同，在於後者借助第三國的力量，例如中共與巴基斯坦借助對方對抗印度。

⁴ 中國大百科全書，北京：中國大百科全書出版社，1990年，頁118。

⁵ 葉自成主編，地緣政治與中國外交，北京：北京出版社，1998年，頁2。

⁶ 李明正等著，李明正等主編，國際關係，台北：五南出版社，2006年，頁70。

⁷ 林碧炤，國際政治與外交政策，台北：五南出版社，1991年，頁154。

⁸ 趙明義，國際政治論叢，台北：華泰文化，1998年，頁42-43。

⁹ 趙明義，國際政治論叢，台北：華泰文化，1998年，頁42。

4. 穩定的權力平衡與不穩定的權力平衡：權力平衡是否處於穩定狀態而區分。

冷戰兩極體系的瓦解，取而代之的是多極化的世界格局正好符合中國大陸戰略目標，面對美日與美印的包圍戰略，中國大陸力圖拉攏印度，在亞太地區與美、日兩國進行權力的平衡，進而成為穩定亞太地區的重要角色。

（三）聯盟理論

「聯盟」是國際之間所締結軍事的、政治的、外交的一種聯合，是兩個或兩個以上的國家藉軍事、政治或外交盟約的締結，而互相增進彼此間的安全與利益，並減少敵對國家或國家集團的勢力。學者李斯卡與萊克指出聯盟之所以成立是因為一些國家要結合起來支持或反對某一件事。¹⁰兩位學者也提以下幾點看法：第一點，他們都認為共同的目標和得失的評估是聯盟誕生的主因，一但目標消失或決策者認為參與聯盟將得不償失的時候，聯盟將會趨向瓦解；第二點，聯盟與權力平衡之間的關係密不可分，一個聯盟的出現往往會促成另外一個聯盟的出現；第三點，若聯盟的成員太多太過複雜，將會促使聯盟瓦解；第四點，聯盟的組成並非強權的專利，強權與弱權或弱國之間也都有結盟的可能。

學者摩根索則認為在多元的國際體系內，「聯盟」是在歷史上最重要的權力平衡的表現，然而這被發現不是兩個獨立國家間的均衡而是在於國與國之間或聯盟與另一聯盟的關係。¹¹他認為聯盟與權力平衡兩者之間密不可分。一個國家或聯盟與另一個聯盟之間的權力運作是歷史上權力平衡最重要的表現形式。在多國體系中，互相競爭的A國和B國為確保或改善他們相對的權力地位，有三種選擇：

¹⁰ George F.Liska, 「Nation in Alliance:The Limits of Interdependence」,Baltimore:John Hopkins University Press,1962 , p.12,17,30;and William Riker,The Theoryof Political Coalition,New Haven:Yale University Press,1962,p.32~36。

¹¹ Hans J.Morgenthau, 「Politics Among Nations:The Struggle for Power and Peace」,New York:McGraw-Hill,1993Brief Edition,p.197。

第一，增加自己的權力；第二，把其他國家的權力添加在自己的權力上；第三，他們可以阻止其他國家的權力添加到對手的權力上。當他們作出第一種選擇時，會進行軍備競賽，而當作出第二或第三種選擇時，便執行聯盟政策。一國是否採取聯盟政策不是原則問題，而是權宜之計。一國如果認為本身強大到足以自保或是聯盟中負擔的義務大於因結盟所獲得的利益，該國將選擇迴避聯盟。

如果成立聯盟是爲了追求國家安全與穩定，可想而知多半是爲了對抗一個已經出現或正在形成中的威脅。正如一些學者所說的，聯盟之形成通常是因爲衝突或衝突的威脅已經出現或即將出現。¹²因此，「聯盟」其實就是國家在面臨到威脅時，對威脅的反應方式。學者瓦次在「聯盟的起源」書中列舉構成威脅的四項重要因素來說明國家組成聯盟的主要考量，此四項威脅因素整理說明如下：¹³

（一）整體國力：如人口、軍備、工業及科技能力等等，擁有整體國力越強的國家，可能對他國所造成的威脅越大。

（二）地理位置：倘若在國際體系中有若干強權的能力相當，那麼與自身鄰近的強權威脅勢必大於遠方的強權，因此國家間大致上是傾向與鄰近國家組成聯盟。

（三）攻擊侵略能力：此項能力是指在可接受的代價下對另一個國家的主權及領土完整造成威脅的能力。

（四）侵略意圖：被視為具有侵略意圖的國家，對其他國家在認知上自然造成威脅的產生，並促使其趨向於形成聯盟的方式來對抗此一威脅。然而，一國的侵略意圖越強越容易刺激另一敵對聯盟的產生。

¹² J.David Singer and Melvin Small, 「Alliance Aggregation and the Onset of War,1815-1945」 in Francis A.Beer ed.,Alliance:Latent War Communities in the Contemporary World (New York:Holt,Rinehart and Winston,1970)。

¹³ Stephen M.Walt, 「The Origins of Alliances」 ,Ithaca: Cornell University Press,1990,pp.21-26。

由於國家在決定組成聯盟的考量中，四項因素皆扮演了某種角色，當威脅程度越大的時候，受威脅的國家越容易尋求與他國組成聯盟合力對抗，¹⁴因此，瓦次將聯盟關係區分為兩種不同行為的動機與模式，一種是所謂的「平衡行為」，國家基於傳統的權力平衡理論，為了避免強權支配而加入相對立的聯盟；另一種是「選邊行為」，國家傾向與支配性強權的一方結盟。一般而言，採取「平衡行為」的形式來組成聯盟是較為常見的，「選邊行為」通常只有在特殊情況下才會產生。¹⁵

要成立一個聯盟並非一件容易的事，在成立聯盟已達成某些目標之前，有意考慮參與聯盟的國家，其主要的決策人士必定會審慎衡量所能獲得的報酬及所需付出的代價兩者之間的比率。只要利益超過代價，聯盟成立的可能性自然大為增加；反之，聯盟成立的可能性越小。每一個國家在決定參與聯盟之前，都會考量到自身的實力和衡量參與聯盟與否的利害得失，而必須與其他國家合作才能擴大利益。¹⁶因此，對李斯卡來說，一個國家參與聯盟，不外乎就是為了追求國家安全與穩定以及國際地位的提升。

隨著中國大陸綜合國力快速的崛起，對美日印三國是屬於國力以及地理位置上的威脅，美國除了加強美日安同盟的雙邊關係，更積極發展與印度之間的正式聯盟關係，已達到美國圍堵中國大陸的戰略考量。而對中國大陸來說，美日安全同盟的存在是一種威脅，因此，中國大陸也希望能與印度發展正式的雙邊關係來平衡美日安全同盟在亞太地區的力量。

二、相關文獻回顧

¹⁴ Stephen M. Walt, 「The Origins of Alliances」, Ithaca: Cornell University Press, 1990, pp. 26。

¹⁵ Kenneth N. Waltz, 「Theory of International Politics」, Reading, Mass: Addison-Wesley Pub. Co., c1979, p. 126。

¹⁶ George F. Liska, 「Nation in Alliance: The Limits of Interdependence」, Baltimore: John Hopkins University Press, 1962, p. 175。

王良能的「中共崛起的國際戰略環境」¹⁷一書著作時間是處於世紀交替之際，主要探討江澤民時期的「大國外交」戰略。其書指出中共在具體的外交戰略中，實踐跨世紀的外交戰略有三個特性：第一，外交對象的廣泛性，重視擴大國際交往，交往過程中講究「趨利弊害」；第二，周邊外交的重要性，中共相當重視地緣關係，周邊關係的好壞不僅決定周邊環境的安定，而且還影響外交戰略的選擇及國家發展戰略的成敗；第三，國際參與的重要性，現存國際體系乃是西方國家佔優勢，是不公正、不平等、不合理的，因而必須加以反對，並以漸進的方式建立公合理平等的國際政治經濟新秩序。從三個外交戰略特性可以知道，江澤民時期特別重視「大國外交」、「周邊外交」，此策略與本研究運用的國際關係論點不謀而合。

劉慶元在「解析中共國家安全戰略」¹⁸書中提到中共的新安全觀在安全與實現安全的途徑方面，強調不同於冷戰思維的新觀念，而安全只有在相互依存中才能得到更好的實現。現今中共力圖增加綜合國力，促進後冷戰時期，中共在強權所組成的新多極世界中扮演一極角色。中共的新安全觀將不再強調絕對安全，而是重視綜合安全與共同安全，使中共在安全戰略的手段更加多元化，中共對其戰略思考已趨向融入國際事務之中，外交上積極展現睦鄰友好的政策，國防上落實現代化成為亞太區域強權，提升在世界舞台的地位。美國面對中共積極的增強實力，傳統的美日同盟以不足壓制，所以美國便尋求同樣是快速崛起的印度合作，而中國大陸是否能利用地緣戰略拉攏印度以平衡美日同盟的力量，降低美國在亞太地區的影響力，是世界關注的焦點，也是筆者欲探討的主題。

張漢平在「冷戰結束後中共地緣政治之研究」¹⁹論文中提到中國大陸地處太平洋戰略區與歐亞大陸戰略區交會處，而海陸兼備的大國，最顯著的特點便是鄰國

¹⁷ 王良能，*中共崛起的國際戰略環境*，台北：唐山出版社，2000年。

¹⁸ 劉慶元，*解析中共國家安全戰略*，台北：揚智文化，2003年。

¹⁹ 張漢平，*冷戰結束後中共地緣政治之研究*，政治大學外交系戰略與國際事務碩士在職專班碩士論文，2005年，頁60-61。

眾多。冷戰結束，國際政治體系呈現一超多強的格局，超強國家指的是美國，多強國家中外學者大都認定中共、俄羅斯、日本、印度及歐盟為代表，因此就地緣政治分析，中俄關係緊張將會給中共北方帶來極大的軍事安全威脅；中日關係的惡化不但影響經濟發展，亦使東側海上瀕臨危險；中印關係若無法穩定，中共西南地區的安全及西藏的獨立將是中共後門一大威脅，甚至印度洋關係到中共的中東石油生命線。中國大陸周邊地區在地緣政治板塊可區分為五大板塊，包括俄羅斯、中亞、南亞、東南亞、東北亞，美國在亞太戰略部署中的美日與美印兩同盟關係分屬於南亞與東北亞，而對中國大陸戰略的影響將是本研究所欲探討的核心。

門洪華所著「建構中國大戰略的框架-國家實力、戰略觀念與國際制度」²⁰書中提到一個國家的世界地位往往源自其國家總體實力，中國大陸應以發展國家實力為中心，同時以積極的、建設的姿態爭取中國的國際地位。安全戰略上，以新安全觀為戰略基礎，積極參與國際安全的維護，以維護並拓展中國的安全利益。此外，中國致力於改善與周邊關係，堅持質量建軍，維護國土完整，並推動多邊安全，建立更加穩定的亞太安全制度。與大國的關係，中國必須積極參與既有的戰略協調機制，及加強外交能力在大國之間確立戰略平衡態勢。自改革開放以來，中國大陸憑藉經濟的快速發展，國防武力謎樣般的快速成長，雖然美、日、印三國在經濟方面分別有正常的交流，但是，在美國的主導下，軍事方面仍採取圍堵政策，中國大陸欲成為區域的強權勢必要思考如何突破美國圍堵政策。

王雷龍在『中國對外戰略構想「和平崛起」之研究²¹』論文中提到 90 年代中共在十四大時提出兩極格局已隨著冷戰結束而結束，十五大及十六大時期都認為世界多極化及經濟全球化是一種趨勢。而從 90 年代中共和平崛起的外交政策當中，不難看出受到新安全觀思維的影響包括：大國外交、睦鄰政策等。以大國外交為例，中共在大國外交戰略的核心價值是為了建立多極化的國際秩序，主要

²⁰ 門洪華，建構中國大戰略的框架-國家實力、戰略觀念與國際制度，台北：遠景基金會，2006 年。

²¹ 王雷龍，中國對外戰略構想「和平崛起」之研究，中山大學大陸所碩士論文，2005 年。

是借重傳統力量平衡中「多極以制霸」的觀念。惟面對以美國為主導的美日及美印雙邊關係，如何以大國外交為戰略，突破美、日、印日趨緊密合作的關係，文中只提出簡略說明，因此筆者欲針對此一主題做更深入的研究。

趙沛霖在『中國外交戰略思維之研究：江澤民時期的檢證分析』²²論文中提到，江澤民提出以“共同利益”核心的“新安全觀”的國家安全戰略，作為外交戰略思維的基本概念之一，中共的新安全觀強調的安全是全面安全、綜合安全或相互依存的安全。各國通過對話與合作增進相互了解與信任，承諾以和平方式解決國家之間的分歧與爭端。新安全觀的提出有助於中共維持不結盟的獨立自主外交政策、加強與大國交往、推動睦鄰外交、建構多邊合作安全機制、積極參與區域及全球的國際組織活動、以及不斷宣揚聯合國解決衝突的合法性機制之地位，意圖在“一超多強”的權力結構中取得發展的正當性。此理論有助於研究中國大陸如何面對美日與美印合作的雙重壓力，因此極具參考價值。

簡佩芬在「美日安保條約在協議後之美、中、日三角關係研究」²³論文中提出，冷戰後期中國大陸的崛起使美、日兩國必須就「美日安保共同防衛指針」重新檢討，而兩國的軍事同盟體制引發中共的疑慮。1997年「美日安保防衛合作指針」的重定，除了代表亞太地區仍是美國國家利益所繫外，也突顯出中、美、日三個亞洲強權，在亞太地區的角力競逐。中、美、日在追求國家利益的同時，仍致力於維護環境和平，而東亞的和平及繁榮，唯有在這三國達成穩定的權力平衡，才有可能出現。正當中國大陸將注意力放在加強後的美日同盟時，美國與印度又針對中共的崛起簽訂共同防禦條約，中國大陸如何面對美、日、印在亞太地區的合作，將是本文所欲探討。

²² 趙沛霖，中國外交戰略思維之研究：江澤民時期的檢證分析，中國文化大學大陸所碩士論文，2004年。

²³ 簡佩芬，美日安保條約在協議後之美、中、日三角關係研究，中國文化大學政治研究所碩士論文，1998年。

唐嘉虹在「後冷戰時期日本之中國政策」²⁴文中提到日本冷戰期間至冷戰後的外交政策與防衛政策演變，若不因應中國的軍事發展，則可能危害日本國家安全；若採取完全壓制中國的政策，則日本可以利用雙邊安全合作、區域或全球組織來防止中國過度發展軍備。因此，日本與各國間的安保對話、軍備發展、美日安保為日本防衛三大支柱，所以，除加強與美國合作外，日本仍會重視與中國及周邊國家的安保對話，防止日本周邊事態的惡化。當日本與印度簽訂合作條約，美、日、印三國是否會以美國為首，形成更緊密的軍事合作，而對中國大陸採取圍堵政策，中國又如何面對亞太地區此種情勢的發展將是本文研究的重點。

蔣金成在「冷戰後中共與印度雙邊關係之研究」²⁵文中提到冷戰時期中印之間的對抗，以及 1962 年邊境戰爭的發生，雙方關係時好時壞。冷戰結束後，中印雙方一致認為要有一個安定與穩定的周邊環境，基本條件就是要與周邊國家建立睦鄰友好關係，因此，雙方關係有逐漸加溫的趨勢。911 事件後，印度透過對於美國反恐主義的強烈支持，一方面改善雙邊關係，一方面印度在南亞地緣政治中的作用也日漸突顯。近年來，印度與美、日等國的外交關係大幅提升，印度很清楚美國在大陸周邊建立一個環繞中共的包圍圈，此舉並不完全符合印度的國家利益，畢竟得罪中共，非印度在國家利益中的最佳選擇。

張顧需在「冷戰後中共對印度安全政策之研究」²⁶文中指出，冷戰的結束緩和了東西意識形態的對抗，也使各國紛紛調整對外政策、安全認知，以面對後冷戰時代的國家發展。中共和印度都在這一輪的轉變中，紛紛尋求穩定的周邊環境以進行經濟發展，提升本國的綜合國力，旨在成為國際上的大國。1988 年印度總理拉吉夫·甘地的北京訪問之行，正式打破中印間近三十年的敵對關係。綜觀冷戰後中共對南亞的政策，主要是在現實國家利益考量的基礎上，在睦鄰外交與

²⁴ 唐嘉虹，冷戰時期日本之中國政策，中山大學大陸所碩士論文，2004 年。

²⁵ 蔣金成，冷戰後中共與印度雙邊關係之研究，政治大學國家安全與大陸研究在職專班碩士論文，2006 年，頁 97-99。

²⁶ 張顧需，冷戰後中共對印度安全政策之研究，政治大學東亞研究所碩士論文，2006 年，頁 154-157。

新安全觀的指導下，以建立付責任的大國形象為目的，所進行得平衡政策。此外，中共十分擔心美印的合作將使中共在中印力量對比的優勢消失，在中共對周邊的地緣政治環境評估中，始終認為美國在亞太地區針對中共進行的地緣政治擴張是其最重要的威脅，因此，對於美印合作圍堵中共的可能性，中共始終相當關切。

柯恩（Stephen Philip Cohen）在「印度—成型中的強權」（India：Emerging Power）²⁷著書中，針對中印之間的權力關係，以權力結構方式說明。就中共與印度的權力結構，包括以下幾項因素：首先，地理部份：可區分為西藏、尼泊爾、錫金、不丹等政軍情勢；巴基斯坦的能力與傾向等。其次，功能部分：包含印度洋區域施展影響力所欲獲得的政治目的；區域外主要強權對於中共與印度在該地區活動的支持程度；軍事能力，中、印在南亞—印度洋區域的兵力投射能力；彼此的核武能力；印度與中共在東南亞的軍事與政治定位等等²⁸。以上這些因素構成中印競爭或合作關係間的互相影響。

龐芙瑞（Carolyn · W · Pumphrey）在「中共在亞洲崛起之安全意涵」（The Rise of China in Asia：Security Implications）²⁹書中提到，印度於 1998 年一連串的核子試爆，引起中共與印度關係相當程度的變化，顯示出中印之間在南亞地區的強權競逐。冷戰結束後，印度的對外戰略全面調整，進行全方位外交，開始注重發展與美國等西方大國的戰略夥伴關係，將帶給中共在安全環境上一定程度的影響。

歐賜富在「印美中與印俄中戰略三角」³⁰專文中指出在冷戰時期，印度一直被鎖在南亞地區，一邊是美國、巴基斯坦與中共，另一邊是印度與蘇聯，隨著冷戰結束在美、俄、中三邊權利競逐中，印度也積極建構以強化本身的利益為基礎，

²⁷ 史帝夫·柯恩（Stephen Philip Cohen），印度—成型中的強權，台北：國防部史政編譯室，2003 年。

²⁸ 史帝夫·柯恩（Stephen Philip Cohen），前揭書，頁 270-272。

²⁹ 龐芙瑞（Carolyn · W · Pumphrey），中共在亞洲崛起之安全意涵，台北：國防部史政編譯室，2003 年。

³⁰ 歐賜富，印美中與印俄中戰略三角，國策專刊 19 期，2001 年 9 月。

扮演著美、蘇間對抗中共的角色。從本篇文章可以發現，印度調整戰略的態勢，為北防中共、南佔印度洋，外加經濟建設與核武威嚇，企圖成為一個地區強權。

耿麗華在「印度的外交戰略及其在大國關係的博弈」³¹專文中，論述印度在冷戰後，調整其不結盟政策，實行全方位的務實外交，並發展以經濟為基礎的綜合國力競爭，成功創造印度在地緣戰略與國際體系中強權的建立。但是，相對於積極在南亞地區發展區域強權的中共而論，必然會對印度形成威脅，始兩國在地緣戰略上，形成既合作又競爭的關係。

小 結

回顧上述文獻，冷戰後中國大陸綜合國力提昇，積極參與國際事務，進而挑戰美日同盟在亞太地區的權力地位。美國面對中國大陸的挑戰，除保持與中國大陸的對話外，開始調整亞太戰略佈局與對象，加強原有亞太邦交國的雙邊關係，將包圍戰略的目標由蘇聯改為中國大陸。日本除加強與美國合作擴大美日同盟的勢力範圍外，日本仍會重視與中國及周邊國家的安保對話，防止日本周邊事態的惡化。冷戰結束後，印度尋求穩定的周邊環境以進行經濟發展，提升其綜合國力，911 事件後，透過對於美國反恐主義的強烈支持，一方面改善雙邊關係，一方面其在南亞地緣政治中的作用也日漸突顯。近年來，印度與美、日等國的外交關係大幅提升，印度很清楚美國在大陸周邊建立一個環繞中共的包圍圈，此舉並不完全符合印度的國家利益，畢竟得罪中共，非印度在國家利益中的最佳選擇。在中共對周邊的地緣政治環境評估中，始終認為美國在亞太地區針對中共進行的地緣政治擴張是其最重要的威脅，中國大陸如何面對美、日、印在亞太地區的合作，將是本文研究的重點。

³¹ 耿麗華，印度的外交戰略及其在大國關係的博弈，當代亞太，2005 年 9 月。

第二章 中國大陸戰略局勢

冷戰結束，導致兩極對抗的國際格局正式結束。舊時代的結束意味著新時代的來臨，新的國際格局正在形成，目前世界出現美國、歐盟、中國大陸、日本及俄羅斯五大權力中心，美國憑藉雄厚的經濟基礎與強大的軍事力量成為唯一的超強國家，主導著世界地區的穩定與平衡。自 80 年代以來中國大陸的國際戰略是在維持一個和平的環境，配合優越地理環境，全力發展經濟。隨著中國大陸經濟實力的崛起，加上中國大陸軍事力量的持續擴張，其國際地位與影響力大為增加。而中國大陸也秉持「和平共處五原則」維護獨立和主權，推展周邊國家友好關係，進行區域流與合作。

第一節 中國大陸崛起的國際環境

隨著蘇聯的瓦解，全球進入後冷戰時期，國際權力格局也開始產生變化，一個以美國為首的世界格局開始成型，各國也調整本身的國家利益，轉而更加關注自身內部的國內事務，不再受限兩極體系。傳統的西方盟邦隨著美國堅持攻打伊拉克，開始出現裂痕；中國大陸快速的崛起；歐盟推出新憲而更深入的整合；美國所展現強勢的單邊主義式，全球進入權力重新洗牌的局面。經濟全球化的趨勢也促成全球與區域分別以多邊、雙邊的方式展開經貿整合的腳步如歐盟、北美自由貿易區或各國雙邊自由貿易協定的進展，使國家拋棄重商主義的競爭，更加重視彼此的互助依賴。此外，隨著全球化的趨勢，非國家行為者的角色大為提升，911 事件的發生，象徵恐怖主義的威脅已經跨越國界而擴及全球。除了恐怖主義之外，大規模毀滅性武器的擴散、毒品走私、跨國犯罪等國際性問題，都使得國家之間變的更加互助依賴，而冷戰後全球地緣政治格局依據中共學者陸忠偉的觀點推論產生下列幾個特點：³²

³² 陸忠偉主編，「國際戰略與安全形勢評估 2001-2002」，北京：時事出版社，2002 年，頁 62。

第一、美國成為唯一的全球性地緣政治大國，謀求通過控制歐亞大陸而控制全球，建立單極的世界。

第二、美國與中國大陸的地緣戰略競爭關係成為國際地緣政治競爭的主角。

第三、世界地緣政治中心比歷史上任何時期更加集中於歐亞大陸。

第四、亞太地區與中國大陸的地緣政治的重要性及影響力明顯上升。

第五、波斯灣戰爭和柯索沃戰爭後，美國大大加強了歐亞大陸西部和中部地緣戰略地位。

第六、美國單極野心引起其他強權的反彈，使得中、俄、歐有與美產生合作與競爭的地緣政治矛盾的現象。

歸納上述地緣政治的特點分析，冷戰結束後全球地緣政治格局產生下列三種現象：第一、一超多強的地緣政治格局的浮現；第二、歐亞大陸地緣政治同步崛起；第三、亞太地緣政治板塊的重組。分述如下：

一、一超多強的地緣政治格局

冷戰結束後，東歐劇變，蘇聯解體，過去的兩極體系迅速解體，美國依靠政治、經濟、軍事等實力取得了冷戰的最終勝利，讓美國在國際環境裡位居超強的地位暫時沒有任何單一國家的實力足以與美國相抗衡，但其他次強國家如：中、日、印、俄及區域組織如：歐盟、東協，不願意見到美國成為國際社會的單一主宰者，而欲建立一個多極的世界格局打破美國獨霸的國際體系。在國際強國爭霸中，中國大陸隨著綜合國力提升而逐漸崛起，無論在亞太地區或國際間，都有著不可忽視的政治影響力；歐洲國家漸次的統合與擴大的歐洲聯盟，似乎也想擺脫長期以來始終追隨美國意志的框架，創造一個真正屬於歐洲人的歐洲；俄羅斯身為前蘇聯的合法繼承者，儘管其經濟陷於困境而失去大國的威風，但超強的軍事力量與不可小看的發展潛力，仍是不可忽視的一極；印度一向對外宣稱其為世界

上最大的民主國家，亦為擁有十億人口的大國，尤其自 1998 年成功完成核子試爆，挾其具備核武大國的威望，也具有成為國際強國的企圖心；至於日本則急欲擺脫「經濟大國、政治侏儒」的形象，不斷透過在經濟上的影響力，企圖成為大國俱樂部的一員；冷戰結束後，東南亞國協在各方面向美國傾斜，但為避免美國過度涉入東亞事務，開始與中共接觸，欲借助中共加以平衡美國的力量。經由上述多極化的分析瞭解，在冷戰結束後，世界地緣政治力量正在形塑新的地緣政治格局，大國之間的關係正在調整，多極化的趨勢在全球範圍內展開。³³

儘管北京承認美國是目前唯一的「超級大國」，在軍事和經濟上擁有凌駕其他國家以上的主導力量，可是美國卻無法成為主宰世局的「全球領導者」的角色。中國大陸學界認為自兩極體系解體至今，「一超多強」的格局已經初步形成，但是美國在世界上的「一超」的地位在短期間將不會發生重大的改變。

二、歐亞大陸地緣政治的同步崛起

冷戰結束與蘇聯的解體，徹底的改變了歐亞大陸的地緣政治和戰略環境。從美國冷戰後所採取的全球戰略佈局所採取「以歐亞為重點，北約東擴，美日安保條約為突破口，全面推進由美國主導橫跨歐亞的全球新安全格局。」³⁴顯見歐亞大陸的巨大影響性及不可取代性。冷戰結束後，中國大陸的快速崛起，美國逐漸加大對亞太地區的關注，其歐亞地緣戰略從歐洲第一逐漸轉變為歐亞並重。美國國防部的軍事或情報部門發表一系列的戰略評估報告，均認為中國大陸將在 2015 年成為與美國互相抗衡的國家，是比俄羅斯更有能力向美國亞太和全球地位挑戰的潛在對手，因此要求美國將全球戰略的重點轉向亞太，應付中國大陸的崛起與挑戰，小布希政府在上台後即否定中國大陸是美國的「戰略伙伴」，並將

³³ 張漢平，「冷戰結束後中共地緣政治之研究」，政治大學外交學系戰略與國際事務碩士在職專班碩士論文，2004 年，頁 48。

³⁴ 姚祖德，「中共當前亞太安全戰略之評估」，中共研究，2004 年 6 月。

中國大陸定義為美國的「戰略對手」。³⁵除中國大陸的崛起之外，歐盟、俄羅斯、日本及印度都將會在全球地緣政治中逐漸扮演舉足輕重的角色。

三、亞太地緣政治板塊重組

從地理位置來看，國際間有五個強權均位於歐亞大陸地區，其中有四個強權就屬於亞洲，而俄羅斯、日本、印度則都位於中國大陸周邊地區，因此就地緣戰略分析，中國大陸周邊環境將是強國林立的局面，中俄關係緊張將會帶給中國大陸北方極大的軍事威脅；中日之間關係的惡化將會影響經濟發展，並會增加東側海上的危險；中印兩國關係若無法穩定，將會是中國大陸在西南的一大威脅，並會影響印度洋上中國大陸的石油生命線，因此，周遭強權國家與中國大陸的關係和互動，將會對中國大陸外來的安全與發展產生極大的影響。

當前的世界地緣權力格局在蘇聯瓦解後，呈現以美國為首「一超多強」的局面，美國憑藉雄厚的經濟基礎與軍事力量，成為當今唯一的超級強國，當美國為了追求國家利益，而與其他國家產生衝突，往往會枉顧其他的國家的反對，這種單一超強國家主導的國際體系，將不會被其他區域強權所接受與認同，而中國大陸學者認為在全球或區域的各個力量之間建立一個全力均衡的結構，是最具穩定性和合理性。這一種結構既對超級大國可以進行牽制，對其他國家也進行制約，只要大國之間的權力和戰略上保持平衡，就不會面臨立即的危險。³⁶建立多極化世界格局須以權力平衡作為達成目的之手段，但權力平衡將有可能會導致集團政治和軍備競賽，故中國大陸所提倡的「新型的國家關係」，是後冷戰時期國際權力結構的特色，也是中國大陸獨立自主外交原則的依據。³⁷

國際格局的轉變也可以視為大國關係的重新調整，敵我的界限將變的模糊不

³⁵ 張漢平，「冷戰結束後中共地緣政治之研究」，政治大學外交學系戰略與國際事務碩士在職專班碩士論文，2004年，頁51。

³⁶ 楚樹龍，「亞太地區安全觀、安全結構和安全戰略」，現代國際關係，1997年，第五期，頁4。

³⁷ 于有慧，「中共的大國外交」，中國大陸研究，1999年，第四十二卷第三期，頁5。

清，各國的對外政策都已轉向為確保本國國家利益為主的現實主義取向，經濟議題的地位超越軍事議題，且以經濟和科技發展為主要內容的綜合國力競爭取代傳統的軍備競賽成為各國關注的焦點；隨著多極化的進程加快，大國間的對立與合作往往會因時因事而改變；大國關係的複雜，多種矛盾鬥爭交織，但相互倚重、彼此合作、相互制約的現象突出；由於彼此利害關係交錯，矛盾與摩擦失控的危險性相對減弱，而「交朋友」、「結夥伴」遂成為本時期一種新的國家交往形式，這也是中國大陸在後冷戰時期外交政策的重點。³⁸配合國際穩定發展的地緣政治新格局，中國大陸也適時的調整對外關係與作為，如：睦鄰政策、大國外交、夥伴關係建立及積極參與國際組織運作等，以爭取周邊強國的支持，不僅能成為亞太地區或歐亞大陸的主宰者，更進一步挑戰美國的全球與區域霸權，如願邁向國際體系中的強權之路。



第二節 中國大陸外交戰略思維

一個國家的外交戰略的制定，主要是依據國內與國際環境的變化，以下就國內與國際兩個因素來探討：

一、國內因素

從中國大陸的歷史上可以發現，中國大陸的外交與國內政治有著密切的關聯，外交戰略的擬定與領導人更是有絕對的關係，最重要的轉變是鄧小平在 1978 年十一屆三中全會前後所提出「和平與發展」及「獨立自主外交政策」的新思路，大幅的修正過去毛澤東的路線與左傾思維³⁹，而江澤民在 2002 年 16 大的報告與

³⁸ 魯維廉，「中共「新安全觀」與「中」俄戰略協作夥伴關係」，國立政治大學東亞研究所碩士論文，2000 年，頁 126。

³⁹ 洪楨妮，「中共外交戰略之研究-以六方會談為例」，國立東華大學公共行政研究所，碩士論文，2006 年，頁 53。

胡錦濤在接任國家主席的演說中也都分別強調鄧小平所提出「獨立自主外交政策」精神，因此，在後鄧小平時期，中國大陸的外交總路線方針大致延續獨立自主的和平外交政策。在十一屆三中全會前後，鄧小平做出了把黨和國家工作重點轉向經濟建設的重大決策，中國大陸外交戰略思維也會適時調整為確保國內發展的目標，並強調擴大國際合作，也須要一個和平與穩定的國際周邊環境。

二、國際因素

從國際形勢來看，「和平與發展」仍是時代的主要特徵，主要是爲了兩種考量：謀求一個和平穩定的國際環境，以及基於國際權力平衡的考慮。謀求一個和平的國際環境是鄧小平外交戰略思想的出發點，中國大陸強調要進行改革開放，推行社會主義現代化建設，須要有一個穩定的國內環境和和平的國際環境。

隨著蘇聯與東歐共產勢力的瓦解，中國大陸重新檢視與美蘇等大國以及第三世界國家的關係，所以針對外交戰略與政策進行調整已符合中國大陸的國家利益。在總體外交上，90 年代初期，中國大陸的外交重點是致力於擺脫西方國家的經濟制裁，90 年代中期以後，中國大陸評估蘇聯瓦解及美國權力的衰退，使「中等國家」以及地區性強國得以擴大國際影響力，並自認未來將與美國、日本、歐盟、俄羅斯並列，主導世界新秩序之運作。面對此一國際形勢，中國大陸在對外政策作出了一系列的重大調整：第一，不再特別設定霸權主義者，而將「反霸思維」原則化，強調爭取和平是對外政策的首要任務；第二，將以「新安全觀」爲基本內涵，作爲新時期中國大陸外交戰略的指導思想。以此建設新的國際政治經濟新秩序，展開全方位的外交活動。由於世界各國皆努力爭取填補國際新局勢的權力真空，除了盡速提升綜合國力之外，在外交政策上將「新安全觀」、「和諧世界」列爲發展重點，⁴⁰並自 1997 年先後與俄羅斯、印度、美國等，建立戰略夥伴關係，加強與各國的往來互動，藉以提昇其國際地位。而中美之間時而緊張

⁴⁰ 陸忠偉主編，「國際戰略與安全形勢評估 2001-2002」，北京：時事出版社，2002 年，頁 54。

時而緩和的戰略競爭關係，也成為中國大陸外交主軸。從中國大陸針對國際情勢的變遷所制定的方向與作為，可以知道為落實「和平發展」，塑造一個穩定的國際環境，以利經濟發展與國力提升。

(一) 新安全觀

江澤民自 1997 年開始提倡「新安全觀」，在 1999 年日內瓦裁軍談判會議、在慶祝中國共產黨成立 80 周年大會以及黨 16 大的報告等講話當中，分別闡述了有別於冷戰時期傳統的安全觀，適應新形勢的維護國家利益、主權和安全的新安全觀。它主要有以下幾個特點：它的核心價值是「互信、互利、平等、協作」，新安全觀強調了各國的普遍安全。國家無論大小、貧富、強弱都應享有安全的平等權利；各國的事務應由本國政府和人民決定，世界上的事情應由各國政府和人民平等協商；它的概念是綜合安全，包括了軍事、政治、經濟在內的各方面安全；它強調通過對話和合作解決爭端，而不應該訴諸武力或以武力相威脅。⁴¹

在「中國作為一個正在崛起中的大國」的基本體認下，為了避免在崛起的過程中發生重大的衝突，重蹈英、日等大國的興衰覆轍，並同時降低國際間對中國大陸崛起的疑慮，於是江澤民提出以「共同利益」為核心的「新安全觀」的國家安全戰略，作為外交戰略思維的基本概念之一，將經濟軍事外交結合做為建構其「多極體系」論述的理論基礎，並藉以挑戰既有現存的國際戰略局勢，意圖在「一超多強」的權力結構中取得發展的正當性。⁴²

911 事件發生後，中國認為國際形勢發展的基本態勢是「總體和平、局部戰爭、總體和緩、局部緊張、總體穩定、局部動盪」，且「目前國際安全問題更加

⁴¹ 吳安家，「中國外交戰略思維之研究：江澤民時期的檢證分析」，中國文化大學中國大陸研究所碩士論文，2004 年，頁 80。

⁴² 黃仁偉，「新安全觀與共同利益」，中國崛起的時間與空間，上海：上海社會科學院出版社，2002 年，頁 56。

趨向多元化」。⁴³對於國家安全的概念也產生有別於冷戰思維的新安全觀。

面對貧困問題、環境問題、毒品氾濫問題及大規模殺傷性武器擴散等種種威脅，世界各國應當通過合作而不是對抗、協商而不是衝突的方法，解決彼此間存在的各種矛盾與爭端。新的歷史條件將提供國家安全和國際關係新的結構與空間。中國大陸所提出的新安全觀的核心概念是「合作安全」，而合作安全又是有條件的，必須具備兩大前提，即是共同利益和相互信任；同時，要遵守兩大基本規則，亦即平等互利和不干涉內政。⁴⁴這也是中國大陸在崛起中所奉行的國際觀和全球觀。

綜合安全觀要求建立新的時代觀、新的戰爭觀和和平觀，同時要求把以軍事安全為中心的傳統安全利益同個人安全、團體安全和全球安全等非傳統安全利益結合起來，在它們之間保持某種的均衡狀態；安全絕不再只是傳統意義是的防範問題，新的安全觀強調，國家安全與國際安全是密切相關的，而且會變得更加密切；安全只有在相互依存中才能得到更好的實現，也就是說，在一個科技和經濟全球化的時代，一個國家的真正安全，必須是保障綜合國力的改善與對外開放的結合，是自身發展與外部發展的結合；歸根到底，安全離不開參與和合作，離不開與這個時代的基本特點的一致。

新安全觀所強調的是全面安全、綜合安全或相互依存的安全。各國通對話與合作增進互相了解與信任，承諾以和平方式解決國家之間的分歧與爭端。

「新安全觀」的提出有助於中國大陸維持不結盟的獨立自主外交政策、加強與大國交往、推動睦鄰外交、建構多邊安全合作機制、積極參與區域及全球的國際組織活動以及不斷宣揚聯合國解決衝突的合法性機制的地位。換言之，在「新安全觀」下強調「不對抗、不結盟、不針對第三者」的政策，將有助中國大陸爭

⁴³ 姚祖德，「中共當前亞太安全戰略之評估」，中共研究，2004 年，頁 79。

⁴⁴ 劉慶元，「國家安全戰略理論探析」，台北：中華戰略學刊，2000 年冬季刊，頁 36。

取較長的發展時間。⁴⁵

(二) 大國外交

隨著冷戰的結束，中國大陸的外交格局一方面是要打破美國獨霸的天下，建立「多極化」新局，一方面中國大陸要以一極的身份出現，藉此全面提高中國大陸自身的國際地位。因此，中國大陸特別強調中美雙方要在相互尊重、平等與互利的基礎上發展關係，更希望作為超級大國的美國要克服國與國以及國際事務中的主導意識，平等對待中國大陸和其他國家，這樣將有利於國際社會的穩定。⁴⁶

大國外交對中國大陸來說具有兩種意涵：一是作為「反霸」的兩手策略運用。面對來自美國中國威脅論的戰略防堵，中國大陸化主動為被動，一方面力求與美國的穩定關係，以求減少在發展與安全環境上的麻煩；另一方面，對於美國的戰略圍堵，中國大陸的應對是藉由積極與美國之外的世界大國推展關係，尤其自1996年以來分別與美、加、英、日、法、俄等大國建立各種形式的「戰略協作夥伴關係」⁴⁷，實行對美國的制衡策略。另外，中國大陸外交策略亦反映中國大陸愈突顯本身的大國身分，積極參與國際事務，爭取在國際間相應的發言權與影響力。⁴⁸

故中國大陸推動大國外交戰略的目的，其實是希望運用「均勢戰略」提高中國大陸國際地位，以及採取「現實主義」推動國際新秩序。⁴⁹未來中國大陸將持續增加與美、俄、印、歐等大國之間的友好合作關係，從建立「戰略夥伴關係」

⁴⁵ 姚祖德，「中共當前亞太安全戰略之評估」，中共研究，2004年，頁84。

⁴⁶ 邱坤玄，「結構現實主義與中共大國外交格局」，東亞季刊第30卷第3期，1999年7月，頁37。

⁴⁷ 施子中，「從大國外交到和諧世界——中共外交戰略之轉變」，展望與探索第五卷第1期，2007年，頁8。

⁴⁸ 于有慧，「中共外交政策走向與選擇」，問題與研究第43卷第1期，2004年，頁118-119。

⁴⁹ 施子中，「中共推動大國外交與建構夥伴關係之研析」，戰略與國際研究第1卷第3期，1999年，頁10-12。

到進行「戰略對話」，有利於構築一個穩定的大國關係框架。⁵⁰

911 事件後讓中、美、歐盟、日本、俄羅斯等大國之間的矛盾趨於緩和，基於反恐、反核武擴散、能源問題及經濟發展等都讓大國之間的共同利益增加，但是地緣戰略上的矛盾並未消失，美國藉反恐之名加強美國在亞洲瀕海戰略地帶的影響力，因此中國大陸過去制衡美國策略變轉為藉由參與多邊組織及繼續全方面外交，尋求軟性制衡。⁵¹

(三) 睦鄰外交

一個國家要成為世界大國，它需要保證自己周邊地區的穩定，以保證自己對境外事態施加與保持控制及影響的能力。中國大陸周邊地理、人文環境複雜，國家數眾多，多元的文化與宗教，加上區域內政治制度與經濟發展差距大，在此種複雜多變的國際環境，中國大陸與周邊國家關係的好壞將大大影響其生存發展。⁵²因此，周邊國家一直是中國大陸拓展其經濟發展與國際影響力的重要因素之一，鞏固與周邊國家關係對中國大陸是有利無害的，所以中國大陸確立以經濟建設為重心後，建構一個和平與穩定的周邊環境將是最重要的目標。⁵³

在 2002 年中國大陸的國防白皮書，特別指出中國大陸同亞太國家展開對話與合作是中國大陸亞太安全政策的重要內容，是其睦鄰友好政策的組成部分。所謂「睦鄰政策」就是韜光養晦、有所作為，配合世界多極化格局的發展建立親北京的國際戰線，防止遭受國際霸權的打壓。2002 年 11 月中國大陸十六大政治報告中更明確指出，將繼續「加強睦鄰友好，堅持與鄰為善，以鄰為伴」的原則處

⁵⁰ 吳安家，「中國外交戰略思維之研究：江澤民時期的檢證分析」，中國文化大學中國大陸研究所碩士論文，2004 年，頁 11。

⁵¹ 張祥山，「從中共「和平崛起」到建構「和諧世界」的國際戰略看台灣當前的外交戰略選擇」，展望與探索，2008 年第 6 卷第 3 期，頁 32。

⁵² 流雪蓮，「地緣政治學」，長春：吉林大學出版社，2002 年，頁 13。

⁵³ 梁正邦，「當前中共外交政策走向」，國防雜誌第 19 卷第 6 期，2004 年，頁 116。

理與周邊國家的外交關係。⁵⁴2004 年國家主席胡錦濤在博鰲論壇發表以「中國的發展 亞洲的機遇」為題的演說，提出「開放的亞洲主義」，表示中國大陸的發展是亞洲的機遇，堅持與鄰為善、以鄰為伴的周邊外交方針；奉行睦鄰、安鄰、富鄰的周邊外交政策；加強與亞洲國家互信合作，努力維護亞洲的和平與安寧。⁵⁵

目前對中國大陸而言，「穩定」是最符合其國家利益的要求，唯有國內政局、社會秩序穩定與國際和平穩定的環境才適合中國大陸發展其經濟建設。現階段中國大陸仍無法與美國抗衡，穩定與美國的關係將有利經濟發展，是最佳選擇。在美國的反恐戰略下對中國大陸所形成的不利態勢，發展與周邊國家的睦鄰外交，不但有利突破重圍，經濟的互補更有利中國大陸發展經濟。近年來，中國大陸積極展開高層互訪，藉此強化與周邊國家睦鄰友好關係，加強安全對話與交流、增進相互信任、大力推展多邊外交以及推動區域合作，做為發展與周邊國家之基石。⁵⁶

(四) 和諧世界

大陸國家主席胡錦濤在 2005 年 9 月聯合國成立 60 周年首腦會議上以「努力建設持久和平、共同繁榮的和諧世界」為題的發表演說，全面闡述「和諧世界」的內涵，指出：應該以平等開放的精神，維護文明的多樣性，加強互相交流，協力建構各種文明相容並蓄的和諧世界，⁵⁷這不僅是對中國大陸建構和諧世界主張的最新詮釋，也是中國大陸調整與積極發展多邊外交的新階段。2005 年中共國務院新聞辦公室發表「中國的和平發展道路」白皮書是中國大陸第一次以官方文書的形式，有系統的闡述中國大陸和平發展道路的目標和原則，並闡述和諧世界理

⁵⁴ 許云伸，「中共周邊睦鄰政策之戰略研析」，國防雜誌第 19 卷第 2 期，2004 年，頁 107。

⁵⁵ 張祥山，「從中共「和平崛起」到建構「和諧世界」的國際戰略看台灣當前的外交戰略選擇」，展望與探索，2008 年第 6 卷第 3 期，頁 33。

⁵⁶ 邱坤玄，「結構現實主義與中共大國外交格局」，東亞季刊第 30 卷第 3 期，1999 年 7 月，頁 116。

⁵⁷ 張祥山，「從中共「和平崛起」到建構「和諧世界」的國際戰略看台灣當前的外交戰略選擇」，展望與探索，2008 年第 6 卷第 3 期，頁 28。

念的基本內涵有下列四點：⁵⁸

1. 堅持民主平等，實現協調合作。中共堅持在「和平共處五項原則」的基礎上，促進國際關係民主化。各國內部的事情由各國民眾自己決定，開發中國家在國際事務中應享有平等參與權與決策權。
2. 堅持和睦互信，實現共同安全。中共認為，各國應該共同應對全球安全威脅拋棄冷戰思維，建立以互信、互利、平等、協作為核心的新安全觀，透過公平、有效的集體安全機制，共同防止衝突和戰爭，透過合作儘可能消除或降低恐怖主義活動等非傳統安全問題的威脅，維護世界和平、安全與穩定。
3. 堅持公平互利，實現共同發展。中共認為，經濟全球化應堅持以公正為基礎，實現平衡有序發展，使各國特別是廣大開發中國家普遍受益，而不是南北差距更加擴大。應推展經濟全球化朝著有利於共同繁榮的方向發展，發達國家應為實現全球普遍、協調、均衡發展承擔更多責任，開發中國家要充分利用自身優勢推展發展。
4. 堅持包容開放，實現文明對話。中共認為，文明多樣性是人類社會的基本特徵，也是人類文明進步的重要動力。各國應尊重彼此自主選擇社會制度和發展道路的權利，相互借鏡，取長補短，使各國根據國情實現振興和發展。

白皮書最後還指出，和諧世界應該是民主的世界、和睦世界、公證世界、包容世界。多年來，中共堅持和平發展合作的政策主張，堅持獨立自主的和平外交政策，本著民主和睦公正包容的精神，發揮建設性作用，努力同各國一道實踐建立和諧世界的崇高目標。

和諧世界觀是胡溫新一代領導集體提出的新型的世界觀，基本上仍然沿襲毛

⁵⁸ 張北海，「胡溫體制下中共大國外交與睦鄰外交戰略研究」，國立政治大學外交學系戰略與國際事務碩士在職專班碩士論文，2006年，頁32-33。

澤東、周恩來的「和平共處五原則」和鄧小平的「獨立自主改革開放」的精神。和諧理念的提出是表明中國大陸邁向開放社會的堅定信心和與世界各國合作發展的意願，同時強調是「負責任大國」的重要表現。⁵⁹

第三節 中國大陸地緣戰略

一、中國大陸周邊地理環境概述

中國大陸領土面積約為 960 萬平方公里，南北長約 5500 公里，東西寬約 5200 公里，形成西部深入亞洲腹地，東南面向太平洋的地理形勢。其位處於大陸與海洋連接的邊緣地帶，是陸地勢力與海洋勢力消長的關鍵國家，不論是從歷史還是從現實來看，中國大陸的地緣戰略力量之影響，可以遍及中國大陸四周的東北亞、東南亞、南亞和中亞。⁶⁰

中國大陸位於歐亞大陸戰略區域與太平洋戰略區域的交匯邊緣地帶，為亞太地區的中心位置。中國大陸是亞太地區的大國，在其國際戰略佈局上，亞太地區不僅是其重要的周邊環境，更是攸關中國大陸生存發展關鍵地區。從地理環境來看，亞太地區包括世界第一及第二的經濟大國(美國、日本)，以及軍事強國(美國、俄羅斯)，七大擁有核武國家中的五個(美、俄、中、印、巴)，而世界上十個人口超過一億的國家，除了巴西及奈及利亞外，其餘均位於亞太地區。此外，此一地區尚包括北太平洋航線(由美國、加拿大西經太平洋北部至中國大陸與日本沿海)、中太平洋航線(由美國西經夏威夷、關島到中國大陸、日本與東南亞各國)，以及南太平洋航線(由南美洲西岸經澳大利亞到東南亞各國)三條世界主要航海

⁵⁹ 吳安家，「中國外交戰略思維之研究：江澤民時期的檢證分析」，中國文化大學中國大陸研究所碩士論文，2004 年，頁 34。

⁶⁰ 沈偉列，「中國未來地緣戰略思考」，中國外交月刊，2001 年第 12 期；國防部，中共亞太安全(軍事)戰略觀中共原始資料彙編第 137 號(國防部編印，2003 年)，頁 241。

線，中國大陸沿海是環太平洋地區的重要經濟戰略通道，周邊國家如日本、南韓及東南亞等國均依賴此一戰略通道，且為溝通太平洋印度洋與連結亞洲、非洲、歐洲的海上要道。⁶¹

二、冷戰時期的中國大陸地緣戰略思想

中國大陸自建政以來，其地緣戰略觀的演變大致可以蘇俄解體為分界，區分為冷戰與後冷戰兩大時期，其中冷戰時期主要包括毛澤東的「世界革命」地緣戰略，及鄧小平的「和平發展」地緣戰略；而後冷戰時期以江澤民、胡錦濤等領導集團的「全球化」地緣戰略為主。

毛澤東時期的地緣戰略受到無產階級意識形態的影響，他繼承了馬克斯與恩格斯的「不斷革命論」，以「革命」中心做為其戰略環境認知的基本思維，提出「繼續革命」的口號。1950 年初期，毛澤東基於共產主義意識形態與無產階級革命，其地緣戰略選擇向蘇「一面倒」的政策，1950 年代後期，美蘇兩國修好，面對此一形勢，毛澤東於 1960 年代提出「三個主義」及「兩個中間帶」的地緣戰略，將中間地視為與美蘇對抗的戰略支撐，加強展開與亞洲、非洲及拉丁美洲等第一中間地帶國家的外交關係，並且和緩與西歐、日本形成對立。⁶²

1970 年代初期，毛澤東根據美、蘇為主要威脅的判斷，除與美國開始關係正常化的進程外，並先後提出了「一條線」、「一大片」及「三個世界」的地緣戰略。所謂「一條線」即是將緯度劃一條線，連接從美國、日本、中國大陸、巴基斯坦、伊朗、土耳其和歐洲的戰略線，並團結這條戰略以外的國家（「一大片」），以抗衡對雙方均有威脅的蘇俄。而所謂「三個世界」即是將美蘇視為第一世界，日本、歐洲、加拿大等國是第三世界，亞洲（日本除外）、非洲與拉丁美洲是第三

⁶¹ 顧立民，「新世紀中共地緣戰略思想」，問題與研究，第 42 卷第 3 期，2003 年，頁 59。

⁶² 雷又台，「冷戰後的中共區域安全戰略研究—以「上海合作組織」為例（1991-2004 年）」，淡江大學國際事務與戰略研究所碩士論文，2004 年，頁 63。

世界。⁶³

1980 年代鄧小平上台，根據他對於戰爭與和平的判斷，進一步提出「和平與發展」問題，作為其他地緣戰略規劃的思想基礎。1982 年他開始提出「南北」、「東西」與「南北合作」，1984 年進一步表示當前世界存在兩個基本問題，第一就是反對霸權主義，維護世界和平；第二就是南北問題。到了 1985 年，他正式提出「和平與發展」問題，其中和平問題是東西問題，發展是南北問題，而以南北問題為核心。⁶⁴

自 1980 年代以後，根據戰略環境觀察與國家利益考量的客觀地緣戰略思維，開始取代毛澤東時期單純以意識形態對抗為主的主觀地緣戰略思維，至今仍對於中國大陸的國家戰略規劃具有深遠的影響。⁶⁵

三、冷戰後時期的地緣戰略思想

進入後冷戰時期，由於來自北方的威脅已大幅減輕，加上經濟競爭的全球化趨勢與面向海洋發展的呼聲漸高，以往「重陸輕海」的傳統地緣戰略已有明顯改變。⁶⁶1980 年代以後，全球化的概念為學術界重視，並對全球的經濟政治議題作深入的研究，全球化的發展也導致了國家安全戰略必須朝向適應或融入新的全球體系。⁶⁷江澤民在 2002 年中共「十六大」的報告中，也將世界多極化和經濟全球化視為國際格局發展的兩大趨勢，再次認為新的世界大戰在可預見的時期打不起來，中國大陸將可以得到較長時期的和平國際環境與良好的周邊環境。⁶⁸

⁶³ 王良能，「中共崛起的國際戰略環境」，台北：唐山出版社，2000 年，頁 37-38。

⁶⁴ 鄧小平，「和平與發展是當代世界的兩大問題」，鄧小平文選第三卷，北京：人民出版社，2002 年，頁 105。

⁶⁵ 張漢平，「冷戰結束後中共地緣政治之研究」，政治大學外交學系戰略與國際事務碩士在職專班碩士論文，2004 年，頁 62。

⁶⁶ 張漢平，「冷戰結束後中共地緣政治之研究」，政治大學外交學系戰略與國際事務碩士在職專班碩士論文，2004 年，頁 62。

⁶⁷ 翁明賢，「全球化時代的國家安全」，台北：創世文化事業出版社，2003 年，頁 88。

⁶⁸ 江澤民在中國共產黨第 16 次全國代表大會上的報告，轉引自解放軍報網頁，

冷戰後，由於國際政治格局的變化，使中國大陸的地緣戰略由以往的內縮與封閉，轉變為外擴與開放，對於成為世界區域強國，乃至於世界強國展現強烈的信心與企圖，而中國大陸的學者也陸續提出中國大陸地緣戰略觀，學者王生榮就提出中國大陸地緣戰略的「三環論」。⁶⁹

- (一) 第一環是「環中國海」區域。包括渤海、黃海、東海、南海四個近海海域。主要戰略目標在於所蘊藏的大量海洋資源、海上運輸通道及海上安全，而台灣海峽被視為中要戰略區域，且成為目前此一環節的缺口。
- (二) 第二環是「陸地周邊」區域。包括東北亞(俄羅斯、蒙古、朝鮮半島)、中亞(哈薩克、吉爾吉斯、塔吉克等)、南亞(阿富汗、巴基斯坦、印度等)與東南亞(緬甸、越南、寮國等)。主要戰略目標在於維護國家邊界安全，及作為國家安全戰略佈局的緩衝地帶。
- (三) 第三環是「全球佈局」區域。以所謂的「五極」為主體，包括美、日、俄、中國大陸及歐盟，又以歐亞大陸為中心，主要戰略目標在維持多極均勢格局，必免美國霸權擴張，或以結盟方式對中國大陸形成包圍。

學者程廣中則是從陸海防形式的角度觀察，將中國大陸周邊分成三條線，提出所謂「三線」地緣戰略觀：

- (一) 北—西北線：這一條線是一條陸地地緣線，指的是與中國大陸北部和西北部相鄰的俄羅斯、蒙古、哈薩克、吉爾吉斯與塔吉克等國。該地緣線的國家中，有 3 個國家是前蘇聯的加盟共和，蒙古則長期為前蘇聯的軍事政治同盟國，俄羅斯對這些國家仍具有相當大的影響力。由於中國大陸與這國家都維持相當友好的關係，使此一防線在未來的長時間是比較穩定。
- (二) 西線：這是一條高原線，指的是與中國大陸西藏與新疆地區接壤的印度、不丹、錫金、尼泊爾、阿富汗與孟加拉等 7 國。此一高原地緣線除了印度

⁶⁹ 王榮生主編，金黃與蔚藍的支點：中國地緣戰略論，北京：國防大學出版社，2001 年，頁 298-305。

外，其餘多為中、小型國家，雖然中印兩國存在著歷史遺留的邊界問題，以及印、巴問題，但是由於有喜馬拉雅山脈作為天然屏障，即使發生軍事衝突也將局限於邊境地區，原本此一防禦線也是較為安全。但是，近年美印關係的升溫，讓此一條地緣線蒙上不穩定的陰影。

(三) 東—南線：這是一條海岸線，指的是與中國大陸東南部有陸地相鄰或隔海相鄰的日本、南韓、寮國等 13 個國家，其中以日本與印尼兩個海洋鄰國為主。這條線包括了對中國大陸經濟發展最為重要的海上運輸路線，更包含了台灣問題、朝鮮半島問題、中日釣魚台問題等熱點，形是錯綜複雜，彼此的利益糾葛與競爭的情形最為嚴重。再加上第一島鏈的多數國家(如日本、南韓)與美國關係密切，對中共形成包圍的態勢，且中共在沿海防線上缺乏前進部署基地，使其成為中國大陸地緣戰略上最具隱憂的一條防禦線。⁷⁰

中國大陸地緣戰略「西北」、「西南」及「東南」三個地緣戰略。西北戰略線是以俄羅斯為核心；西南戰略線是以印度為核心；東南戰略線是以美、日為核心。分析中國大陸整體的地緣戰略是「安西、靠北、爭東南」。「安西」就是在西線力求穩定和平；「靠北」就是與俄羅斯及中亞各國相互信任；「爭東南」就是集中全力展開東南爭奪。中共崛起全程的總體地緣戰略就是「先爭東南、再爭西北」。

⁷¹911 事件後，美國藉反恐名義將其勢力大幅伸展至中亞及南亞地區，對於中國大陸所認為穩定的西線產生新的變數，北約的軍事東擴對於中國大陸造成新的戰略包圍，也對中國大陸的國家安全與地緣戰略整體規劃造成嚴重威脅。因此，美國仍將是中國大陸在推動地緣戰略上最主要的潛在對手，對美國而言，美國的全球戰略一定要與海權的日本維持密切的關係，而美國的歐亞地緣戰略更需要與陸權的中國大陸保持密切的關係，美國不僅被認為是中國大陸追求全球霸權的主要障礙，也是中國大陸區域稱雄的主要障礙，中國大陸崛起建立的地緣強權，美國

⁷⁰ 程廣中，「地緣戰略論」，北京：國防大學出版社，1999 年，頁 55-56。

⁷¹ 葉自成，「中國大戰略」，北京：中國社會科學出版社，2004 年，頁 333-334。

能接受的範圍是什麼，將成為中國大陸與美國地緣戰略衝突的界限。⁷²

中國大陸在新世紀將持續強調所謂「和平共處」五項原則，實施「不結盟」、「反霸」與「獨立自主」的外交戰略，積極發展大國關係，參與國際組織與事務，堅持以聯合國做為解決國家主要紛爭的唯一機制。其戰略目標相當明顯，在全球體系上繼續維持一超多強的局勢，在亞太區域則強調各主要勢力的均勢存在，阻止美國建立單極世界體系的企圖，並以建構多極化的世界作為長期的地緣戰略目標。⁷³

小 結

當前的世界地緣權力格局在蘇聯瓦解後，呈現以美國為首「一超多強」的局面，美國憑藉雄厚的經濟基礎與軍事力量，成為當今唯一的超級強國，當美國為了追求國家利益，而與其他國家產生衝突，往往會枉顧其他的國家的反對，這種單一超強國家主導的國際體系，將不會被其他區域強權所接受與認同，而中國大陸學者認為在全球或區域的各個力量之間建立一個權力均衡的結構，是最具穩定性和合理性。冷戰結束後，歐亞大陸國家紛紛運用其地理位置的優勢、眾多的人口、廣大的市場、豐沛的資源等因素，重新建立國際上的角色與地位，其中以歐盟與中國大陸為代表。

中國大陸從國際形勢來看，「和平與發展」仍是時代的主要特徵，90年代中期以後，中國大陸評估蘇聯瓦解，美國權力衰退，使「中等國家」以及地區性強國得以擴大國際影響力，並自認未來將與美國、日本、歐盟、俄羅斯並列，主導世界新秩序之運作。中國大陸在對外政策作出了一系列的重大調整，第一：不再

⁷² 布里辛斯基(Zbigniew Brzezinski)著，林添貴譯，「大棋盤-全球戰略大思考」，台北：立緒出版社，1998年，頁202-203。

⁷³ 姚祖德，「中共當前亞太安全戰略之評估」，中共研究，2004年6月，頁69。

特別設定霸權主義者，而將「反霸思維」原則化，強調爭取和平是對外政策的首要任務。第二：將以「新安全觀」為基本內涵，作為新時期中國大陸外交戰略的指導思想。以此建設新的國際政治經濟新秩序，展開全方位的外交活動。由於世界各國皆努力爭取填補國際新局勢的權力真空，除了盡速提升綜合國力之外，在外交政策上將「新安全觀」、「和諧世界」列為發展重點，加強與各國的往來互動，藉以提昇其國際地位。而中美之間時而緊張時而緩和的戰略競爭關係，也成為中國大陸外交主軸。

基於國家核心利益考量，中國大陸在 2002 年 16 大會中表明，中國大陸當前的外交任務，仍是以維持穩定而有利於發展的國際戰略環境為主軸。⁷⁴ 在此指導下，如何維持周邊環境的穩定成為對外關係的第一要務。學者程廣中提出「三線」觀點，認為中國大陸的周邊地緣環境存在三條主要地緣線，與俄國及中亞各國相鄰的「北-西北線」；與印度相鄰的「西線」以及與美國、日本等海洋國家相鄰的「東-南線」。現階段中國大陸的地緣戰略將以維持區域穩定為優先考量，尤其面臨朝鮮半島的情勢、美國與周邊國家的軍事互動等不利因素，中國大陸唯有先追求區域的穩定與控制，才能建構出一個有利於發展的國際環境。

⁷⁴ 于有慧，「中共外交政策走向與選擇」，問題與研究，2004 年第 43 卷第 1 期，頁 102。

第三章 美日印地緣戰略

第一節 美國地緣戰略構想

一、美國地緣戰略演變

自十七世紀以來，美洲成為受歐洲政教壓迫者的樂園，以及新的政治和社會的實驗場地。北美十三洲的殖民地，不願接受英國的統治，在 1776—1783 年的獨立戰爭中獲勝，脫離了英國殖民，成立美國。美國位於北美洲，瀕臨北太平洋及北大西洋，兩大洋寬達數千哩的海域，使美國自然地遠離歐亞大陸的紛爭。兩大洋對美國除了具有屏障本土安全的消極意義外，也具有通連及航運的積極意義。美國的地緣戰略可以說就是運用兩洋的戰略。一方面利用兩洋的天然屏障，阻隔外來勢力的入侵，另一方面利用兩洋與世界展開密切往來，積極擴充勢力。⁷⁵依美國的歷史發展，可將美國的地緣戰略，依其對兩洋運用的不同思維區分為三個階段：

(一) 利用兩洋隔絕外力入侵美洲：門羅主義

建國後美國採行孤立主義政策，避免被捲入歐洲的紛爭。這顯示當時的美國並沒有足夠的力量可以對歐洲局勢產生極大的影響。⁷⁶這種孤立主義的思維，從地緣戰略來看，就是一種排除歐洲列強在美洲勢力，使美國立足美洲，稱霸美洲的地緣戰略思想。這種思想最具體的表現，就是在 1823 年提出「門羅主義」，主張美洲事務美洲國家自己管。門羅主義，包含有美國對美洲事務擁有合法干涉權的思想，包含有為保護美國在美洲的殖民地利益而排斥歐洲列強在美洲的殖民擴張的戰略原則。

⁷⁵ 陳嘉尚，「從權力平衡探討中共崛起之地緣戰略」，政治大學外交學系戰略與國際事務碩士在職專班，2003 年，頁 152。

⁷⁶ 葉自成，「地緣政治與中國外交」，北京：北京出版社，1998 年，頁 84。

門羅主義所呈現的地緣戰略意涵非常清楚，在全球層面，就是阻止美國以外的列強勢力，繼續干預美洲事務，使列強的勢力逐步的淡出美洲。在區域層面，就是積極在北美擴張版圖。由於地理上有利統一的條件，所以美國才能在孤立主義政策下，默默地在北美壯大，最後成為美洲霸主。⁷⁷

(二) 控制兩洋作為本土安全縱深及擴張的交通線：門戶開放

經過孤立主義的養精蓄銳及版圖擴張，美國終於把整個美洲大陸變成了可靠的「後院」。到了 1894 年時美國的工業生產總值躍居世界首位，顯然已成為世界強國之一，但因美國尚無強大的軍力，可以支持其向外擴張。為了擴展市場和原料產地，美國已不能滿足侷限於美洲。因此，門羅主義所代表消極的利用兩洋的天然屏障，保護美國免受外來勢力侵略的地緣戰略精神，已不符需求。對兩洋的運用，必須更加積極地將其交通的價值發揮，才能使美國更進一步的擴張及發展。19 世紀末馬漢提出「海權論」認為美國應該在亞洲和太平洋地區建立強大的海軍與商業力量。馬漢的海權觀點為美國走出「孤立主義」建立了理論基礎。美國也依照馬漢描繪的圖案，逐步的走出兩洋。

從歷史來看，1898 年美西戰爭結束，美國獲得菲律賓，再加上原有的夏威夷、關島、威克島，使美國勢力順利向西擴張至遠東。當時德、法、俄、日等國開始在中國劃分勢力範圍，並有瓜分中國的論調，因為當時中國三分之二的貿易由英人操縱，英國認為，如果中國被瓜分，不僅會增加列強的衝突，且將影響英國的商業利益。美國則因為介入中國市場較晚，如果中國遭瓜分，其在中國市場的利益將被屏除，遂對中國被瓜分的情形感到關切，認為如果中國市場被各國瓜分壟斷，不僅影響美國商業利益，且會增加列強間的衝突，妨害世界和平。在這種共同利益背景下，美國政府在英國支持下於 1899 年 9 月 6 日發表了「中

⁷⁷ 陳嘉尚，「從權力平衡探討中共崛起之地緣戰略」，政治大學外交學系戰略與國際事務碩士在職專班，2003 年，頁 153。

國門戶開放宣言」。⁷⁸緊接著羅斯福總統更公開宣稱自己是一個擴張主義者。而且在國情咨文中明確表示：「美國在西半球堅持門羅主義，就意味著必須去充當一種國際警察的角色。」⁷⁹從此，美國的地緣戰略，完全由消極的利用兩洋空間屏障本土安全，走向積極利用兩洋的交通功能向外擴張。

門戶開放政策所呈現的地緣戰略非常清楚，在全球層面就是聯合英國的海權勢力，遏制歐陸列強及日本勢力的擴張，使兩洋能成為美國本土安全的縱深及對外擴張的交通連絡線。就區域層面來看，在亞洲方面，藉尊重列強勢力範圍，維持權力平衡，藉門戶開放，確保美國工業原料的獲得及商業利益，保有美國持續擴張的彈性；在歐洲方面，藉支持英國平衡歐陸列強政策，避免歐陸超強控制歐亞大陸而獨霸世界。

美國與英國同文同種，而且防止陸權獨霸的利益相同，自從 1899 年實施門戶開放政策後，美國透過與英國海權勢力的聯盟，順利的發揮兩洋國家的地理特性，在英國的優勢海軍控制下，兩洋成為美國本土的安全縱深。此時，美國不但在安全上受到兩洋的屏障，而且在地理上掌握了介入歐亞事務的海洋交通線。在歐洲方面，藉英國之手遏制歐陸強權，而又可以完全避免歐陸列強紛爭的波及，充分掌握政策選擇的彈性。在亞洲方面，因為已經獲得兩個島鍊的控制權，也對快速崛起的日本，從海路向東擴張，形成了圍堵遏制之勢。

1914 年歐陸因為德國的擴張而爆發了第一次世界大戰，美國支持英國成功的遏制了德國的擴張。戰後美國總統威爾遜，主張建立國際聯盟，企圖主導建立國際新秩序，但最後並沒有成功。因而美國一度暫停積極介入世界事務的擴張主義，重返孤立主義，消極的將兩洋視為美國免受外來入侵不可替代的保障，避免被捲入衝突，以防範列強勢力借機向美國本土侵略。因此，當 1939 年第二次大戰剛爆發時，美國把握不捲入實際衝突的原則，並未直接參戰。美國這種自外於

⁷⁸ 張玉法，「中國近代史」，台北：東華，1996 年，頁 130-133。

⁷⁹ 葉自成，「地緣政治與中國外交」，北京：北京出版社，1998 年，頁 86。

世界衝突的作法，在日本偷襲珍珠港及德國對美宣戰後，不得不改採直接參戰積極介入，以確保美國的利益。隨著戰爭的勝利，美國不但取代了英國海權霸主地位，也完全的掌控了兩洋，戰後在歐亞大陸前緣留駐軍力，結果使兩洋幾乎成為美國的內海。⁸⁰

(三) 控制邊緣地帶過制歐亞陸權階段：杜魯門主義

二次大戰結束後，世界進入美蘇兩強冷戰對抗，美國雖然控制了海洋，成為完全的海上強權。但陸權的蘇聯也趁機，藉著處於大陸心臟地帶的地理特性向外擴張。蘇聯全面擴張的戰略，目的在控制整個歐亞大陸，向西是將東歐及中歐納入勢力版圖；向東則協助中共赤化中國大陸，並持續向朝鮮半島、東南亞擴張；向中則控制中亞，並持續向南亞及中東擴張，企圖進入印度洋。為了因應蘇聯企圖控制歐亞大陸的地緣挑戰，僅僅控制兩洋的地緣戰略作為，已無法符合美國利益的需求。因此，美國勢力必須前進歐亞大陸，才能有效遏制蘇聯的擴張，避免蘇聯勢力席捲整個歐亞大陸。

1947年3月美國總統杜魯門在一份針對希臘和土耳其問題的國情咨文中宣布：「不論什麼地方，不論直接或間接威脅了和平，都與美國安全有關。」也就是說，美國已經準備在全球範圍內對蘇聯的「擴張」進行全面的遏制。這種全球平涉的「杜魯門主義」，從地緣戰略來看，就是美國進一步將其勢力透過兩洋登陸歐亞大陸。換言之，就是美國的安全邊界已不再是南北美洲的海岸，而是歐亞大陸的邊。⁸¹杜魯門主義具體的政策就是肯楠的「圍堵政策」。「圍堵政策」的地緣戰略思維，也就是史派克曼的「邊緣地帶論」。依據史派克曼的「邊緣地帶論」的主張：「誰能掌握邊緣地帶，就能控制歐亞大陸；誰能掌握歐亞大陸，就能控制世界命運，並可統合運用海權與陸權。」，建立一道圍堵共產世界的防線，這

⁸⁰ 陳嘉尚，「從權力平衡探討中共崛起之地緣戰略」，政治大學外交學系戰略與國際事務碩士在職專班，2003年，頁155。

⁸¹ 葉自成，「地緣政治與中國外交」，北京：北京出版社，1998年，頁92。

道防線西起挪威、西歐，南經義大利、巴爾幹、土耳其、中東、印度，東至中南半島，東亞大陸邊緣的臺灣、日本、朝鮮半島為止，正好將以蘇聯為首的共產集團包圍起來，以防止「心臟地帶」的強權繼續向海洋方向擴張。

「圍堵政策」目的在於全面遏制共產主義勢力的擴張，具體的措施有：維持海權勢力和陸權勢力的平衡、確保美國海上力量優勢和對兩洋的控制、沿整個邊緣地帶組成聯盟並以西歐及東亞為重點，形成新月形包圍圈。這種圍堵遏制共產主義的作法，因越戰與韓戰的挫敗差點全面崩盤，所幸共產陣營中、蘇內鬨，對立日深，因此在 70 年代美國趁機將「圍堵共產主義」的政策，調整成為「圍堵蘇聯」的政策，與中共關係正常化，縮小圍堵蘇聯的包圍圈，以取得有利的態勢。80 年代末期，東歐變天，緊接著蘇聯崩解，90 年代美國贏得冷戰，成為全球唯一超強。為了預防俄羅斯再起，美國主導北約東擴，同時在東亞強化美日聯盟，一方面擠壓俄羅斯再起的戰略空間，一方面遏制中共崛起。⁸²

2001 年美國發生 911 事件，美國藉反恐戰爭，將勢力伸入中亞，以鞏固在中亞已經取得之優勢，另外與南亞大國印度建立戰略夥伴關係，藉此維持全球超強地位。從地緣戰略來觀察，杜魯門主義在冷戰時期的全球干涉作法，目的就是在防止整個歐亞大陸被蘇聯所控制。冷戰結束後趁機北約東擴，並調整「重歐輕亞」的戰略重點，強化美日聯盟，再藉由反恐戰爭將勢力伸入中亞及南亞，企圖完全掌控歐亞大陸，以徹底維持其超強地位。

從美國發展的歷史，可以發現美國的地緣戰略就是依美國位居兩洋的地理特性，配合其國家實力向外擴張或內縮的戰略。初期實力不足，採取「門羅主義」，其地緣戰略的意涵就是在利用兩洋的隔絕作用，嚇阻摒除外來勢力入侵美洲陸地，以利美國在美洲的擴張；中期的「門戶開放」，其地緣戰略的意涵就是掌控兩洋，做為本土的安全縱深及向外擴張的交通線；後期的「杜魯門主義」，地緣

⁸² 陳嘉尚，「從權力平衡探討中共崛起之地緣戰略」，政治大學外交學系戰略與國際事務碩士在職專班，2003 年，頁 156。

戰略意涵就是掌控兩洋後，藉全球干涉持續向歐亞大陸邊緣登陸，以遏制歐亞大陸陸權的擴張；冷戰後的北約東擴、911 後的中、南亞駐軍、準備軍事佔領伊拉克，則是企圖更進一步向歐亞大陸的內陸擴張，以完全控制歐亞大陸。

二、 中共崛起美國的地緣戰略選擇

從上述的討論中，美國的地緣戰略是以其兩洋國家的地理特性，依其國家實力不同，有時會向外擴張有時則會內縮，至於是擴張或是內縮完全取決於美國的本身實力。建國初期因實力無法干預歐亞大陸事務，則藉兩洋的障礙，嚇阻外來勢力的入侵。當其能力及勢力擴及遠東時，則與英國同盟，追隨英國政策，藉英國力量分享控制海洋的利益，使兩洋成為本土的安全縱深，並更進一步藉由兩洋的航運特性擴張勢力。當力量不及時，則如第一次大戰後的情形一樣，重新走向孤立主義，避免被捲入直接的衝突。當英國直接捲入兩次大戰，海權勢力衰退，則取而代之，將兩洋視為內海。

由美國地緣戰略發展的歷史來看，美國的地緣戰略是非常務實，而且也都是量力而為。如果有朝一日美國控制歐亞大陸，維持霸權的代價太大，或是歐亞強權崛起，使其無法遏制時，美國有可能將其擴張的地緣戰略，再次的內縮。例如 80 年代美國經濟衰退時，國內就興起「新孤立主義」的論調。批評美國維持海外駐軍，充當世界警察的角色，是導致美國國力式微的根本原因，主張美國應採取「離岸平衡」戰略，撤回海外駐軍，避免被捲入直接的衝突。這種的論調，後來雖因波灣戰爭的大獲全勝，及美國經濟的復甦而消聲匿跡。但可以確定，如果中國大陸崛起，力量強大到美國無法遏制時，此種論調必然再起。⁸³

面對中國大陸的崛起，美國的地緣戰略選擇，從運用兩洋的角度來看，不外乎有三種：第一、持續擴張，深入亞太地區，徹底取得霸權，維持其優勢；第

⁸³ 陳嘉尚，「從權力平衡探討中共崛起之地緣戰略」，政治大學外交學系戰略與國際事務碩士在職專班，2003 年，頁 157。

二、適時內縮，退出亞太地區，採取離岸平衡；第三、維持現況。從美國的歷史來看，美國因應中國大陸崛起的地緣戰略，應該是取決於美國對自己實力及中國大陸實力的評估。如果它認為實力仍可以成功的遏制中國大陸，那將不可能退縮；如果它認為中國大陸的實力崛起已不可免，那將盡可能遏制，以追求現狀的維持，以延長美國的霸權規模及時間；當它認為中國大陸的實力太過強大，遏制中國大陸勢力擴張時所需要付出的代價太大，美國就有可能承認中國大陸的勢力圈，選擇與中國大陸合作維持世界的和平與區域的安全。

如果中國大陸崛起其勢力擴張，美國選擇退出無法控制的亞洲陸地及亞洲的友邦基地，與中共妥協彼此的勢力界線，那美國必須面臨的界線在那裡的戰略問題。從北太平洋的地理形勢來看，北太平洋第二島鍊，是最有可能讓中美兩國都可接受的界線。太平洋第二島鍊從日本四島向南依序概有小笠原、琉璜、塞班島、關島、帛琉群島等，而整個第二島鍊的弧度，與中國大陸的海岸線相同，第二島鍊以西並沒有美國的所屬島嶼。因此中國大陸的勢力向太平洋擴張至第二島鍊附近，不超過第二島鍊以東，從美國本土安全來看，影響並不大。另一方面也可以滿足中國大陸的需求。⁸⁴

另外，從美國地緣戰略的演變來看，美國地緣戰略就是完全依其國家實力，彈性地利用特有的兩洋地理特性的戰略。當美國實力無法維持第一島鍊的圍堵時，選擇退回到第二島鍊，也是正常的戰略調整。然而若超過第二島鍊，美國就必須退到夏威夷，甚至美國本土，對美國而言，這將危害美國本土安全也不符合其兩洋戰略的傳統。因此，只要中國大陸突破第一島鍊，不像日本第二次大戰時一樣去企圖挑戰突破第二島鍊，從美國務實的地緣戰略傳統來推測，美國應該可以容忍將第二島鍊視為中美勢力的一個天然分界線。總之，中國大陸的勢力到達第二島鍊時，並不會直接威脅到美國本土的安全。第二次世界大戰前，美國也曾

⁸⁴ 陳嘉尚，「從權力平衡探討中共崛起之地緣戰略」，政治大學外交學系戰略與國際事務碩士在職專班，2003年，頁158。

容忍日本的海權勢力在亞洲的崛起，若不是日本偷襲珍珠港，欲將美國逐出太平洋，說不定美國還不一定會對日作戰，可見中國大陸的勢力只要不超過第二島鍊，不企圖將美軍勢力逐出太平洋，那美國是有可能選擇容忍接納的。

第二節 日本地緣戰略構想

一、日本的地緣戰略演變

日本是一個群島國，由 3900 多個島嶼組成，其中北海道、本國、九州、四國是主要島嶼，地處亞洲大陸的東方，相當類似英國與歐陸的地理關係。日本北部的北海道距離俄羅斯領土不到 45 公里；南部的九州島距離朝鮮半島也僅大約 180 公里；九州島及其周邊列島隔著東海與中國大陸相望；南端的先島群島距台灣僅相隔 100 公里。日本四大島組成本土南北狹長地理形狀，而日本全國陸地總面積大約 37 萬平方公里，目前人口大概有 1.25 億，每平方公里人口密度為 327 人，資源匱乏，仰賴進口。⁸⁵近、現代日本的地緣戰略受上述「資源匱乏、缺乏安全縱深」的影響，其地緣戰略就是一種「攫奪資源、增加安全縱深」的戰略。依日本近、現代史的發展，概可區分三個階段：

(一) 西進大陸，挑戰陸權階段

日本位於亞洲大陸的邊陸地帶，在十九世紀以前，歐亞各自獨立運作，處亞洲邊陲地帶的日本，由於安全受到海洋的天然保障，可以自成體系，免受陸權中心的統治，但也限制了日本逐鹿中原的機會。中國大唐盛世時，日本曾進貢稱臣，但漢人並無法直接征服統治日本；元朝時中國曾進犯日本，但因在海上遇到颱風而失敗；明朝時豐臣秀吉統一日本，在 1592 年和 1596 年兩次大規模入侵朝鮮，

⁸⁵ 葉自成，「地緣政治與中國外交」，北京：北京出版社，1998 年，頁 95。

並打算從海路進攻中國，企圖實現「奉天皇定都北京」的美夢，但最後失敗夢想幻滅。⁸⁶從這些歷史事件已經大概說明海洋對日本的影響，同時也說明日本因地狹人稠、資源匱乏，對亞洲中心地帶豐富資源的渴望。

16 世紀豐臣秀吉入侵朝鮮及中國慘遭失敗，使日本在往後 250 年沒有再入侵朝鮮及中國，但它西進大陸的思想，則深深的影響日本。明治維新後日本採取了以武力向亞洲大陸擴張的「大陸政策」，大陸政策內容概可分為五期：第一期征服中國台灣；第二期征服朝鮮；第三期征服中國的滿蒙；第四期征服中國內地；第五期征服世界。⁸⁷從地緣戰略來看，日本的「大陸政策」，可以說就是先征服亞洲中心的中國，掠奪其戰略資源，作為進一步發展的腹地，再進一步的征服世界。因此，日本的地緣戰略核心就是佔領中國大陸。日本擴張的地緣戰略，很自然的直接衝擊到中國及俄國兩大陸權國家及英美兩大海權國家。

日本挑戰中國在亞洲大陸的霸主地位，都是從朝鮮半島著手，雖然在 16 世紀時，因「中強日弱」及海洋在地理上的限制，而使日本遭到挫敗。但是當 19 世紀末期，兩國再度爆發戰爭時，日本因為明治維新，成功的打破了以往中日在實力上的差距，因此 1894 年因朝鮮問題而爆發的中日甲午戰爭，其結局剛好與豐臣秀吉入侵朝鮮的結果相反，最後日本戰勝中國，中國割讓台、澎地區。從甲午戰爭的勝利中，日本達到了大陸政策第一、二期的目標。甲午戰後日本繼續向征服中國滿蒙的目標挺進，此時從歐洲向東擴張的俄國勢力也正好入侵中國的滿蒙，因而引發兩國之間的衝突，在 1903 年時，日、俄在中國東北爆發戰爭，最後日本戰勝俄國，阻止了俄國由遠東向南的擴張，同時也順利的將日本勢力伸入中國東北境內。甲午戰爭及日、俄戰爭的接連勝利，代表日本成功的挑戰了中、俄兩大陸權國家，正式走入列強之林。

⁸⁶ 陳嘉尚，「從權力平衡探討中共崛起之地緣戰略」，政治大學外交學系戰略與國際事務碩士在職專班，2003 年，頁 160。

⁸⁷ 程廣中，「地緣戰略論」，北京：國防大學出版社，1999 年，頁 186。

(二) 南進擴張，挑戰海權階段

日俄戰前日本利用英國與德、俄的矛盾，在 1902 年與英國締結同盟，日俄戰爭勝利後，日本雖然一時阻止俄國的勢力南下，取得朝鮮半島及中國東北的勢力範圍，但也因而樹立北方的敵人，使其北部受到俄國的威脅。另一方面，因為與英國締結同盟，暫時緩和了英國南上的壓力，但長期而言，日本在甲午戰勝後佔領了台澎列島，建立其向中國福建、浙江和東南亞擴張的立足點，已經明顯的威脅到英、美兩大海權國家在東南亞及中國的利益，使英、美不得不運用海權的優勢，藉同盟加以約束遏制。在北面受到俄國陸權的威脅，東、南面受到英、美約束遏制態勢下，日本面臨了「南進」與「北進」的選擇。

日本陷入這種「北進」或「南進」的選擇難題，從 1823 年思想家佐藤信淵所寫的「世界混同秘策」所提到的擴張政策就可以看出來。佐藤信淵在秘策中聲言：日本是神國，能夠統一世界。先從滿州進入，然後吞併中國，再讓全世界都成為日本的郡縣。而實現上述計劃的關鍵是吞併中國。⁸⁸這種先侵佔中國，再征服世界的擴張政策，面對來自北方陸權的壓力，可以依賴短短的海峽當作屏障，來確保本土安全，但是面對來自海權的壓力，海洋不但不是屏障，反成為敵人進攻的接近路線，因此日本不得不選擇向南擴張安全縱深，以確保其海上交通線安全。

1902 年英日締結同盟，1903 年日俄開戰，日本戰勝後，日本利用英國必須遏制德國的需要，於 1905 年再與英國締結攻守同盟，緩和來自南面的海上壓力。從 1905 年至 1914 年第一次大戰前，美國及英國窮於應付德國在歐洲大陸的擴張，因此，在不受英、美海權勢力的遏制下，日本趁機的向大陸擴張。1915 年日本趁與英攻守同盟之便，侵佔德國在太平洋的諸島，展開向東面及南面擴張戰略，威脅英、美海上霸權的地位。由於日本自海上向東、南擴張，至第一次世界

⁸⁸ 潘俊峰，「日本軍事思想研究」，北京：軍事科學出版社，1992 年，頁 206。

大戰結束後，日本在亞洲已經成為完全可以與英、美分庭抗禮的海上強權。爲了約束及遏制日本的擴張，1922 年英、美、日、法、義五國簽訂華盛頓海軍公約，1939 年英、美、日簽訂海軍條約，英、美企圖借條約及比例裁軍來限制及約束日本海權的擴張。

日本受到美、英兩國在海權發展上的遏制，日本爲了全面擴充海軍，進行反遏制，在 1934 年單方面宣告廢除華盛頓海軍公約，更在 1937 年全面侵略中國，1939 年第二次世界大戰爆發後，形成同盟國與協約國的全面對抗，日本南進與北進的兩難局面再次浮上抬面。所謂「南進」指的是由海路攻擊英、美，佔領東南亞，確保日本對海上交通線的控制和建立在西太平洋的海上霸權。所謂「北進」是指，由陸地入侵俄國，消除蘇聯對日本侵占及統治中國的威脅。1941 年日本企圖擊垮英、美海權勢力，而偷襲珍珠港並佔領香港及越南。1942 年日軍佔領菲律賓、馬來西亞、印尼並侵入緬甸，南進擴張到達極限，1943 年美軍開始在太平洋展開反攻，1945 年日本戰敗，無條件投降，也結束日本對海上霸權的挑戰。

從日本擴張的可以發現，日本的地緣戰略就是以四大島向外擴張，奪取資源及安全空間的戰略。由於不同的歷史，不同的地理條件，將會產生不同的地緣戰略認知。日本與亞洲大陸的地理關係，與英國和歐陸的地理關係類似，唯一不同於的就是，亞洲大陸始終就是被一個歷史強國所統一，而不像歐陸列強分立。也因為這種不一樣的條件，使日本的地緣戰略，完全不同於英國的「光榮孤立」，而是一心一意想侵佔中國，作爲再向外擴張的腹地。作爲一個緊靠亞洲大陸而資源貧乏的邊緣島國，時時刻刻以征服中國擴大腹地和建立在亞洲的霸權爲目標；不管是俄國的「北進」還是英美的「南進」，都是圍繞征服中國這個主要目標進行的；因此日本把中、俄與英、美作爲主要戰略對手，集中打擊中國。日本的主要目標是建立亞洲大陸霸權，而建立西太平洋霸權爲輔助目標，與海洋國家以制

海權爲主的傳統不同。⁸⁹但是最後因爲戰敗而只能以無條件投降而作罷。

(三) 依附美國，經濟擴張階段

二次大戰後日本被美國單獨佔領，而在美國的協助下日本制訂新憲法，成爲完全的民主國家，並與美國發展美日聯盟。美國佔領並駐軍日本，一方面可改造日本使其成爲民主國家，成爲美國在亞洲盟友，幫助美國穩定東亞地區，同時也可以防止日本軍國主義死灰復燃。戰敗後的日本失去了與列強爭霸的實力，選擇依附美國，全力拓展經濟。戰後支持依附美國策略的日本首相吉田茂強調，只要一個國家的地理位置具有重大戰略其價值就難以維持永久中立，日本不可能成爲「東方瑞士」，想一想比利時在兩次世界大戰中的遭遇就明白了；日本既沒有足以保衛中立的強大武裝力量，又位處在美國對蘇聯包圍戰略的前線地帶，因此日本的戰略地位對美、蘇雙方來說都很重要，在此情況下日本除了依靠美國的軍事力量保護之外，可以說是沒有其他防守對策。⁹⁰

日本選擇一面倒向美國的政策，這種政策使日本很快就復興崛起，從地緣戰略來看，日本戰後選擇依附美國，就是放棄它原有大陸政策的地緣戰略，而將自己定位爲海權國家，這種改變從現在日本的海上自衛隊的發展規模，可以獲得驗證。除了一方面可藉由美國的海權力量，以維護海上交通線的安全，而有利於重建及發展經濟外；另一方面藉武裝的解除，降低其他被侵略的亞洲國家的疑慮，爭取美國的信任，使它成爲美國全球海權勢力在亞洲的代理人，以便分享美國霸權的利益。冷戰後期日本經濟力量崛起，幾可與美並駕齊驅，在美國支持下日本軍力也逐漸重建。實質上日本已不再是美國的保護國，而是美國在亞洲安全上不可缺少的伙伴。

冷戰後日本雖然改變向亞洲大陸發展的傳統地緣戰略，將本身定位爲海權國

⁸⁹ 程廣中，「地緣戰略論」，北京：國防大學出版社，1999年，頁187。

⁹⁰ 程廣中，「地緣戰略論」，北京：國防大學出版社，1999年，頁188。

家，但基於位在亞洲大陸邊緣的地理特性，它依然集中注意歐亞大陸東端力量的平衡變化。追隨美國，關注中、俄力量變化仍然被日本視為這是最好的選擇。俄羅斯力量強大，日本就加強與中國大陸的關係遏制俄羅斯；中國大陸力量強大，日本就拉緊俄羅斯的關係以遏制中國大陸。⁹¹目前日本雖然仍採取依附美國的政策，但隨著日本國力的增長，其自主性也隨之增加，美日聯盟的戰略意涵也已經從美國保護日本兼具遏制日本軍國主義，逐漸質變為美國需要日本協助分擔安全責任，這種變化，從美日聯盟 1997 合作防衛新指針的訂定及配合反恐戰爭，日本通過「有事三法」，可以得到驗證。因此，可以確定美日聯盟已逐漸回歸互相依賴，當日本脫離美國的掌控時，日本將會再有其自主性的地緣戰略的抉擇。

二、中共崛起日本的地緣戰略選擇

地狹人稠而且資源缺乏的日本，面對中共崛起考驗的同時，日本有可能完全脫離美國成為自主的政治與軍事大國。在此背景下，日本的戰略選擇有三：⁹²

(一) 將日本定位為「海權的亞洲國家」，使日本成為全球海權勢力的亞洲支柱及代表。

這種選擇，可以被認為是一種沿續現行依附美國的戰略。日本必須保持美日聯盟，協助以美國為主的全球海權勢力，遏制歐亞陸權勢力的擴張。在協助美國遏制亞洲陸權勢力中，日本可在全球海權勢力的支持下，獲得期望的利益及全球的國際地位。但從日本的地理的致命弱點來看，日本的生存發展必須完全仰賴進口資源，因此取得資源及維護海上交通線安全，成為日本的生命線，缺一不可。日本需求的資源大部分來自東南亞、中東，美國雖然提供海上運輸線安全的保障。但當資源產區之一的東南亞成為中國大陸的勢力範圍時，日本與美國海權勢力聯盟，即使可以確保日本海上運輸線安全，但也不一定能確保獲得所需資源。

⁹¹ 程廣中，「地緣戰略論」，北京：國防大學出版社，1999 年，頁 189。

⁹² 陳嘉尚，「從權力平衡探討中共崛起之地緣戰略」，政治大學外交學系戰略與國際事務碩士在職專班，2003 年，頁 163-164。

此種選擇，利弊各半。

(二) 將日本定位為「亞洲的海權國家」，使日本成為亞洲陸權勢力向外擴張的支柱。

這種選擇是一種類似日本傳統的大陸政策的地緣戰略，不同的是將亞洲大陸作為日本發展腹地的手段，由武力征服改為聯盟互賴。這種選擇日本必須完全退除明治維新後，那種「去亞入歐」自認在亞洲中高人一等的優越感，完全的「去歐返亞」，藉與中國大陸結盟，將美國勢力趕出亞洲，憑著島國的海權天然條件，以彰顯聯盟中的不可替代地位，透過亞洲勢力的崛起建立全球影響力。此種以聯盟互賴的方式將日本與亞洲大陸綁在一起的戰略，可以確保資源的獲得。在中、日雙方陸、海權的互補下，也可以確保生命線的安全，即使海上交通線不保，也可藉陸路由朝鮮半島接駁，確保資源的進口，顯然是較第一種選擇有利。但此種選擇並非完全沒有缺點，因為與中國大陸聯盟，有可能中日關係會回歸到中國唐朝時之主從關係，使日本不得不追隨中國大陸並間接表示選擇與美國為敵。

(三) 將日本定位為多極世界的一「極」，保持類似光榮孤立的角色，沒有永遠的敵人，也沒有永遠的朋友。

此種選擇，單從目前日本的經濟力量來看，或許可以成功。但從地理條件來看，日本地狹人稠，資源不足，安全縱深短淺，是一種無法改變的生死罩門，嚴格說來，日本並沒有成為一極的天然條件。這種選擇唯一的好處就是維持了自主性，但卻必須冒被孤立後無法獲得資源的危險。

總之，在中國大陸國力崛起到與美國並駕齊驅時，中國大陸將會順利回復中國舊有的勢力範圍，甚致更為擴大。日本受到地狹人稠，資源不足，安全縱深短的地理條件限制，屆時雖然已完全脫離美國的掌控，獲得政治及軍事上的自主地位，但已經不可能凌駕中國大陸成為東亞盟主。在中國大陸崛起及日本完全脫離

美國自主的雙重變化下，除非日本想保持光榮孤立自成一極，否則日本必須思考在中國大陸與美國之間做出選擇，因為日本所需的國外資源產區，及海上交通線幾乎都在中國大陸的勢力範圍內，這表示日本的生死命脈受制於中國大陸。換言之，除非美國能夠保有唯一超強地位及實力，否則對一個軍事與政治自主的日本而言，美日聯盟能提供給日本的利益，可能還不如中、日聯盟所能提供給日本的利益。由此可見，日本在中國大陸崛起時最有利的地緣戰略選擇，就是在「一超多強」體系時，維持目前依附美國的戰略；在多極體系時，將自己定位為「亞洲的海權國家」，以本身島國的天然條件，協助中國大陸擴張海權，與中國大陸分享霸權的利益與尊榮，將會比使自己成為一個「極」更為有利。

第三節 印度地緣戰略構想

一、印度的地緣戰略演變

印度位居印度半島是南亞次大陸最大的國家。南亞次大陸北以喜馬拉亞山脈與亞洲大陸相隔，成為封閉的地理單元。印度洋三面為陸地環繞，是連接東亞、歐洲和西亞和非洲大陸的海上航運樞紐，只有三個主要門戶，即馬六甲海峽、好望角和蘇伊士運河。印度半島直插入印度洋，東西分別為東南亞和西亞，瞰控印度洋與太平洋的海上咽喉馬六甲海峽由於地理上的封閉，印度在人類歷史上自成一文明。由於工業革命後，英國崛起稱霸，靠著優勢的海權勢力，在印度進行 200 年的殖民統治。1947 年印度脫離英國獨立，獨立後世界正進入美、蘇兩強冷戰對抗，其地緣戰略，就是利用次大陸封閉的地理獨特性，力求建立印度的安全圈。⁹³印度謀求建立的安全圈地緣戰略目標，在陸地方面是利用緬甸、中國的西藏、阿富汗作為外圍的緩衝，在海洋方面則希望控制印度洋成為其內湖，以

⁹³ 孫士海，「印度的發展及其對外戰略」，北京：中國社會科學院，2000 年，頁 6。

確保印度的安全。從這個地緣戰略目標來看，可以充分理解為何印度會成為西藏流亡政府及獨立運動的大本營，為何印度會積極構建航空母艦了。

冷戰時期印度為了達成上述的地緣戰略目標，最重要的戰略措施就是，就是利用南亞封閉的地理特性，主張不結盟運動，力阻兩大超強勢力進入南亞。雖然南亞國家均有同遭殖民統治的慘痛經驗，也都渴望自己當家作主，而且兩大超強在邊緣地帶對抗的重點也不在南亞，但由於兩大超強的對抗是全球性的，因此南亞地區根本無法免受影響。1972 年美、中關係開始正常化，在此種變化下，印度就被迫不得不與蘇聯締盟自保。尤其是在 1979 年蘇聯入侵阿富汗後，美國為了對抗蘇聯向印度洋的擴張，更加強了巴基斯坦的關係，使印度更不得不更加依賴印蘇聯盟，來確保安全。至此，印度不結盟運動名存實亡。雖然不結盟運動，並沒有完全成功，但它也充分發揮了南亞封閉的地理特性，使印度在國際上取得了完全獨立自主的南亞首強地位。⁹⁴

冷戰結束後，美國成為全球唯一超強，印、蘇聯盟已失去原有制衡中國大陸及巴基斯坦的作用，印度一方面以制衡中國大陸為名，發展核子武器，以取得印巴衝突的優勢地位，一方面想改善印中與印美關係，重新取得平衡。但因與美管制核子擴散立場不符，再加上與中國大陸利益衝突，因此印中、印美關係很難突破，90 年代印度與巴基斯坦衝突再起，兩國在 1998 年 5 月先後實施核子試爆，成為真正的核子國家。雖然印度因為違反核子擴散一度遭到國際經濟制裁，但核武發展事實既成無法改變，美國也莫可奈何。2001 年 911 事件後，美國基於反恐戰爭需要，一方面強化與巴基斯坦的關係，但為平衡南亞情勢，也與印度積極改善關係。由此更可證明，印度是南亞區域霸權的地位。

二、中共崛起印度的地緣戰略

⁹⁴ 陳嘉尚，「從權力平衡探討中共崛起之地緣戰略」，政治大學外交學系戰略與國際事務碩士在職專班，2003 年，頁 170-171。

印度憑藉英國殖民統治所建立的民主體制及英語環境及龐大的人力資源等有利因素，尤其是近年其資訊工業，與美國矽谷高科技產業，緊密結合，經濟發展快速，甚致被視為「第六極」。當中國大陸崛起成為多極化世界的一極時，雖然印度仍然有印度教階級問題及許多政經社會問題的嚴重考驗，但它仍有可能以上述有利條件，成為次於「五極」的「第六極」。面對這個情勢，印度的地緣戰略選擇有三：

（一）維持原有戰略

這種戰略，就是將印度視為「第六極」，追求安全圈的地緣戰略目標，將中國大陸與美國勢力排除於南亞。這種選擇最大的利益是保有完全的獨立自主空間，有可能利用權力平衡的方法，維持兩強的平衡，使印度成為關鍵的第三者，獲得最大利益，但也可能陷入力量不足，兩面為難的困境。尤其是中國大陸與印度陸地相鄰，與巴基斯坦及緬甸長期的結盟，這種情形與當年冷戰時美、蘇對抗，兩強均遠離南亞情況不同。如果陷入一方面必須在陸地上與中國大陸爭奪西南亞及印度支那半島，一方面又必須與美國爭奪印度洋的控制權，那兩面擴張的方式，反而有可能遭到海、陸兩面壓縮，使其安全圈被困在印度半島。

（二）與中國大陸合作

這個戰略就是接受中國大陸為亞洲霸主，追隨中國大陸，以獲得中國大陸尊重其為南亞霸主的地位。雖然在陸地上接受中國大陸為霸主，但藉由與陸上強鄰結盟，全力發展海權，利用扼控印度洋的獨特地位，將印度的勢力向西亞及非洲沿伸。

（三）與中國大陸對抗

這種選擇就是中國古代「遠交近攻」作法，是結合美國的海權勢力，全力向

陸地擴張，達成陸上安全圈的建立。其成敗取決於中、印力量對比。綜合而言，中國大陸崛起時印度仍會以南亞封閉獨立及扼控印度洋的地理特性保持原有的地緣戰略，以建立印度安全圈為終極目標，依其實力及國際情勢變化，適時調整印、中與印、美之間的關係，採取海陸平衡擴張戰略，依情勢及條件適時調整重點為向陸或向海。

小 結

美國的地緣戰略就是利用「兩洋戰略」。所謂兩洋戰略就是一方面利用太平洋與大西洋的隔絕作用，隔絕歐亞外來勢力侵入美國本土；另一方面利用兩洋的交通運輸作用，向外擴張勢力爭奪美國的利益。從美國歷史來看地緣戰略，初期是「門羅主義」所代表的是孤立主義精神，其地緣戰略意涵就是利用兩洋的隔絕作用，嚇阻屏除外來勢力入侵美洲陸地，以利美國在美洲擴張。中期是「門戶開放」所代表的地緣戰略意涵是掌控兩洋，作為保衛美國本土的安全及向外擴張的交通線，後期是「杜魯門主義」代表全球干涉主義精神，其地緣戰略意涵就是掌控兩洋之後，藉由全面干涉向歐亞大陸邊緣登陸，以遏制歐亞路權的擴張。

面對中國大陸的崛起，美國地緣戰略的選擇，從運用兩洋的角來看，不外乎有三種：第一，持續擴張，深入歐亞大陸，維持霸權；第二，適時內縮，退出歐亞大陸，採取離岸平衡；第三，維持現況。美國因應中國大陸崛起的地緣戰略，取決於美國自身實力及對中國大陸的實力評估。如果美國認為本身實力可以壓制中國大陸，那美國將不會退縮；如果中國大陸的崛起已不可免，美國將儘可能牽制，以追求維持現狀，以延長美國霸權的規模與時間；若當中國大陸的實力太過強大，美國認為牽制中國大陸將付出太大的代價時，美國將有可能承認中國大陸的勢力圈，並與中國大陸妥協彼此的勢力界線。

日本是島國，資源匱乏，仰賴進口甚深，其地緣戰略就是向外遂行地緣擴張、掠奪資源的戰略。以日本歷史的發展，大概可以分成三個階段：第一，西進大陸，挑戰陸權階段；第二，南進擴張，挑戰海權階段；第三，依附美國，經濟擴張階段。

中國大陸崛起時，中日實力對比將有可能回復到 17 世紀豐臣秀吉時代的歷史天平，但日本地狹人稠，資源不足的地理特性，仍將無法改變。在面對中國大陸崛起的考驗時，日本有可能完全脫離美國成為自主的政治大國及軍事大國。日本最有利的地緣戰略選擇，就是在「一超多強」體系，維持目前依附美國的戰略；在多極體系時，將自己定位為亞洲的海權國家，以島國特有的天然特性，協助中國大陸擴張海權，與中國大陸分享霸權的利益與尊榮。

印度位居印度半島是南亞次大陸最大的國家。其地緣戰略，就是利用南亞次大陸封閉的特性，力求建立印度的安全圈。印度建立安全圈的地緣戰略目標，在陸地方面利用緬甸、西藏、阿富汗作為外圈的緩衝圈，在海洋方面則希望控制印度洋成為其內海，以確保印度的安全。面對中國大陸崛起，印度的地緣戰略選擇，以建立印度安全圈為終極目標，依實力及國際情勢的變化，適時調整印中與印美之間的關係，採取海陸平衡擴張戰略，依情勢及條件適時調整重點為向陸或向海。

從權力平衡來看美、日、印列強的地緣戰略演變，可以發現三個共同點：第一、列強的地緣戰略，都是基於國家實力正確評估，有效利用自身的地理特性；第二、列強在崛起後都離不開地緣擴張，依據對實力正確判斷的擴張者，才能崛起，反之，將必然失敗；第三、地緣擴張必須避免直接捲入衝突才能成功，直接捲入衝突將會不斷耗損國力，最後將會衰落。

第四章 中國大陸崛起對美國地緣戰略的影響

從國際系統的角度觀察，從早期的多強權力平衡，到冷戰時期的兩極體系，到現在的一超多強的現況，未來極有可能出現新的強權或次級強權的結合以挑戰現有的超級強權，形成新一波的權力平衡或是所謂的「弱勢單極為主的多極體系」或「多極為主單極式微的體系」。⁹⁵冷戰結束後，國際形成以美國為首的「一超多強」格局，雖然美國在地區事務上的影響力有下降的趨勢，但是在政治、經濟及軍事上各領域仍然扮演著領導者的地位。美國在亞太地區的戰略及政策核心就是要維護美國在亞太地區的國家利益與支配地位。學者杭廷頓認為地緣關係上的策略聯盟將會形成所謂的地區強權，進而挑戰美國本身的利益。蘇聯瓦解後，伊朗、北韓等美國所認定的流氓國家無法與美國匹敵，所以中國大陸在亞太地區勢力的崛起，形成在單極多元體系中美國的潛在對手，將會對美國的領導地位產生挑戰。

第一節 中美關係緣起與轉折

蘇聯瓦解使冷戰結束，但並不意味著國際衝突的逐漸消失。儘管全面性戰爭風險已經大為降低，但區域性的衝突卻隨之升高，區域大國集中的亞太地區，成為美國重視的焦點。

一、冷戰時期的中美關係

自二次大戰結束後，國際局勢形成以蘇聯為首的華沙公約組織對抗由美國領導的北大西洋公約組織的兩極體系，兩大體系基於意識形態、政治、經濟及文化進而形成的冷戰。自1945年到1991年蘇聯解體為止，世界美、蘇兩大陣營於各個領域與地區相互競爭。在兩大超強對立的權力天平中，若有一具相當國力的第

⁹⁵ 陳一新，「從小布希的外交藍圖看美國對華政策」，台北：「雙贏論壇-新形勢下兩岸關係展」學術研討會，2000年12月15日，頁2。

三國出現，便足以影響整個國際權力結構體系的穩定。對於國際權力結構的變化，學者吉爾平的霸權理論指出在霸權國家及潛在挑戰國家的權力關係發生變化時，將足以影響甚至改變整個國際權力結構體系的穩定。⁹⁶因此，中國大陸的存在使得美、蘇、中三國在國際權力體系結構上形成微妙的競合關係。中國與蘇聯的合作，造成美國在韓戰與越戰中受到相當程度的牽制和影響，而無法在這兩場關鍵的區域性戰爭獲得決定性的勝利。

1960 年代中期以後，由於中、蘇兩國在政治的路線上發生分歧，加上邊境領土爭議等問題都造成中、蘇兩國關係交惡並多次爆發軍事衝突。看到中、蘇兩國的矛盾日益加深，在韓戰與越戰中深切體會中國大陸重要性的美國，開始有與中國大陸擴大接觸的意識。因此，在 1971 年美國國務卿季辛吉首度秘訪中國，而之後的尼克森總統也赴中國大陸訪問，因而打開兩國關係正常化的大門。中、美兩國對於聯手對抗蘇聯的議題也漸漸形成共識。在權力天秤的改變趨勢下，中國與美國正式於 1979 年建立的外交關係，並透過陸續簽訂的「上海公報」、「建交公報」、「八一七公報」等，促使美國確立「一個中國」立場。但是美國仍然根據「臺灣關係法」，持續對臺灣出售防禦性武器，以確保臺灣面對中國威脅的自保能力，也使得對臺軍售成為中美關係中爭論的重要議題。⁹⁷

1989 年的天安門事件，美國有鑑於中國武力鎮壓群眾與持續進行的政治迫害，在美國國會議員的壓力與要求下，美國與西方各國乃分別對中國採取經濟制裁、停止出售武器、停止高科技技術轉移等懲罰，也對中美關係在進入後冷戰時期之後造成極大的轉變。

二、後冷戰時期的中美關係

⁹⁶ 邱坤玄，「霸權穩定論與冷戰後中（共）與美權力關係」，東亞季刊，2000 年第 31 卷第 3 期，頁 4-14。

⁹⁷ 蔡昌言、連弘宜，「中國崛起」對中美關係與中俄關係發展之戰略意涵」，遠景季刊，2008 年第 9 卷第 3 期，頁 90。

進入後冷戰時期的中美兩國關係，可以依領導者任期而區分為老布希、柯林頓以及小布希政府等，針對這三任總統的中國政策變遷以及重大事件做簡單描述：

（一）老布希政府時期

基於美國國內選舉因素影響，老布希總統為尋求連任，乃根據「台灣關係法」在 1992 年 9 月宣布對臺出售 150 架 F-16A/B 型戰機的軍售案，這不僅被視為是自「台灣關係法」制定後最重要的一次軍售案，也被視為是美國對臺灣推動民主化的肯定與支持。⁹⁸老布希時期美國的外交政策著重於探索進入後冷戰時期的外交路線、國家利益與區域安全等目標的思考與定位，在政策上並未作出大幅度的調整。⁹⁹

（二）柯林頓政府時期

柯林頓總統上任後，基於國際環境的轉變，對中國大陸採取交往為主的戰略，並在 1997 年與中國大陸建立「建設性戰略夥伴關係」。誠如前國防部副部長奈伊認為崛起的中國大陸，頂多就是區域強權，其軍力不足以挑戰美國全球地位，因此美國不需要採取圍堵政策，應該將中國大陸納入國際體系並遵守國際規範，合作維持區域的安全。由於美國經濟處於衰退階段，因此在全球及區域安全議題上，若可以轉化中國大陸的阻力為助力，將更能減輕美國的負擔。柯林頓政府對中國大陸採取「全面交往」的戰略，以達到中國大陸和平演變的目的，實際的作為包括推動與中國大陸政治、經濟及軍事交流以增進彼此的了解與合作，利用單邊或雙邊的軍事力量以遏止中國大陸的崛起，鼓勵中國大陸遵守國際規範並

⁹⁸ 林文程、林正義，「台灣修憲與台美中三角關係」，台灣民主季刊，2006 年第 3 卷第 4 期，頁 141-145。

⁹⁹ 蔡昌言、連弘宜，「中國崛起」對中美關係與中俄關係發展之戰略意涵」，遠景季刊，2008 年第 9 卷第 3 期，頁 91。

加入亞太多邊安全機制以融入國際社會。¹⁰⁰

1. 第三次台海危機（1995-1996 年）

此次台海危機起因於前總統李登輝先生，出訪康乃爾大學。引起中國大陸強烈反彈，中國大陸宣布 1995 年起在台灣海峽進行軍事演習，對此美國派出兩艘航母戰鬥群暨進駐台灣海峽，在美國與中國大陸雙方都不願發生衝突之下，台海危機和平落幕。¹⁰¹

2. 1997 年柯江會談

交往戰略是柯林頓政府對中國大陸主要戰略，1997 年前中國國家主席江澤民先生，前往美國訪問，並與柯林頓總統發表「中美聯合聲明」，宣佈中美兩國將共同致力於建立「中美建設性戰略夥伴關係」。美其名，美國是希望中國大陸能夠轉變為民主國家，然而最終的想法還是希望維持美國的霸權地位。¹⁰²

（三）小布希政府時期

小布希總統上任後，一改過去柯林頓政府的中國政策，將中國大陸定位為「戰略競爭者」並提出一系列重大政策的調整，其中包括廢止禁止核試條約、宣布軍售臺灣八艘潛艦，並對中國境內人權狀況進行批判。這一系列舉措，反應出小布希政府在新保守主義思維下的單邊主義作為，直到中美撞機事件及 911 事件後，由於全球安全戰略調整而使中美兩國關係漸有轉變。在區域問題與反恐戰爭上，促使美國必須與中國大陸兩國進行更緊密的對話與合作。例如美國面對北韓問題，相當程度必須依賴中國的合作以確保朝鮮半島局勢穩定，而在反恐戰爭小布希政府也努力加強中美關係的對話與互動。

¹⁰⁰ 王高成，「交往與促變：柯林頓政府對中共的外交戰略」，台北：五南，2005 年，頁 117-119。

¹⁰¹ 廖文義，「美國因應「中國崛起」之思維與策略-兼論米爾海斯默(John J.Mearsheimer)攻勢主義」，中國文化大學政治研究所博士論文，2007 年，頁 189-191。

¹⁰² 廖文義，「美國因應「中國崛起」之思維與策略-兼論米爾海斯默(John J.Mearsheimer)攻勢主義」，中國文化大學政治研究所博士論文，2007 年，頁 203。

1. 中美撞機事件

2001 年 4 月 1 日，美國一架電子偵查機在海南島空域與中國戰機發生空中擦撞，中國大陸損失一架戰機及其飛行員，而美方軍機則迫降於海南島機場。在經過十餘天的談判與協商後使事件平和落幕。¹⁰³藉由撞機事件可以發現，美國持續以偵查行動嚴密監控中國大陸的軍力發展，也反應出兩國關係的競爭。

2. 911 事件

2001 年 9 月 11 日，以基地組織及領導者賓拉登為首的恐怖分子，挾持多架民航機並撞上美國紐約市的雙塔大樓，造成數千人死亡。這起發生於美國境內的外國勢力恐怖攻擊使美國國內大感震驚，事件後促使美國政府將其戰略重心轉向打擊 恐怖組織勢力及幕後國家。911 事件後，國際恐怖主義成為最迫切的危機，小布希政府面對恐怖主義，積極重新與中國大陸發展建設性關係並尋求在反恐戰爭上的支持，而中國大陸也希望藉由反恐戰爭，進一步與美國發展友好關係。但是反恐戰爭並未改變中美雙方種種矛盾，反而更加凸顯兩國的利益衝突，美國為因應其軍事計畫，不斷加強與其他盟國之間的軍事合作關係，並拓展在亞洲的整體軍事力量，使中國大陸面臨更複雜的國際環境。當美國剷除恐怖勢力，美國也將逐漸把反恐降為國家發展的次要目標，而以反恐為基礎的中美戰略關係也將因此結束。

3. 小布希政府第二任時期

在 2002-2004 年對阿富汗及伊拉克的反恐戰爭期間，中美兩國針對伊拉克問題意見上的分歧，使美國認為中國大陸並未在全球反恐戰爭中提供足夠的支援。而中國大陸軍事力量的快速成長以及爭取區域主導權的企圖心也日益明顯，使美國必須採取一系列的因應作為，例如與日本進行更密切的合作與軍事演習、與印

¹⁰³ 宋燕輝主編，「中美關係專題研究 2001-2003」，台北：中研院歐美研究所，2006 年，頁 11-12。

度發展戰略關係、加強與南韓雙邊關係並積極調整在亞太地區的軍力部署等。美國的全球戰略在小布希政府第二任時期，已逐漸從反恐戰爭轉變為應付任何可能的區域威脅與挑戰者，而這一目標最明顯的對象就是崛起中的中國大陸。¹⁰⁴

觀察從柯林頓到小布希政府時期的中美關係變化，在柯林頓時期主張在「交往」與「圍堵」戰略下與中國大陸發展雙邊關係，透過廣泛的官方對話與溝通機制避免發生衝突的可能，可以發現柯林頓政府是傾向「交往」的政策路線。而小布希政府的中國政策，則是在經濟與文化等層面上與中國大陸密切接觸，並促使中國大陸融入美國主導下的國際體系，但同時也在軍事與國際權力格局下持續觀察，以防堵中國大陸崛起並進而挑戰美國優勢與地位的可能。



第二節 美國亞太戰略

冷戰結束後的十年裡，亞太地區戰略形勢一直處於一種動態發展的變化過程中，這些現象包括中國大陸與印度的崛起、日本的經濟復甦與正常國家化、朝鮮半島日益脫離美國的掌控、北韓擁有核子武器的事實、東亞區域主義意識興起與東協組織的自主意識強化等等¹⁰⁵，而美國亞太戰略也隨之不斷調整和變化。從老布希政府 1991 年提出一個建立以 美為基點、以美國在亞太地區雙邊軍事同盟為支柱、「扇形結構」的「太平洋共同體」戰略構想，到柯林頓政府 1993 年提出一個「分享力量、分享繁榮和對民主價值共同承擔義務」的「新太平洋共同體」，美國歷屆政府亞太戰略在利益重點、政策目標及實施手段等方面雖有差別，但其共同點是他們對亞太地區的關注程度超過任何時期。小布希總統在 2001 年上台

¹⁰⁴ 蔡昌言、連弘宜，「中國崛起」對中美關係與中俄關係發展之戰略意涵，遠景季刊，2008 年第 9 卷第 3 期，頁 95。

¹⁰⁵ 金榮勇，「美國在東亞戰略角色之調整」，國際關係學報第 23 期，2007 年 1 月，頁 98。

後對前任政府的亞太戰略又進行了新的調整。¹⁰⁶

一、美國的戰略選擇

蘇聯及東歐共產國家的崩解，雖然印證杜魯門政府「圍堵戰略」的成功，但是在失去全球競爭對手及安全威脅之後，對於「圍堵戰略」的存在產生爭論。有一派認為共產集團的瓦解，美國沒有必要再繼續扮演維護世界安全的角色，應著重於內部事務；另一派則認為美國應該持續性的介入國際事務，只是要採去不同於圍堵戰略的手段。根據種種的爭論大概可以將美國的戰略選擇歸納下列四項：

- (一)「新孤立主義戰略」認為，後冷戰時期國際政治的動亂將以地區性的衝突為主，美國應放任牽涉國家自行處理，沒有介入的義務，以減少對國際事務的參與。新孤立主義也認為美國應該大幅度裁減軍備，只要維持保護國家利益的必要軍力。
- (二)「合作安全戰略」繼承了自由主義的思想，認為美國應該在其他民主國家的幫助之下，透過國際組織採取多邊行動，而不是依靠美國自身的力量維護權力平衡，因此合作安全戰略被視為一種多邊主義。
- (三)「選擇性介入戰略」與現實主義及地緣政治的理念相同，均認為強國間的權力平衡對於維護國際和平有其必要性。美國應該只介入與國家安全及國家重大利益有密切關係的國際或地區衝突，尤其是牽涉到各強國之間的紛爭，尤其歐盟、俄羅斯與中國大陸是美國應該重視的國家。簡單的說，此派學者認為美國應該把力量選擇性的介入對美國利益至關重要的地區和領域。
- (四)「優勢戰略」現實主義的信奉者，認為國際和平的建立及維持，有賴於國際霸權國家或主導國家的領導，國際權力的分散，反而不利於國際和平的維持，而霸權國家為自身的安全與維護國際和平，必需防止潛在強權的出現。

¹⁰⁶ 申云翰，「美國與中共軍事戰略角力對亞太地區的影響-以地緣政治學分析」，頁 44。

此派學者認為對於俄羅斯及中國大陸，應採取軟性的圍堵政策。與選擇性介入戰略學派看法相同，認為美國應該只介入具有重要地緣戰略價值或實質影響美國安全的地區衝突。

二、冷戰後美國亞太戰略思維

老布希政府的亞太戰略主要是由以下三部分所組成，亞太助卿所羅門在 1990 年 2 月提出的「平衡車輪」(the Balance wheel)、國務卿貝克在 1991 年 11 月提出的「扇形架構」，以及老布希在 1990 年 4 月提出的亞太戰略報告中「前進部署」的概念。在「扇形架構」中，美國強調與東亞國家的雙邊軍事盟約有如一把打開的摺扇，摺扇的底部或重心是美國本土，扇骨向西輻射展開，分別由美國與日本、韓國、菲律賓、泰國、和澳大利亞的雙邊同盟條約代表之；各個扇骨之間由雙邊及多邊的政經關係構組成；最重要的扇骨是美日軍事同盟。這種扇形的安全防衛體系，具體形成海洋勢力對於大陸勢力的包圍，尤其像是針對中國大陸的另一種圍堵。在此架構下，美國位居領導地位，其他國家尚無法取代美國之領導角色，美國的主要角色是平衡者和仲介者。¹⁰⁷

柯林頓政府的亞太戰略採取兼具選擇與合作性的優勢戰略，放棄冷戰時期的「圍堵戰略」改採「交往與擴大」的戰略，而柯林頓總統 1993 年在日本早稻田大學演講中提出「新太平洋共同體」構想，此一構想基本上是延續「扇形架構」的戰略構想，以維持亞太地區穩定與繁榮。具體作法上包括維持強大駐軍、強化與盟邦的軍事合作關係、加強與中國大陸與俄羅斯的交往、支持多邊安全機制的發展、推動民主政治與經濟繁榮、對大規模毀滅性武器的擴散加以管制。¹⁰⁸同時，柯林頓政府也再次強調亞太美軍前進部署的重要性。

小布希在亞洲戰略方面與柯林頓前政府大異其趣，除將中國大陸定位為「戰

¹⁰⁷ 王繁賡，「中國崛起與美國亞太地區安全戰略之研究：地緣政治理論之觀點」，國立中山大學高階公共政策碩士班碩士論文，2005 年，頁 63。

¹⁰⁸ 王高成，「交往與促變：柯林頓政府對中共的外交戰略」，台北：五南出版社，2004 年，頁 127。

略競爭對手」外，對於北韓亦採取高姿態，要求其削減傳統武力並展開全面性之對話。另一面，又明確打出重視與日本同盟關係之招牌。1995 年 2 月美國發表東亞政策報告，繼續「同時打贏兩場戰爭」的主張，並再次表達其前進部署與維繫東亞區域和平穩定的目標。美國的整個戰略思想都是以前進部署為主，美國的亞太邊界並不是設定在其大陸海岸線上，而是設定在太平洋的彼岸。同時美國已擺脫了過去仰賴固定基地的戰略，轉而仰賴其運兵能力，尤其在海空軍方面更是如此。美國除了調整並大幅強化在亞太區域的軍事部署，美國目前將以日本做為在東亞地區最重要的戰略盟友，並極力拉攏印度和東協國家，已對中國大陸形成一種軟性圍堵的局勢。¹⁰⁹

三、911 事件後的美國亞太戰略

2001 年的「911 事件」，打破美國無懈可擊的神話，對美國政府投下震撼彈。然而美國藉由發動反恐怖戰爭，進行全球政治、外交與軍事佈局，以再次展現「美國領導」的新形式。

「911 事件」對於美國的內政、經濟、社會均造成空前的衝擊，更使美國對於本土及國際安全環境的認知完全改觀。美國重新重視非國家行為者所造成的威脅，開始著重美國本土遭受非傳統武器攻擊的預防並進而調整亞太戰略以及國防組織結構與建軍思想。美國與傳統盟邦的關係，甚至與非盟邦國家的關係，亦隨之再度轉變。

在 911 事件之後，美國改採「先制攻擊」的戰略思維，因應日漸擴增的國際恐怖及區域性威脅，藉由超強軍事優勢確保其國家安全與地區戰略利益。其採取措施如後：¹¹⁰

¹⁰⁹ 金榮勇，「美國在東亞戰略角色之調整」，國際關係學報第 23 期，2007 年 1 月，頁 105。

¹¹⁰ 國防部史政編譯室，「中華民國九十三年國防報告書」，台北：國防部，2004 年，頁 13-14。

第一、維持各區域強權間的穩定與軍力平衡。

第二、維持亞太區域海上航線的安全。

第三、維持美國在全球性與區域性組織間所扮演的領導角色，積極與區域內國家簽訂合作條約。

第四、和平解決台海與朝鮮半島問題。

第五、避免大規模毀滅性武器的擴散。

第六、確保中南半島與中南亞的安全。

第七、打擊恐怖主義及支持恐怖主義的國家。

美國認為亞太國家對於安全威脅的認知不一致，難以成立類似歐洲的多邊安全組織，所以美國在亞太的安全角色便由圍堵蘇聯轉為地緣政治上的平衡者、公平的中介人及不確定威脅的預防者。從美國有意與越南、印度結盟來加強美國在亞太地區的常駐軍力，並且試圖以這樣的結盟來穩定亞太的安全局勢可看出美國圍堵中國大陸的意圖。此外，美國仍舊依照以往所規劃的方向加強與亞太國家之間的關係，例如：日本、南韓、菲律賓、泰國與澳洲等盟國間的聯繫。換言之，美國的戰略也從圍堵轉為「權力平衡」，不願在亞太地區見到有一個獨大的政體出現，而危及美國及東亞的安全。在以上的前提下，美國仍然需要相當的軍事力量去維持區域安定、嚇阻侵略及維護美國利益，因此雖然冷戰後美國亞太駐軍雖然裁減，但其幅度並不大，同時更積極簽署各種雙邊協定，以及發展亞太地區的戰區飛彈防禦計劃。

隨著中國大陸軍力的提升，正逐漸改變區域內的軍力平衡並直接影響美國在亞太地區的國家利益，因此亞太地區成為美國關注的焦點。為確保其在亞太區域的主導地位，美國將過往以歐洲為重心的戰略思維，逐漸轉移至亞洲並逐步調整區域軍力部署。小布希總統上台後積極推動美國全球戰略調整，亞洲戰略佈局為未來美國最重大利益地區，各種國家安全與軍事戰略的評估中均將中國大陸視為美國未來最大的威脅，並為防備美國利益遭受亞洲區域強權之威脅，主張戰略

優先目標應從歐洲轉移至亞洲，並應積極調整增強駐守在亞洲的軍力。「911 事件」衝擊美國全球戰略結構的形成，也具體轉變美國對外政策的焦點，因此打擊恐怖主義、防止大規模毀滅性武器擴散、推動國際反恐聯盟、強化國土安全防衛便成為美國當前國家安全最首要的政策目標。¹¹¹

美國國防部在 2008 年公佈「2008 國防戰略」報告，這份 23 頁的文件分為四個主要部分：¹¹²

(一) 仍將反恐作為第一要務

美國 2008 年「國防戰略報告」認為，暴力極端主義思潮及其誕生的恐怖主義、「流氓國家」和新興大國的崛起使美國面臨嚴峻的戰略環境，但「在可預見的未來，美國的中心目標是贏得針對暴力極端分子運動的戰爭，這是一場長期戰爭」。這意味著未來打擊恐怖主義並取得反恐戰爭的勝利將是美軍所面臨的首要任務，因此做好「不規則戰爭」準備是美軍所面臨的當務之急。所謂「不規則戰爭」是指，處於對抗狀態的雙方實力懸殊，處於弱勢的一方無法使用常規手段來打擊對方，只能使用偷襲、自殺性爆炸襲擊、游擊戰等不規則的戰爭手段來取得某種不對稱優勢，以抵銷對手的常規優勢。

「國防戰略報告」的主要內容可概括為兩個「確保」和一個「轉變」：美軍要確保有能力打贏將成為「持久戰」的反恐戰爭，同時確保其在常規軍事領域的主導地位；美軍要改變過分依靠軍事力量的做法，轉而把硬實力和軟實力結合起來，打贏反恐等「非常規戰爭」。這一報告最明顯變化是「恐怖主義」的消失。儘管「國防戰略報告」採用了前任國防部長拉姆斯菲爾德的說法，承認打擊恐怖主義與二戰時期對抗納粹德國、冷戰時期對抗前蘇聯一樣，同屬於「長期戰爭」，

¹¹¹ 劉復國，「當前亞洲區域安全保障趨勢與台灣安全」，中華歐亞基金會和平研究所編，世界新秩序與亞洲：台日論壇 2003 東京會議論文集，台北：致良，2004 年，頁 123-129。

¹¹² 李大光，「解讀美國二〇〇八年國防戰略報告」，文匯報，2008 年 9 月 9 日，<http://paper.wenweipo.com/2008/09/09/WW0809090005.htm>。

但卻與拉氏的對策大大不同。「國防戰略報告」認為，要贏得反恐戰爭，靠軍事手段是不夠的，更應該發揮美國的「軟實力」，必須同其他國家合作來消除滋生極端主義的土壤。

(二) 調整「先發制人」反恐戰略

基於美國迄今深陷阿富汗和伊拉克戰爭的泥潭，報告對先發制人的反恐軍事戰略進行了調整。美軍已在阿富汗戰爭中死亡 560 多人，在伊拉克戰爭死亡 4100 多人，這兩場戰爭已耗費美國 8600 億美元。阿富汗和伊拉克戰爭使美國逐漸認識到，依靠先發制人的軍事打擊固然可以短期取勝，但根本無法贏得被佔領地區民眾的支持，也很難獲得國際支持。因此，報告提出，美國必須重視加強軟實力，包括加強與盟國的合作，促進阿富汗與伊拉克國內不同派別的和解，向當地民眾提供基本生活用品和建設基礎設施等。美國國防戰略的這一調整將會給未來國際局勢的走向帶來重要影響。

在戰略目標中，美國防部列舉了五個目標：防衛本土安全、贏得長期戰爭、推動安全、威懾衝突、以及贏得國家戰爭。其中值得注意的是第四和第五個目標。在威懾衝突這個部分，該報告進一步發展了 1996 年威廉·佩里擔任國防部長時期提出的「預防性防禦」的概念，認為美國國防部要綜合運用各種手段，在關鍵地區的衝突爆發前後發揮更加積極的作用，這在某種程度上意味國防部與國務院的權限重新劃分；而所謂「贏得國家戰爭」，就是小布希在發動伊拉克戰爭時所秉持的「單邊主義」，該目標明確指出美國要在必要的時候使用與盟國單獨使用武力，解決所面臨的衝突。

(三) 重視對華的「引導」和「防範」

這一戰略還提出，要應對可能會出現的「實力更強的國家」對美國主導的國際秩序發起挑戰，要特別關注可能成為美國「潛在對手」中國和俄羅斯的未來動

向，美國應力爭與中國和俄羅斯結成夥伴關係。要實現上述目標，國防部認為要「塑造關鍵國家的選擇」、「強化核擴展聯盟與夥伴關係」、「保證美國戰略進入和選擇的自由」等。其中，值得關注的是「塑造關鍵國家的選擇」，點名提到的是中國、俄羅斯和印度，對於中國和俄羅斯，美國認為要通過讓這兩個國家成為所謂的利益相關者，從而改變其行為，同時要求引入印度，利用其硬實力和軟實力，來發揮相應的影響。這應該是美國國防戰略中第一次提到將印度引入國際體系，顯示了美國方面試圖借助印度制衡中國大陸的戰略意圖。

與 2004 年版的美國「國防戰略」只明確提到一次中國不同，2008 年版多達 17 次。國防大學海軍少將楊毅向「國際先驅導報」指出「中國的發展不斷加快，對於美國來說，關注中國再自然不過了，這反映中國在美國地區和全球戰略中的分量越來越重。」在 2004 年的版本中，中國被列為「關鍵國家」。而 2008 年版中，中國同樣也被列為影響美國戰略環境的一個重要因素，「在可預見的將來，我們需要防範中國不斷推進的軍事現代化及其戰略選擇會對國際安全造成的影響。」

不過，對於如何實現防範中國的目標，在 2004 年版中並無明確表述，但在 2008 年版中則有明確闡釋，「中國不斷推進現代化並發展軍事能力的主要著眼點是台海衝突，但這也能在其他意外事件中派上用場。美國國防部將通過引導和防範，來應對中國不斷增強的軍力及其使用方式的不確定性。」「我們將繼續改進並完善必要時對中國做出反應的能力。我們將繼續向中國施壓，要求其增加國防開支、戰略、計畫和意圖方面的透明度。我們將與美國政府其他部門合作制定一項全面的戰略以引導中國做出選擇。」，從「2008 國防戰略」報告中明確指出美軍的第一要務是進行針對全球極端勢力的「持久戰」，但不難看出，這份戰略雖未明言，字裏行間依然把中國視為潛在的威脅。¹¹³2008 年美國國防戰略其中不

¹¹³ 「美新版國防戰略提中國 17 次 準備全球持久戰」，香港商報，2008 年 8 月 4 日，http://www.cnwnc.com/content/2008-08/04/content_2132786.htm。

少論點，呼應 2002 年與 2006 年的國家安全戰略以及 2006 年出版的四年期國防總體檢的內容。美國不管是在全球戰略或是亞太戰略，最主要的目標就是要防止另一個強權崛起進而挑戰美國的領導地位。美國已經將中國大陸視為頭號的競爭對手，為因應中國大陸的崛起，美國將維持在亞太地區的軍事優勢並強化雙邊同盟關係，以防止中國大陸的崛起將挑戰美國的領導地位及國家利益。

第三節 美國因應中國大陸崛起的地緣戰略

冷戰結束後，美國「重歐輕亞」的戰略產生改變，最重要的原因是，在可預見的未來，歐洲將不再威脅美國的國家利益，美國未來的主要潛在對手在亞太地區。其中，中國大陸的崛起將會對美國產生一系列的挑戰。根據權力平衡理論，崛起中的強權將會以各種方式來挑戰現有強權所建立的國際秩序。在權力上與美國匹敵的中國大陸將尋求對其領土的主張、獲得區域霸權、在世界權力的位置上要增加其影響力、以及將國際體系的規範轉變為對中國大陸有利的方向。美國因應中共的崛起，在亞太地區的軍事戰略做了某種程度的調整與增強，主要作為如下：

（一）在亞太地區維持一定數量的駐軍

駐軍對霸權國家而言是一種維持區域穩定的方式。美國在與蘇聯對抗時期，為了避免蘇聯勢力向外擴張，在世界各地都駐紮大量的軍隊，在亞太地區，美國的主要駐軍地點為日本和南韓。¹¹⁴為因應中共的崛起，美國國防部在 2000 年提出兩份重要報告--「聯合願景 2020」及「亞洲 2025」中，建議美國政府應將全球戰略重心從「歐洲中心主義」轉變為「亞洲中心主義」，而且必須慎謀應付中

¹¹⁴ 廖文義，「美國因應中國崛起之司維與策略-兼論米爾斯海默(John J.Mearsheimer)攻勢現實主義」，中國文化大學政治研究所博士論文，2007 年 6 月，頁 235。

國大陸軍事大國化的對策。而在 2001 年 10 月公佈的美國「四年期國防總檢報告」更明確指出，美國國防計畫轉為「以兩個特殊地區為主要目標」，一個是東北亞，一個是西南亞，而且一再重申美國本土及海外軍力，全部將不再縮減，亦即維持 140 萬現役部隊以應付亞洲地區可能出現一個「具有可觀資源的軍事競爭對手」，美國必須強化在西太平洋及東北亞的反應能力。¹¹⁵美國軍事戰略重心向亞太地區傾斜，維持一定數量的駐軍將會是關鍵環節所在。

（二）強化軍事設施：關島的軍事設施

冷戰後，美軍駐防在亞太地區的數量減少，但仍然維持一定數量，因此美國決定進一步提升美軍在亞太地區基地的先進配備以取代兵力的減少。近年來美國積極強化關島基地的軍事設施，強化島上駐軍軍事力量，關島是太平洋西部馬里亞納群島中最大、最南端的一個島嶼，是美國最西邊的領土，也是美軍最重要的海、空軍基地和戰略支援基地之一。中國戰略學家針對關島軍事力量的強化提出評論，認為美國在關島軍事力量的增強主要是針對中國大陸的崛起。¹¹⁶而美國的軍事評論家也指出，美國在關島的行動有許多是意在嚇阻中國大陸，並未危及中國大陸的安全形勢。但是如果中國大陸變的更具敵意，美國將是處於一個可以做出反應的位置，在關島進行軍事部署，將使美國可以快速因應亞洲變局。¹¹⁷

（三）軍事演習規模的擴大

駐軍、基地戰力的提升與軍事演習是息息相關的。軍事演習是一種訓練的驗收，也是針對戰況的模擬演練。美國在亞太地區軍事演習並沒有因為蘇聯的解散而減少，相對來說，演習的數量與規模都有增強的趨勢。一般的認知，除了因應未來亞太地區任何的局勢變化外，最主要的仍然是因應中國大陸的崛起對美國以

¹¹⁵ 高榮俊，「美國亞太戰略環境的大棋盤」，中華戰略學刊，2003 年第 92 卷第 2 期，頁 185。

¹¹⁶ 「美國關島「舞劍」意在中國」，中新社，2001 年 2 月 28 日，<http://www.jczs.com.cn>。

¹¹⁷ 「美重兵移防關島 速應亞洲變局」，大紀元，2004 年 4 月 8 日，<http://epochtimes.com/b5/4/4/8/n504428.htm>。

及亞太地區的挑戰。

美國與日本、韓國、澳洲、泰國、菲律賓、新加坡以及印度等亞太國家都有舉行例行性的軍事演練，當然也有其他非例行性的軍事演練，以 2007 年 4 月在日本總房外海所舉行的美日印三國首次的聯合演習為例。

2007 年 4 月，美日印三國在日本房總半島太平洋海域上，舉行三國首次聯合親善軍演。一般認為，此次軍演的主要目的是為了「聯印抗中」，不過官方強調這是為了提升三國友好關係，改善海上技能，並非針對任何特定威脅。在此次聯合軍演中，日本派出四艘隸屬於橫須賀基地的海上自衛隊護衛艦，美國海軍出動兩艘驅逐艦，而印度海軍則派遣兩艘驅逐艦及一艘補給艦參與演習。歷時六小時的聯合軍演內容，包括確認彼此的通訊協調合作、船艦駕駛和補給等訓練，以及因應海嘯等自然災害所採取的緊急應變措施演練。¹¹⁸不過，根據中國大陸媒體的解讀，美日印舉行此次海上聯合軍演的目的，係對軍力逐漸崛起的中國大陸進行牽制。「日本經濟新聞」則認為，美日印合作的背景是中國軍事力量的強化。報導稱，中國多年來一直致力於海軍力量的強化，其在太平洋和東海的活動十分活躍，還曾經發生過中國核動力潛艇進入日本領海的事件。因此，日美一直在試圖吸引與中國大陸國境毗連的「民主化」國家印度，共同強化東亞地區安全保障機制。「福井新聞」則稱，具有同盟關係的日本和美國，通過與印度進行共同訓練以示三國之間關係的強化。其目的就是為了牽制在軍事方面急劇抬頭的中國。日美印的共同訓練也可以看成是日本強化日美印澳四國關係的一環。¹¹⁹

一、強化既有盟國關係：美日安全同盟

日本是美國在亞太地區為最重要的合作夥伴。美日安全同盟是美國自冷戰結

¹¹⁸ 「聯印抗中 美日印首度聯合軍演」，自由時報，2007 年 4 月 17 日，<http://www.libertytimes.com.tw/2007/new/apr/17/today-int1.htm>。

¹¹⁹ 「美日印將舉行聯合軍演 分析家稱意在遏制中國」，東方均是東方網，2007 年 3 月 8 日，<http://mil.eastday.com/eastday/mil1/m/20070308/u1a2668253.html>。

束後在亞太戰略地主要支柱對於區域穩定與和平有著舉足輕重的地位。在「美日安保條約」重新定義和美日共同研發戰區飛彈防禦體系，中日關係的衝突可能性日益升高。「美日安保條約」的重新定義，看似擴大了日本的防衛圈，擴及到周邊地區，並將防禦範圍延伸到臺灣、南海等地區，增加了日本在西太平洋的影響力。實際已將其勢力範圍擴展到原本屬於中共的臺灣、南海等地區，引起中國大陸的高度關切。中國大陸「大公報」就曾發表社評，指責「美日防衛合作新指針」是「北約東擴的亞洲版」、「美國在歐亞大陸東西兩端設置了兩個『國際憲兵』」。根據 1996 年的「美日安保共同宣言」、1997 年的「美日防衛合作新指針」、1999 年「周邊事態法」以及「美日安全諮詢會議」的機制，可以發現使美日安全同盟繼續存在的最佳理由就是對抗中國大陸的崛起。

二、拉攏中國大陸周邊國家：印度

面對中國大陸的崛起，美國亟欲拉攏同屬民主國家的南亞大國—印度，對中國大陸形成戰略圍堵的局勢。因此，美國一改過去扶巴抑印的戰略，承認印度在南亞的主導地位，利用印度視中國大陸為潛在頭號威脅的條件，建立美印戰略夥伴關係。美國的目的主要就是在中國大陸周邊，加大對中國大陸戰略遏制的力量。另外，從印度自己的角度來看，順應美國「扶印制中」的政策而達到印度的國家利益，這也是印度所樂見的。

雖然 1998 年印度宣稱為降低巴基斯坦及中國大陸所構成的威脅，因而進行核武試爆，然而卻破壞美印之間的合作關係，美國也對此發表強烈的譴責並實施制裁。但是隨著美印雙方高層互訪次數的頻繁，美印之間的合作關係又熱絡了起來。小布希上台後，積極發展美印關係，並在 2005 年與印度簽訂為期十年的軍事合作協議。該協議明確定義未來美印雙方軍事合作的重點，也確立美印之間的「戰略夥伴關係」。對美印之間的戰略合作來看，美國的戰略考量是希望拉攏印度，藉由印度的戰略地位與力量，來平衡中國大陸的力量，圍堵中國大陸。

「911 事件」爆發後，對中國大陸有利的是，美國主動調整與中國大陸的關係，暫時不把中國大陸視為主要威脅。但從地緣戰略來看，美國發動反恐戰爭所做的軍事佈局，卻對中國大陸形成更加不利的「新圍堵」態勢。美國在東亞原有的盟邦結構更加穩固，以美日安全同盟為代表；在南亞，美國加強與印度之間的關係；在中亞，美國在發動阿富汗戰爭後的仍保有大量的駐軍；與俄羅斯的關係也因為反恐戰爭而大幅改善。¹²⁰面對中國大陸的崛起，美國擴建補強在亞太地區的軍事基地，將歐洲的軍事裝備與兵力東移亞太地區，強化與日本、南韓、澳洲等盟國關係，並改善與越南、印度及印尼的關係，對中國大陸形成包圍圈，¹²¹

小 結

冷戰時期，國際局勢形成以蘇聯為首的華沙公約組織對抗由美國領導的北大西洋公約組織的兩極體系，而中國大陸的存在使得美、蘇、中三國在國際權力體系結構上形成微妙的競合關係。1971 年美國國務卿季辛吉首度秘訪中國，而之後的尼克森總統也赴中國大陸訪問，因而打開兩國關係正常化的大門。中、美兩國對於聯手對抗蘇聯的議題也漸漸形成共識，中國大陸與美國也正式於 1979 年建立的外交關係。

冷戰後，老布希政府的外交政策著重於探索進入後冷戰時期的外交路線、國家利益與區域安全等目標的思考與定位，在政策上並未作出大幅度的調整。在柯林頓時期主張在「交往」與「圍堵」戰略下與中國大陸發展雙邊關係，透過廣泛的官方對話與溝通機制避免發生衝突的可能，可以發現柯林頓政府是傾向「交往」的政策路線。而小布希政府的中國政策，則是在經濟與文化等層面上與中國大陸密切接觸，並促使中國大陸融入美國主導下的國際體系，但同時也在軍事與國際

¹²⁰ 于有慧，「中共外交政策與走向」，問題與研究，2004 年第 48 卷第 1 期，頁 113-114。

¹²¹ 陳一新，「布希政府亞太戰略的構想與部署」，遠景季刊，2001 年第 2 卷第 4 期，頁 25。

權力格局下持續觀察，以防堵中國大陸崛起並進而挑戰美國優勢與地位的可能。

隨著中國大陸軍力的提升，正逐漸改變區域內的軍力平衡並直接影響美國在亞太地區的國家利益，因此亞太地區成為美國關注的焦點。為確保其在亞太區域的主導地位，美國將過往以歐洲為重心的戰略思維，逐漸轉移至亞洲並逐步調整區域軍力部署。小布希總統上台後積極推動美國全球戰略調整，亞洲戰略佈局為未來美國最重大利益地區，各種國家安全與軍事戰略的評估中均將中國大陸視為美國未來最大的威脅，並為防備美國利益遭受亞洲區域強權之威脅，主張戰略優先目標應從歐洲轉移至亞洲，並應積極調整增強駐守在亞洲的軍力。「911 事件」衝擊美國全球戰略結構的形成，也具體轉變美國對外政策的焦點，因此打擊恐怖主義、防止大規模毀滅性武器擴散、推動國際反恐聯盟、強化國土安全防衛便成為美國當前國家安全最首要的政策目標。

美國面對中國大陸的崛起，在亞太地區的軍事戰略做了某種程度的調整與增強，主要作為如下：

第一、在亞太地區維持一定數量的駐軍。駐軍對霸權國家而言是一種維持區域穩定的方式。美國軍事戰略重心向亞太地區傾斜，維持一定數量的駐軍將會是關鍵環節所在。

第二、強化軍事設施：關島的軍事設施。冷戰後，美軍駐防在亞太地區的數量減少，但仍然維持一定數量，因此美國決定進一步提升美軍在亞太地區基地的先進配備以取代兵力的減少。

第三、軍事演習規模的擴大。駐軍、基地戰力的提升與軍事演習是息息相關的。軍事演習是一種訓練的驗收，也是針對戰況的模擬演練。美國在亞太地區軍事演習並沒有因為蘇聯的解散而減少，相對來說，演習的數量與規模都有增強的趨勢。一般的認知，除了因應未來亞太地區任何的局勢變化外，最主要的仍然是因應中國大陸的崛起對美國以及亞太地區的挑戰。

面對中國大陸的崛起，美國的亞太戰略選擇強化既有盟國關係，美日安全同盟為例。日本是美國在亞太地區為最重要的合作夥伴。美日安全同盟是美國自冷戰結束後在亞太戰略地主要支柱對於區域穩定與和平有著舉足輕重的地位。另外，美國也積極拉攏中國大陸周邊國家，近年積極發展與印度之間的關係，塑造對中國大陸戰略圍堵的局勢。



第五章 美日安全同盟

美日同盟是亞太地區安全事務中的一項重要因素，是美國在這一地區保存軍事存在與維持優勢地位的基本條件。冷戰結束後，這一同盟的作用曾一度有所下降，但是它仍是這一地區最爲完整穩定和牢固的軍事同盟，對這一地區現實和潛在安全問題仍有著巨大的影響力。亞太地區的多數國家也接受美日同盟是維持地區穩定與和平的保障。隨著中國大陸的崛起，美日雙方皆認爲有必要強化同盟關係，因此美日安保條約的修改，對中國大陸的周邊安全產生衝擊。中國大陸認爲 1997 年「美日防禦合作新指針」的簽訂擴大了美日同盟的活動範圍，其目的在於圍堵中國大陸，牽制中國大陸的發展，對於中國大陸的周邊將造成安全威脅。崛起的中國大陸面臨人口增長與環境惡化的生存問題，向海洋發展似乎無可避免，此將直接威脅日本的海上生命線，並形成對美國太平洋海權的直接挑戰。

冷戰的結束，雖讓日本燃起重新建構外交政策的希望，但中國大陸在東亞的崛起，卻又讓美、日意識到新的共同威脅。冷戰後的東亞大國間的對峙關係依舊，美國仍是左右日、中關係的最大因素。

第一節 美日安全同盟之演進

進入 21 世紀，日美兩國爲因應國際安全情勢的變化，已著手調整雙邊安保上的合作關係。美日同盟的歷史總是在美國的高度期望以及要求日本分擔負荷的壓力上周而復始。過去 20 年來，美日雙方的軍事合作長有長足進展，但所有的進步都集中在日本領土的防禦作爲上。¹²²冷戰時期日美同盟的形成與發展，主要是建立在兩國因應蘇聯在亞太地區軍事威脅的基礎上。隨著冷戰結束與蘇聯的瓦解，日美過去的共同安全威脅消失，導致雙方不僅未對冷戰結束後的安全合作提出新的界定，反而因爲雙邊貿易摩擦問題，加深彼此的摩擦使雙方關係進入不穩

¹²² 楊鈞池，「美日同盟關係演變」，復興崗學報第 84 期，2005 年 9 月，頁 165-166。

定時期。直到 1990 年代中期美國國防部部長奈伊提出「奈伊報告」呼籲美國檢討日美兩國合作關係，日美安保的運作問題才又再度受到重視。¹²³1996 年台海危機發生後，日本首相橋本龍太郎與美國總統柯林頓共同發表「日美安全聯合宣言」，重新界定了雙方安全合作的基本原則，使兩國安全合作關係的提升出現新的契機。¹²⁴美日安保體制雖然是冷戰時期美蘇對抗下的產物，隨著國際與亞太情勢的改變以及美日兩國關係的發展，也逐漸轉變為兩國之間經濟、政治、文化和發展議題的結構性支柱。對美國而言，「美日安保條約」不僅是美國亞太安全戰略佈局的重要基石，也是構建國際和亞太秩序的支柱之一。

2001 年小泉上台後，日本政府主張重新審視日本的防衛與安全戰略。在日本國內，開始出現要求調整美日安保合作方式的呼聲；而在國際上，隨著日本國內政治情勢與亞太區域安全環境的變化，日美同盟又重新回歸到以軍事合作為最優先及核心的議題上。日美安保體系的演變與發展，反映出國際戰略關係與東北亞區域秩序的轉變，更牽涉到相關國家與其戰略與防衛政策的改變。

一、1950 年至 1970 年代：美國主導

第一階段自 1952 年簽訂「日美安保條約」至越戰結束，美國完全主導日美同盟關係。在此一時期，日本主要扮演配合美國因應冷戰時期的戰略設計，並為美軍提供各種基地。

(一) 美日安保條約

此一條約由前言與五項條款所組成，其中第一、二條是屬於核心條款，其條約內容如下：¹²⁵

¹²³ 戴芸樺，「日本外交政策之分析」，南華大學亞太研究所，2006 年，頁 109。

¹²⁴ 蔡明彥，「日美同盟之發展與抉擇：兼論台灣因應策略」，全球政治評論第 4 期，2003 年 10 月，頁 100。

¹²⁵ 穆仁國，「美日 1997 年簽訂防衛合作新指針後之東北亞安全新趨勢」，政治大學外交學系戰略

1. 對日合約和此項條約同時生效，美國的陸軍、空軍及海軍擁有在日本國內及附近部署的權利，日本同意給予美國這項權力。
2. 在維持遠東地區的國際和平安全，以及為保護日本抵抗外來的武裝侵略，包括在日本政府的請求之下，為平息由外國所煽動或干預而引起之大規模國內暴動及動亂，可以使用駐日的武力。
3. 條約所揭示的權利之行使期間，在未事先得到對方的同意，任何基地及有關基地的權利、權力及特權不得讓與第三國。
4. 美軍在日本國內及附近的配置之規定與條件，由兩國政府以行政協定決定之。
5. 當美日雙方政府同意接受聯合國之處置，或由聯合國指定的個別或集體安全保障措置，其可以維持日本地區的國際和平與安全時，這項條約即失去效力。這項條約必須經由雙方政府批准，以及在華盛頓交換批准書時才發生效力。

從美國主動要求簽署安保條約，以及條約的內容看來，美國其實是為了自身在東亞地區擁有軍事基地，並以此作為其圍堵蘇聯的戰略前哨。「日美安保條約」與 1952 年另簽「行政協定」，都是單向條約並且將日本政治與軍事的自主權利，都限定在從屬關係的架構中，進一步使美軍獲得建立基地與設施的法律權利。¹²⁶ 美國的目的，在本質上是佔領的延續性所作的安排，同時也是將日本置於美國控制之下的不平等條約，因而引發日本各界的不滿。

(二) 美日安保條約的修訂

1957 年 6 月，日本首相岸信介與艾森豪會談時，雙方的共同聲明裡都認同

與國際事務碩士在職專班，2002 年，頁 20。

¹²⁶ 楊永明，「冷戰時期日本之防衛與安全保障政策：1945-1990」，問題與研究第 5 期第 41 卷，2002 年 9 月，頁 25。

兩國應在新時代中，有新的合作關係，希望再檢討目前的安全保障政策。¹²⁷為此，日本極力地向美國提議修改要求，最後日美兩國終於在 1960 年 1 月重新簽署「日美安保條約」，並且重新界定兩國的聯盟關係。而根據 1960 年修訂的「日美安保條約」第 6 條規定，駐日美軍可以使用日本境內 36 個基地與設施，以防衛日本與東亞的安全。美軍依約可以繼續留駐日本，日本也改善了從屬美國的形象，建立其與美國雙邊關係之間更大的對等性，日本的國際地位因而也提升了不少，¹²⁸然而日本的軍事行動始終被排除在日美雙邊安全對話中。

日本將在新的安保條約中的扮演更重要的角色，而自主性也較強。日本方面要求的五項內容，包括將美日安保條約與聯合國憲章規定連結，強調美日軍事合作必須遵守日本憲法規定，美國必須事前與日本協議才可以採取軍事行動，刪除美軍介入日本國內的動亂條款，以及確定條約的期限。這些要求的達成不但象徵著日本逐漸擺脫戰敗國的陰影，且對美國也表達了雙方在條約中地位的對等性的要求。¹²⁹

整體而言，此一階段的美日戰略關係，對日本而言將是以「專守防衛」作為安全保障的基本原則，日本維持最小限度的自衛力量。日本在不承擔區域安全責任的情況下，仍能保有美國的防衛承諾，既不傷害日本在東亞地區的政治與經濟發展，也不會危及自民黨內部各派系的政治共識與經濟發展的優先戰略。同時，日本不實施先發制人的攻擊，只有在遭受武力侵略時才進行有限的武裝自衛，防衛作戰只限於日本領空、領海及周邊海域。但因雙方對於日本周邊有事的範圍沒有達成共識，也成為了往後日本政治與外交上的爭議。

二、1970 年代至 1990 年代：逐步邁向「共同承擔責任」

¹²⁷ 楊志恆，「美日安保之沿革及其對台海安全之影響」，戰略與國際研究第 2 卷第 2 期，2000 年 4 月，頁 9。

¹²⁸ 張啓雄，「百年來東亞政治格局的變遷」，歷史月刊，2003 年 11 月，頁 63。

¹²⁹ 穆仁國，「美日 1997 年簽訂防衛合作新指針後之東北亞安全新趨勢」，政治大學外交學系戰略與國際事務碩士在職專班，2002 年，頁 22。

第二階段自越戰結束後，美國重新編組其全球性軍事部署，尼克森總統同意日本在日美安保的框架下扮演更自主的角色，這將使日美安保體系在冷戰時期的產生質變。這種質變隨著美蘇兩國在 1980 年代進入「新冷戰」而更加明顯。日本隨著經濟實力的成長，進一步運用經濟與科技力量而強調作為「永不沉沒的航空母艦」。¹³⁰美國針對蘇聯太平洋艦隊海軍基地通往太平洋的出口要地，將日本自衛隊的作戰能力納入東亞區域性軍力平衡的部分，在韓戰與越戰期間，日本在美國冷戰戰略中的角色僅只是作為後方基地的支援地區，至 1980 年代則逐漸轉型為美蘇區域軍力平衡的參與者。

1978 年的「美日防衛合作指針」基本上是日本在遭受武力攻擊的場合，以及日本領域以外的遠東有事對日本的安全有重要影響之場合，雙方軍事合作的相關諸問題如何運作的方針。另外，還包括美日共同演習、訓練等事項，日本在作戰、情報及後方支援三個領域之合作方針。其內容主要有下：¹³¹

(一) 防止侵略於未然

日本和美國針對日本遭受武力攻擊時共同處置之行動，應在作戰、情報、後方支援等領域加強戰備整合的合作。在作戰方面應針對共同作戰計劃進行研究，必要時實施共同演習共同訓練；在情報方面應加強日本防衛必要的情報交換，並加強通信連絡體系的整備；在後方支援方面，各自應負責軍隊的後方支援，並進行補給、運輸、整備、設施等各機能緊密協助之研究。

(二) 日本遭受武力攻擊時之共同對處

日本基本上應保有獨立排除有限的小規模侵略的能力，有困難時美國應協助排除，雙方實施共同作戰時應相互緊密協調。在作戰構想方面，日本的領土及周

¹³⁰ 戴芸樺，「日本外交政策之分析」，南華大學亞太研究所，2006 年，頁 112。

¹³¹ 楊志恆，「美日安保之沿革及其對台海安全之影響」，戰略與國際研究第 2 卷第 2 期，2000 年 4 月，頁 19。

邊海空域以日本自衛隊為作戰主力，美軍支援日本的作戰行動，尤其是對日本能力不足之機能應予以補強。另外，雙方在指揮系統、協調機關、情報組織及後方支援活動等應密切協調、整合以提高共同作戰的效果。

(三) 日本以外遠東地區有事日本安全受到重大影響時美日間的合作

美日兩國當情勢有變化時應隨時協議，美日兩國政府應在法律允許的範圍儘可能給予對方方便之協助，尤其是自衛隊基地的共同使用，這些相關問題美日雙方應著手進行共同研究。

由此可知「美日防衛合作指針」是美日軍事同盟關係具體化的新階段，不僅提供美日兩國在冷戰時期防衛性的合作措施，更重要的是提供美國在東亞地區軍事基地和軍事並存的基礎。¹³²

從日本的角度來分析，1980 年代以來美日安保體系發生重大的轉變主要是爲了因應美國國力的下降，以及蘇聯對日本的威脅增強等客觀因素影響所致。因此，美日安保體擴大到區域層級的合作以確保日本與西方國家的安全，並藉此提升日本的國際地位。1981 年在日美雙方的溝通下，日本對外宣布它將負責海岸線1000 海浬內的防衛任務。這樣的發展反映出美日兩國間的安保合作進入嶄新階段，開始出現「負擔共有」的安排。隨著日本增加對其本身防衛任務的負擔，美軍軍力也得以將其注意力從日本本土防衛，轉移並分散至太平洋其他地區與國家。¹³³

三、1990 年代：日美安保體系擴大到區域層級的合作

1980 年代的美日兩國的貿易摩擦加劇，影響到美日關係的發展，日本國內亦產生「反美」的聲音。美國總統柯林頓上任後，展現出解決美日貿易問題的強

¹³² 楊鈞池，「美日同盟關係演變」，復興崗學報第 84 期，2005 年 9 月，頁 175-176。

¹³³ 戴芸樺，「日本外交政策之分析」，南華大學亞太研究所，2006 年，頁 113。

硬姿態，美日兩國皆認為必須重新界定美日聯盟。波斯灣戰爭中，美日兩國曾針對與日本軍事合作的範圍擴增至區域性緊急事件以外的可能性，但是日本最後依舊決定僅提供財務支援，日本國內政治對自衛隊角色與目的所做的限制，仍然是擴大日美聯合軍事作戰的重要障礙。

(一) 同盟漂流

日美安保合作為雙邊同盟機制，但在結構上卻一直存有不對稱的關係。¹³⁴ 美日同盟陷入漂流狀態，其主要原因在於日美兩國的戰略目標出現根本的歧異與衝突。冷戰結束後，由於蘇聯的威脅大為降低，美國內部希望減少美國國防預算，並嚴格限制美國在海外駐軍兵力；而國際社會主要的安全關切則集中於歐洲地區，美國的亞洲政策的重點則在於降低中共對於「美日安保條約」的疑慮並積極改善與中共自天安門事件以來的惡劣關係。

1980 年代中後期至 1990 年代，由於冷戰格局的鬆動和崩解，美日關係進入「同盟漂流」時期，經濟上的競爭削弱了政治上結盟的意義。中國大陸在世紀末的崛起是美日關係面臨根本的挑戰，因此，日本認為有必要與美國重新檢討日美安保體系的相關問題。在 1994 年 8 月，日本「防衛問題懇談會」向首相村山富市提出一份名為「桶口報告」的研究報告。報告中強調，後冷戰時期國際環境的威脅並非來自主要強權國家的軍事衝突，而是面對來自許多「不清楚」、「不確定」情勢所衍生的威脅與危險，日本的國家安全政策將面臨比冷戰時期更大的挑戰，日本與其他國家的同盟關係也必須進行調整。¹³⁵ 桶口報告主張將冷戰性質防衛戰略轉變為多邊安全戰略並強調日本的自主防衛能力與多邊安全合作的重要性，因而引起美、日兩國的爭論，被視為日本追求自主防衛和擺脫對美過度依賴政策的新趨勢。

¹³⁴ 蔡明彥，「日美同盟之發展與抉擇：兼論台灣因應策略」，全球政治評論第 4 期，2003 年 10 月，頁 105-106。

¹³⁵ 國防部史政編譯局譯，「美日聯盟—過去、現在與未來」，台北：國防部史編局，2000 年，頁 171-188。

美日同盟的動搖起因於冷戰期間圍堵蘇聯的戰略轉變為以國家利益為主的經濟貿易戰略。雖然，美日之間的安全關係一度陷入低潮，但終究由谷底向上回升。從美國的觀點來看，美日同盟是美國全球戰略部局中重要的一環，因此必須充實美日安全保障的功能並且活用此一架構以加強兩國的合作關係。而日本也在經濟泡沫化後重新評估國家新的戰略方向，日本的決策者認為目前日美同盟仍然是日本實現政治大國的基礎，所以從 1994 年底到 1995 年初，日本重新回到以日美同盟為基礎的方向上。¹³⁶

(二) 強化軍事同盟

日本提出「桶口報告」後，美國國防大學的國家戰略研究所隨即於提出「美日同盟再定義」的報告並且主張就美日同盟的作用和任務與日本進行對話。1994 年奈伊出任柯林頓政府的國防部長後，積極主張美國應借助日本的力量，強化美日同盟以維護共同利益，並於 1995 年 2 月發表俗稱「奈伊報告」的「美國亞太安全戰略報告」，該報告明確指出，美國的亞太政策將作出重大的修正，美國不再以日本經濟上的挑戰作為美國的主要威脅，而將焦點置於中國的軍備擴充上。¹³⁷面對中國大陸的崛起，美日同盟在 1994 年開始有「再定義」的問題，讓雙方的合作能夠對亞太地區的安定產和平穩定的作用。1996 年美國與日本共同發表了「美日安全保障共同宣言」，強調美國與日本應針對安全議題加強合作，並意圖將美日安保條約的活動範圍自「遠東地區」擴大到「亞太地區」。¹³⁸1997 年 9 月，美日兩國假設朝鮮半島有事為前提，確立與修改「美日防衛合作指導方針」強調美日在平時合作方面為加強交換情報與政策協商，並增加維和、裁軍、軍控、安全對話等方面的合作。¹³⁹在戰時方面則首次強調「周邊有事」時，美日採取聯

¹³⁶ 楊鈞池，「美日同盟關係演變」，復興崗學報第 84 期，2005 年 9 月，頁 176-178。

¹³⁷ 趙建民、何思慎，「日本外交中有關中國或美國優先之爭論：兼論日中台新安全架構」，問題與研究第 43 卷第 1 期，2002 年，頁 85。

¹³⁸ 張書瑋，「中共對冷戰後美日同盟的評估：和平崛起論的困境」，政治大學東亞研究所，2005 年，頁 123。

¹³⁹ 楊志恆，「美日同盟政權合作的轉變」，國策專刊第 19 卷，2001 年 9 月，頁 8-10。

合軍事行動，而所謂的「周邊有事」則強調「事態性」而不是「地理性」。新指針內容中的各項要點，對於日本防衛政策與和平憲法都是一項挑戰，美日軍事同盟從「防衛型」轉變成「進攻型」，軍事戰略則由「專守防衛」轉變成「攻勢防衛」。¹⁴⁰經過 1997 年「美日防衛合作指導方針」的討論與修改後，美日同盟已經具備「區域性合作」的性質，¹⁴¹1996 年的「美日安全保障共同宣言」及 1997 年的「美日防禦合作新指針」，不但重新定義美日同盟關係，也使美日兩國再度建立起緊密的安全合作關係。日本在亞太地區扮演區域安全的角色，也逐漸取代過去傳統上對於安全政策採取「專守防衛」原則，擴大到區域層級上的合作。直到 911 恐怖攻擊事件發生後，日美安保體制則進一步地擴大至全球層次的合作。

四、911 恐怖攻擊事件後：擴大到全球層次的合作

美國總統小布希上任後更加重視美日同盟並持續擴大合作範圍，改變柯林頓總統任內所謂「忽視日本」的疑慮。2001 年美國爆發 911 恐怖攻擊事件後，美日同盟朝向全球層次軍事合作的趨勢更加明顯，並且促使日本更進一步朝向軍事大國邁進，日本自衛隊軍備提升，日本海外派兵次數增多，海外派兵的法制化更趨完備與正常化，日本自二次戰後以來「專守防衛」與「集體自衛權」的基本策略也逐漸調整。¹⁴²911 恐怖攻擊事件對全球秩序產生重創，美國國務卿阿米塔吉則積極希望日本可以配合美國的反恐作戰，加強雙邊同盟關係的作為，並針對如防止這些大規模毀滅性武器的擴散。2004 年 6 月，美日兩國再次確定雙方合作防止大規模毀滅性武器的擴散，可看出日美安保體系在 21 世紀初期已經擴大到全球層次的合作關係，¹⁴³日本在配合美國反恐作戰上也逐步完成「反恐對策特別措施法」、「有事三法」的立法。2005 年美日「二加二」會議，面對北京政府通

¹⁴⁰ 楊志恆，「美日安保之沿革及其對台海安全之影響」，戰略與國際研究第 2 卷第 2 期，2000 年 4 月，頁 27。

¹⁴¹ 楊鈞池，「美日同盟關係演變」，復興崗學報第 84 期，2005 年 9 月，頁 178。

¹⁴² 楊鈞池，「美日同盟關係演變」，復興崗學報第 84 期，2005 年 9 月，頁 179。

¹⁴³ 戴芸樺，「日本外交政策之分析」，南華大學亞太研究所，2006 年，頁 113。

過反分裂法，將軍事手段予以法制化，以及台灣民進黨政府繼續執政，島內單邊改變兩岸情勢的可能性增加，因此將台海列入美日安保之中，強調和平解決台海問題的戰略利益。¹⁴⁴在 2007 年美日「二加二」會議，再次強調美日安保的戰略目標並非圍堵中國或結盟台灣，主要的戰略意涵是在維持東亞現狀和平，一方面提供美國在東亞駐軍的合法性，一方面讓日本參與協助美軍行動的後勤與基地支援，結合兩國的軍事力量，作為穩定區域情勢，預防戰爭爆發的積極現狀防衛的軍事機制。¹⁴⁵

911 事件後小泉政府一連串外交與軍事行動顯示，小泉政府企圖透過參與美國在周邊地區與全球範圍的軍事行動，一方面調整日本傳統的安全政策，透過對集團自衛權的模糊定議，使日本逐步恢復成為一個「正常國家」。另一方面，以更積極的態度參與地區性與全球性安全與政治事務，以提升日本在國際社會的影響力。2001 年 10 月，日本國會通過「反恐對策特別措施法案」、「海上保安廳修正案」、「自衛隊法修正案」等三項時效兩年的特別立法，這三項法案提供自衛隊戰時派兵赴海外行動的法源依據，法條明訂自衛隊的派遣行動必須有國會的同意。「反恐法案」通過後，日本隨即派遣海上自衛隊前往印度洋支援美國。美日同盟的合作範圍已經從日本周邊事態擴展到印度洋，因此，「反恐法案」除賦予日本自衛隊活動的法源外；更進一步地擴大自衛隊活動的空間與範圍。日本為配合美國的反恐戰爭，更進一步在 2003 年 6 月通過「有事三法案」，分別是「武力攻擊事態法案」、「自衛隊修正法案」、「安全保障會議設置法修正案」，以確立日本政府對於日本所發動武力攻擊的基本理念與處理態勢，並確保自衛隊行動的順利進行所必要的因應措施等，建立「有事法制」以作為日本應對緊急事態的危機

¹⁴⁴ 楊永明，「美日安保二加二聲明：戰術調整、戰略不變」，中國時報，200 年 5 月 5 日，<http://club.ntu.edu.tw/~yang/Comment-050507.htm>。

¹⁴⁵ 楊永明，「美日安保二加二聲明：戰術調整、戰略不變」，中國時報，200 年 5 月 5 日，<http://club.ntu.edu.tw/~yang/Comment-050507.htm>。

日本針對美國副國務卿阿米塔吉所提出的報告建言而做出的回應便是通過「有事法制」，而有事法制的建立也顯示出，日本的自衛隊已經具備採取先發制人軍事行動的法源依據，日本自衛隊不再單純地運用防衛的力量，而逐漸具有「正常國家」之「軍隊」的職能與力量。再度引發日本國內另一個爭論的議題，即「有事法制」是否違憲；對於東亞地區的鄰國而言，他們更擔心日本新興的右派民族主義的未來走向並且希望美國除了要求日本配合全球性反恐活動外，也應該引導日本民族主義走向適度的建設性方向，避免日本走向當年軍國主義或發動對外侵略行為。日本的防衛政策透過美日安保體制的調整出現大幅度的轉變，從過去的防衛日本領土、領空、領海的專守防衛到日本周邊「有事」地區，以及到現階段為了配合美國反恐的全球性軍事行動。美、日兩國不斷地調整與擴大安保體制的合作範圍，這將意味著美、日兩國將逐漸調整其防衛與安全政策，並且將雙方同盟的關係從「負擔共有」轉化為「力量共有」，進而強化兩國在同盟關係中的對等地位。¹⁴⁷

從日美安保體系的形成與演變，不僅反映國際戰略關係與東北亞區域秩序的轉變，也反映日、美兩國同盟關係的調整以及相關戰略與防衛政策的調整。美日安保體系原先預設想的「防衛範圍」，漸漸從 1960 年代的日本本土、1980 年代的遠東地區，到 21 世紀的全球層次，美日安保體系的調整與擴大合作範圍，更顯現日、美兩國愈來愈緊密的合作與同盟關係。日本所堅守的「專守防衛」的基本原則，也已經出現以下的質變：¹⁴⁸

(一) 日本引進美國的軍事技術並與美國合作開發軍事科技，使得日本自衛隊的軍備與作戰能力大幅提升。

¹⁴⁶ 楊鈞池，「美日同盟關係演變」，復興崗學報第 84 期，2005 年 9 月，頁 180。

¹⁴⁷ 戴芸樺，「日本外交政策之分析」，南華大學亞太研究所，2006 年，頁 120。

¹⁴⁸ 楊鈞池，「美日同盟關係演變」，復興崗學報第 84 期，2005 年 9 月，頁 182-185。

- (二) 美日安保體制將以「防衛日本」，擴大為因應「周邊地區緊急事態」為重點。一旦亞太地區爆發緊急事態，日本自衛隊必須向美軍提供包括後勤補給、海上護航、海空警戒、情報提供等支援行動。
- (三) 「集體自衛權」的行使，日本政府已經改變過去「專守防衛」的立場，逐漸解除對自衛隊與軍事發展的法律限制。
- (四) 日本開始出現為突破「武器輸出三原則」的試探行為，例如前首相安倍晉三在擔任副官房長官時曾表示，如果國際情勢發生變化，日本國民也同意可以擁有核武的話，日本的「無核三原則」也將隨之改變。
- (五) 面對美國積極拉拔日本以壓抑中國大陸的戰略，日本將以搭便車的對策來強化自身有形與無形的國防力量。

由於國際局勢的變遷、東亞秩序的轉變、911 恐怖攻擊事件，美國被迫必須重新調整其全球性的軍力部署。美國為了推進在亞洲的安全戰略目標，因此美國極需日本在軍事上給予更大程度的支持與參與，同時也強化了美日同盟中日本的戰略地位並鼓勵日本「在區域和全球事務中發揮領導作用」。

第二節 美日同盟的戰略意涵

從時間點來研究美日同盟的戰略意涵，可以從冷戰時期及後冷戰時期兩個時間點來作研究：

一、冷戰時期美日同盟的戰略意涵

冷戰時期，美日同盟的戰略意涵可以從美國及日本的戰略意圖來做分析：

(一) 美國的戰略意圖

透過日本雄厚的經濟與軍事能力支援，讓美日同盟成為美國僅次於北大西洋公約組織的雙邊軍事同盟，成為了美國在亞太戰略中的主要支柱之一。¹⁴⁹美日安保條約提供美國在亞太地區駐軍的基礎，藉此圍堵以蘇聯為首的共產勢力再亞太地區進一步擴張。美國在日本擁有許多相當重要的軍事基地，其中以橫須賀、佐世保及沖繩最為重要。橫須賀基地是美國海軍最大的海外基地，更是美國唯一的海外航空母艦的母港，也是美國在西太平洋的重要後勤及維修中心，並成為美國控制東北亞地區最強而有力的支撐點。¹⁵⁰

美國針對東亞地區的盟國，提出核子保護傘及前進部署兩項安全承諾。透過美國的核子保護傘，可以避免盟國發展核武而破壞東亞的區域穩定；美軍也必須在亞太地區維持相當數量軍隊的前進部署已實現對盟國的安全承諾，美國在日本有高達四萬名的駐軍，而日本是美國現有盟國中提供最作駐軍費用的國家。¹⁵¹此外美國也可以透過美日同盟獲得日本先進的軍事技術，日本雖然在 1967 年通過「武器出口三原則」嚴格地限制武器的輸出，不過 1983 年日本國會通過決議，將武器輸出到美國是為例外，雙方並於同年簽署備忘錄，破例允許日本國防技術輸出到美國。因此美、日兩國開始進行軍事技術交流與合作，主要合作項目包括 FSX 戰機及戰區飛彈防禦系統的技術合作計畫。¹⁵²

透過「美日安保」的建立，使得美國增加了對日本及其他東亞盟國的影響力，尤其是經貿及政治議題的談判籌碼。¹⁵³例如，美國可以要求日本在 FSX 戰機的研發計畫中，購買美國的武器技術，並透過合作生產的方式，使美國在經濟方面獲

¹⁴⁹ 楊永明，「美日安保與亞太安全」，政治科學叢論，1998 年，第 9 期，頁 284-285。

¹⁵⁰ 賈致中、邱坤玄著，「中共未來經濟環境之限制因素研析-以海上安全通道為例」，國防雜誌，第 21 卷第 3 期，2006 年 6 月，頁 87。

¹⁵¹ 呂炯昌，「美日澳安全對話的戰略分析」，淡江大學國際事務與戰略研究所碩士班，2006 年，頁 44。

¹⁵² 楊永明，「美日安保與亞太安全」，政治科學叢論，1998 年，第 9 期，頁 286。

¹⁵³ 楊永明，「美日安保與亞太安全」，政治科學叢論，1998 年，第 9 期，頁 287。

益，藉此平衡日益擴大的美日貿易逆差。¹⁵⁴

(二) 日本的戰略意圖

冷戰時期日本的安全政策主要是以配合美國為主，透過「美主日從」的角色安排來擬定安保政策。冷戰時期，日本依循「吉田原則」及憲法第九條的規定，交由美國擔任安全保護的任務，而自衛隊僅能擔任國土防衛以及後勤支援美軍的任務。由於日本在安全政策上處於被動地位，所以只能以經濟發展為優先，並規定國防預算不得超過國民生產毛額的 1%，這也使得日本經濟在二戰後能夠迅速的復甦。

「美日安保條約」的基本內涵是以防衛日本為主，除了可以使日本無需單獨面對複雜的東亞情勢，而必須建立完全自主性的安全政策憂慮，也可以避免其他遭受日本侵略的國家擔憂日本軍國主義在起，從而降低東亞地區出現軍事競賽及發展核子武器的機會。¹⁵⁵

二、後冷戰時期美日同盟的戰略意涵

在冷戰時期，美日同盟的主要目標是圍堵蘇聯共產勢力的擴張，在冷戰結束與蘇聯解體後，美日安保的地位開始受到質疑。然而亞太地區基於下列二項因素使得美日同盟在後冷戰時期有存在及加強的必要：¹⁵⁶

第一、東亞地區由於各國缺乏互信基礎，冷戰的架構依然存在於該區域，例如台海及朝鮮半島依然是可能爆發衝突的區域。

第二、中國大陸在改革開放後，綜合國力的大幅提升，中國大陸強化在東亞地區的影響力非常明顯，中國連續 17 年國防預算高達二位數的成長，使周邊

¹⁵⁴ 國防部史政編譯局譯，「美日聯盟—過去、現在與未來」，台北：國防部史編局，2000 年，頁 356-357。

¹⁵⁵ 楊永明，「美日安保與亞太安全」，政治科學叢論，1998 年，第 9 期，頁 286-287。

¹⁵⁶ 呂炯昌，「美日澳安全對話的戰略分析」，淡江大學國際事務與戰略研究所碩士班，2006 年，頁 45。

國家開始擔憂中國大陸崛起所造成的軍事威脅。

911 事件後，美國開始進行的全球反恐戰爭，但是卻陷入伊拉克戰後重建問題的泥沼，假設台海及朝鮮半島發生戰事，美國要在東亞地區透過軍事力量維持區域穩定並擔任仲裁者的角色時，將顯得更加捉襟見肘，因此透過強化美日同盟關係，要求日本負擔更大的國際責任並且賦予日本在東亞地區擔任防衛先鋒的地位。¹⁵⁷

對日本來說，後冷戰時期美日同盟有兩大戰略意涵，首先，日本希望透過美日同盟來達成正常化國家的目的。另外，日本希望透過美日同盟來對抗中國大陸崛起的威脅。

(一) 達到正常化國家的目標

日本長期以來就是經濟大國，但是，在政治上，日本在國際社會的地位卻相對卑微，畢竟過去半個世紀以來不論是在外交或國家安全決策方面，日本都追隨美國的腳步，而欠缺其自主性。日本的外交政策是典型的「支票簿外交」。日本在聯合國所分攤的費用超過西歐各國經費的總和，在兩次波斯灣戰爭中也分攤巨額的戰爭費用，但是日本在國際政治的影響力卻顯得相當有限，2005 年支持日本進入聯合國安理會的國家更是稀少，明白地顯示日本在國際上面臨政治與經濟實力不成比例的困境。

1980 年代以來日本國內要求國家正常化的呼聲日益增高，日本國內的主要政黨也都支持修改憲法，讓日本成為一個正常化的國家。日本成為正常化國家的步驟有三項：¹⁵⁸

¹⁵⁷ 陳子平，「美日同盟與中國的角力：對台灣的影響與挑戰」，政治大學戰略研析，2005 年 12 月，第 8 期，頁 22。

¹⁵⁸ 蔡增家，「日本正常化之路不受祝福」，蘋果日報，2005 年 11 月 24 日。

1. 是修改憲法第九條中的非戰條款。
2. 是將自衛隊的轉型成為自衛軍。
3. 最後是爭取成為聯合國安理會常任理事國。

由於日本國家正常化的舉動必須修改「非戰憲法」，所以常遭受鄰國質疑是軍國主義的復甦。

2001 年首相小泉純一郎上台後，小泉首相善於利用國際環境的改變為日本國家正常化塑造有利的條件，使日本可以朝向正常化國家邁進。日本在亞太地區除了是經濟大國之外，也可以說是軍事大國，其軍事實力在亞太地區僅次於美國。美國基於反恐理由以及防範中國大陸崛起的因素，已經不再反對日本重新進行武裝。2000 年 10 月美國副國務卿阿米塔吉提出「阿米塔吉報告」報告中指出美國期盼日本由過去的「專屬防衛」走向「集體防衛」，希望日本可以負擔更多的東亞防衛責任以減輕美國的壓力，並且鼓勵日本在國際社會上扮演更重要的角色。

2006 年小泉首相訪問美國期間，小布希總統稱讚日本是美國「維護新世紀全球安全的堅定盟友」。¹⁵⁹安倍上任後強調除對中韓兩國改善關係的重要性，也表明為了維持和美國緊密的同盟合作，將研究修改憲法條款，讓日本武裝力量得以和美軍行使所謂的集團自衛權。¹⁶⁰在美國的鼓勵及國內輿論的轉變下，日本在參予國際經貿及安全事務活動顯得較以往更加積極。¹⁶¹

(二) 透過美日同盟來對抗中國大陸的崛起

自 1972 年中國與日本建交後，中日兩國長期以來就因為「釣魚台、教科書、

¹⁵⁹ 「白宮草坪歡迎儀式 布希讚揚日相小泉」，大紀元，2005 年 6 月 30 日，<http://epochtimes.com/b5/6/6/30/n1367997.htm>。

¹⁶⁰ 「安倍：中韓為重要鄰邦 需修改關係」，公視新聞網，2006 年 9 月 29 日，http://www.pts.org.tw/php/news/pts_news/detail.php?NEENO=14527。

¹⁶¹ 楊永明，「美日安保與亞太安全」，政治科學叢論，1998 年，第 9 期，頁 230。

靖國神社、台灣」等議題，影響兩國關係的正常發展，而使得兩國關係長期處於不穩定的狀態，但是在中國與日本政府的刻意經營及維護下，中日關係長期在政治方面的不信任及經濟上實質交流的不對稱下發展雙邊關係。¹⁶²

然而日本在 1990 年代面臨經濟衰退、缺乏國際政治的主導地位，加上身處於不穩定的東亞環境，使日本國內民族主義再度興起，並對中國大陸正面觀感逐年下降。2001 年，政治立場屬於新保守派小泉純一郎首相上台後，小泉政府的外交團隊主要成員安倍晉三及麻生太郎，對於中國大陸的態度較前幾任首相來的強硬。¹⁶³政治立場屬於右派的小泉首相在任內更屢次不理會中國大陸的抗議，堅持參拜靖國神社以及將台海列為美日共同關切區域，使得中日關係陷入低迷的狀態。2006 年 9 月上任的安倍晉三更是首位在第二次世界大戰後出生的日本首相，其政治立場同樣被認為是保守、偏右的國家主義者，以他的鷹派作風來看，他的對中國的態度將不會比小泉軟化太多。¹⁶⁴

然而最讓日本擔心的還是中國大陸所構成的軍事威脅，2004 年日本防衛廳出版的「防衛白皮書」指出中國大陸的軍事力量已經由過去的重視數量，轉變為重視質量，中國解放軍的目標為擁有從事現代化戰爭的作戰能力。中國大陸近年來以「擴大海洋研究範圍」為由，中國大陸的海洋探測船在日本的經濟海域調查活動日益頻繁，加上中國大陸在核武、飛彈及海空軍裝備上的現代化，該白皮書認為中國的軍事現代化已經超過必要範圍。¹⁶⁵日本的軍事觀察家認為中國在鄰近海域日益頻繁的海洋調查其目的是為了獲得潛艦作戰所需的海洋洋流及水溫分布，並且利用聲納蒐集海底地形等資訊，最終目的是為了台海危機發生時，利

¹⁶² 呂炯昌，「美日澳安全對話的戰略分析」，淡江大學國際事務與戰略研究所碩士班，2006 年，頁 47。

¹⁶³ 楊永明，「中日碰撞 不致攤牌」，中國時報，2005 年 5 月 26 日。

¹⁶⁴ <http://tw.myblog.yahoo.com/jw!L6bGJDaGFRmKkW9cOJ7VaD5tHQ--/article?mid=3&prev=4&next=2>。

¹⁶⁵ 楊永明，「2004 日本防衛白皮書解析」，歐亞通訊，2004 年，第 7 卷第 11 期，頁 7-10。

用潛艦遏制美國航空母艦戰鬥群介入台海衝突。¹⁶⁶

由於日本缺乏天然資源，大多數的天然資源必須仰賴進口，因此海洋成為維繫日本命脈的重要生命線，據估計日本約有 85% 的石油及 40 項戰略物資必須透過進口。而中國大陸近年來經濟實力大幅的提升，也面臨人口成長及能源需求日益增加的問題，中國大陸在 2003 年已經取代日本成為世界第二大石油消費國，為了解決能源需求問題，中國大陸也開始向海洋發展。¹⁶⁷2005 年「日本防衛整備計畫」，計劃中顯示日本的防衛重點已經由以往的俄羅斯，轉變為中國大陸與北韓。¹⁶⁸中國大陸軍事的現代化除了對美國在亞太的利益造成威脅，更對日本保持海上交通線的暢通造成影響。

美日軍事同盟是美國自冷戰以來在亞太戰略的主要支柱，對區域的穩定與和平向來有舉足輕重的地位。但是對於美、日兩國軍事合作的快速發展，周邊國家憂喜參半，喜的是美日同盟的強化象徵著美國信守其介入亞太區域的承諾，但憂的卻是日本軍國主義復甦的可能性。911 事件之後，日本為落實 1997 年的「美日防禦新指針」，接連通過「自衛隊法」、「海上保安廳法」及「反恐對策特別措施法」，以特別法的形式，作為日本向海外派兵支援美軍反恐行動的法源依據，使美日同盟邁入新的階段。¹⁶⁹長期以來美國在亞太日、韓駐軍的地緣戰略部署，一直都是中國大陸的安全威脅，就美國而言，日、韓駐軍不僅有美國在軍事上的戰略前線的著眼，而且具有遏制中國大陸軍事力量擴張的意涵。對日本而言，可以藉由美日同盟實現「國家正常化」的目標，首先是修改憲法，將憲法第九條中永久放棄戰爭及擁有軍隊的條文進行修改，其次是自衛隊的轉型，在過去和平憲法的約束下，自衛隊只能消極的進行自我防衛的任務，缺乏主動防衛的權力，最

¹⁶⁶ 何思慎，「敵乎？友乎？冷和局面下的中日關係」，展望與探索，2004 年，第 2 卷第 9 期，頁 6-7。

¹⁶⁷ 「中國心急四處尋油」，中國時報，2005 年 8 月 23 日。

¹⁶⁸ 李明峻，「小泉新內閣成立後之日中關係」，戰略安全研析，2005 年 12 月，第 8 期，頁 28-29。

¹⁶⁹ 李英明主編，「2002-2003 年亞太形勢發展與展望」，台北：遠景基金會，2003 年，頁 78-79。

後就是爭取成為聯合國常任理事國。¹⁷⁰

第三節 美日同盟對中國大陸地位的挑戰

1952 年美國與日本簽署了「共同合作與安保條約」，為兩國的軍事合作奠定了基礎。冷戰結束後，基於美日安保條約，美軍負起維護日本周邊地區和平與安全的責任，日本除了提供美國後勤支援外，還有義務在周邊地區進行情報蒐集、監控、海上掃雷等任務。美日兩軍也針對指揮協調、應變機制、電子通訊、情報活動及後勤補給等方面加強合作。由於日本擔心其周邊情勢的發展將會演變為對日本的武裝攻擊，因此修訂的防衛合作指導方針以更強化美日安保條約的運作。

美日安保條約簽訂之後，美日之間對話不斷，如 1994 展開的安全對話，也為兩國的軍事合作建立更深厚的基礎，1996 年美國與日本共同發表的「美日安全保障共同宣言」，除了加強安全議題上的合作，將美日安保條約的活動範圍擴大到亞太地區，使日本自朝鮮半島、台灣海峽、東南亞一直到波斯灣地區，負責支援美國所有的戰鬥任務。此一宣言攻訐了美國在東亞地區的強權地位，也影響了東亞地區的權力平衡，因而造成中國大陸的反彈。¹⁷¹

1997 年「美日防衛合作新指針」擴大了美日同盟的活動範圍，主要將區域擴及日本周邊與亞太地區，根據日本政府的公開說法「日本周邊」的範圍要視國際情勢的變化而定。

「美日防禦合作新指針」，目的在於建構美國與日本合作同盟，以應付亞太地區潛在的不安定因素，以維護日本及周邊地區的和平與穩定，雖然這不意味美

¹⁷⁰ 蔡增家，「戰後日本最特別的一天」，蘋果日報，2007 年 1 月 11 日。

¹⁷¹ 張書瑋，「中共對冷戰後美日同盟的評估：和平崛起論的困境」，政治大學東亞研究所，2005 年，頁 123。

國的中國政策將出現重大變化，但是卻反映出中國大陸已成為美國的潛在對手。

當美軍捲入日本周邊地區緊急事態時，日本將成為美軍的支援基地，這項改變使美日同盟由「防衛型」轉變為「進攻型」。中國大陸認為「美日防禦合作新指針」的簽訂，目的在於圍堵中國大陸，對於中國大陸的周邊將造成安全威脅。中國大陸認為「周邊事態」的概念，對於中國大陸的國家安全、社會安定、海洋權益的維護以及長期得防衛政策將構成前在的威脅。另外，中國大陸認為美日同盟的「周邊事態」地理範圍是日本企圖透過與美國合作將控制朝鮮半島、台灣海峽及南沙群島，這些都與中國大陸的周邊安全有密切的關係。日本是以犧牲中國大陸的利益來奉承美國，具體的說，是要對中國大陸抑制台灣獨立，及維護領土主權之完整性提供美國非法的介入，日本協助美國的軍事行動，是將中國大陸視為潛在的敵國。¹⁷²

由於美國與亞太地區各國之間的雙邊軍事或準軍事同盟關係，在本質上缺乏相同的文化與種族聯繫，因此這些條約或協議是建構在彼此的國家利益之上，對於協定的重要性認知是以利益及安全維繫為重點。以 1997 年修訂的「美日防禦合作新指針」為例，其主要的戰略意義：1.確保美國軍事影響力繼續存在；2.在財務上由日本提供援助；3.在美國執行其亞太戰略過程中加入日本的夥伴關係。顯示美國仍須在此區域持續提供核子保護傘、維持相當程度的前進部署與駐紮足夠的作戰部隊，以確保該地區的利益與安全。¹⁷³

日本對美國最主要的戰略意義：1.日本的戰略位置。2.日本的綜合國力。就日本的戰略位置來說，將是美國與中國大陸互動中的第一道防線。就美國安全利益而言，假設西太平洋地區發生戰爭，日本雄厚的綜合國力將會是美國最重要的後勤基地。對美國的全球戰略來說，冷戰時代日本的主要功能是對付蘇聯，冷戰

¹⁷² 楊志恆，「美日安保之沿革及其對台海安全之影響」，戰略與國際研究，第 2 卷第 2 期，2000 年 4 月，頁 27。

¹⁷³ 蔡增家，「美日安保條約的政經意涵與制度的調適」，問題與研究，第 37 卷第 9 期，1998 年，頁 1-18。

結束後主要功能改為對付中國大陸，因此，日本在亞太地區具有極重要的戰略地位。

美國與日本的合作主要是憂慮中國大陸的軍力快速擴張，美日兩國必須要有軍事準備，而中國大陸在西太平洋軍事活動，不但引發美日的緊張，中國潛艦闖入日本海域更是震驚了美日兩國。

隨著中國大陸軍事力量的提升，正逐漸改變區域內的軍力平衡，這將直接影響美國在亞太地區的國家利益及主導地位，因此美國逐漸將戰略中心由歐洲轉移至亞太地區，並逐步調整區域軍力部署。

簡言之，美國在亞太地區安全戰略的發展趨勢有：

- 一、加強與亞太地區國家的雙邊軍事同盟，主導建立地區新秩序；在經濟上也加強與亞太國家合作，防止東亞形成將美國排除在外的單一市場。
- 二、美國將藉由戰區飛彈防禦系統為基礎，以東亞駐軍的基地為據點，積極邀請亞太國家加入戰區飛彈防禦系統，以便在政治上與軍事上圍堵中國大陸的發展。¹⁷⁴
- 三、美國也正在重新佈署在亞洲的軍隊，改變以往將大量軍隊集中在日韓兩國的部署，形成規模較小但機動力較強的區域軍事基地；不過，美國也同時增加在亞太地區軍事投射的力量，以提升太平洋的部署軍力。¹⁷⁵
- 四、把日本作為在亞太地區的主要夥伴，確保美日同盟為穩定亞太和平得基石，並不斷提升日本戰略地位。

美國政府在亞太地區主要有 3 個戰略目標：1.防止地區霸權國家的興起；2.維持穩定；3.控制亞太地區變化。在政治與軍事戰略上則由 4 個部分組成：1.深

¹⁷⁴ 張書瑋，「中共對冷戰後美日同盟的評估：和平崛起論的困境」，政治大學東亞研究所，2005 年，頁 129。

¹⁷⁵ 陳一新，「布希政府亞太戰略的構想與部署」，遠景季刊，第 2 卷第 4 期，2001 年，頁 1-28。

化並擴大雙邊安全聯盟；2.在亞太地區正在崛起的主要國家及關鍵性地區國家間實行一種大國平衡戰略；3.關注可能誘發其他國家使用武力的局勢，如：台海問題的控制；4.推動亞太地區國家展開安全對話。¹⁷⁶因此，美國政府的亞太戰略基本而言就是「聯合盟友以制衡中國」¹⁷⁷，具體作為則是以美日同盟為核心，加強與其他雙邊盟友的關係。

面對美日同盟強化，中國大陸正極力阻止美國與日本合作對其進行圍堵策略，同時，中國大陸更企圖取代美國，成為亞洲的首要支配國，以作為全球文明的中心。中國大陸是亞洲唯一擁有核武部署，也是全球第三大核武器的國家。中國威脅論者指出，若根據中國大陸的正式國防預算，加上隱藏性的經費在內，中國大陸每年的軍費支出高達 870 億美元，是美國的三分之一，較日本多出 75%。中國大陸大幅提升的綜合國力，讓美國在亞洲已經無力單獨應付中國大陸，而是必須要跟日本結合，共同圍堵中國大陸勢力的擴張。¹⁷⁸日本對中國大陸而言也是屬於一種工具性的角色，中國大陸利用日本與美國對中國大陸政策上之差異，使日本成為支持中國大陸之助力，以制衡美國的壓力。中國大陸之所以有能力拉攏日本的原因，除了日本重視大陸的市場以及維持東北亞地區的穩定之外，日本更將中共視為是其與美國之間的一個樞紐地位。日本已將中國大陸看成是反制美國壓力的一張「王牌」，其與美國關係緊張時，就特別強調與中國大陸的特殊關係。

179

就美、日、中共之間的三角關係來看，學者杭廷頓則認為：「中共在政經上的力量將會逐漸強大，美、日因為利害相同將以合作來牽制中共。但就中長期而言，尤其在安保方面，日本將會擺脫對美國的依賴，追求某種自主性。長期而言，

¹⁷⁶ Zalmay Khalizad 著，「美國與亞洲：探索美國的新戰略和兵力態勢」，北京：軍事科學出版社，2001 年，頁 2-3。

¹⁷⁷ 王高成，「從小布希東亞之行看美國亞太戰略」，遠景季刊，第 3 卷第 3 期，2002 年 7 月，頁 79。

¹⁷⁸ 穆仁國，「美日 1997 年簽訂防衛合作新指針後之東北亞安全新趨勢」，政治大學外交學系戰略與國際事務碩士在職專班，2002 年，頁 35。

¹⁷⁹ 周煦編，「後冷戰時期亞太地區之和平與安定」，台北：政治大學，1993 年，頁 37。

最後還有可能不得不追隨中共。」¹⁸⁰可見日本在突破對美國的依賴後，與中共關係發展由對抗到合作是有可能的。

小 結

美國與日本因為對抗蘇聯威脅而建立的軍事聯盟關係在冷戰結束後暫時沒落，但是從 1996 年「美日安保共同宣言」、1997 年「美日防衛新指針」、2003 年的「有事三法」及「美日安全諮詢會議」的機制，發現使美日軍事同盟繼續存在的最佳理由便是對抗中國大陸的崛起。2000 年 10 月美國副國務卿阿米塔吉提出「阿米塔吉報告」報告中指出美國期盼日本由過去的「專屬防衛」走向「集體防衛」，希望日本可以負擔更多的東亞防衛責任以減輕美國的壓力，並且鼓勵日本在國際社會上扮演更重要的角色。從 2007 年美日一連串的軍事演習，以及安倍推動民主四國聯盟的作為，都證明了日本仍是美國在亞太戰略中遏制中國大陸崛起的主要盟友。

從地緣戰略來看，美日軍事同盟是美國自冷戰以來在亞太戰略的主要支柱，對區域的穩定與和平向來有舉足輕重的地位。但是對於美、日兩國軍事合作的快速發展，周邊國家憂喜參半，喜的是美日同盟的強化象徵著美國信守其介入亞太區域的承諾，但憂的卻是日本軍國主義復甦的可能性。911 事件之後，日本為落實 1997 年的「美日防禦新指針」，接連通過「自衛隊法」、「海上保安廳法」及「反恐對策特別措施法」，以特別法的形式，作為日本向海外派兵支援美軍反恐行動的法源依據，使美日同盟邁入新的階段。

911 事件後，美國開始進行的全球反恐戰爭，但是卻陷入伊拉克戰後重建問題的泥沼，假設台海及朝鮮半島發生戰事，美國要在東亞地區透過軍事力量維持

¹⁸⁰ 杭廷頓，「日本將來不得不追隨中國」，中國時報，2001 年 1 月 28 日。

區域穩定並擔任仲裁者的角色時，將顯得更加捉襟見肘，因此透過強化美日同盟關係，要求日本負擔更大的國際責任並且賦予日本在東亞地區擔任防衛先鋒的地位。

長期以來美國在亞太日、韓駐軍的地緣戰略部署，一直都是中國大陸的安全威脅，就美國而言，日、韓駐軍不僅有美國在軍事上的戰略前線的著眼，而且具有遏制中國大陸軍事力量擴張的意涵。對日本而言，可以藉由美日同盟實現「國家正常化」的目標，首先是修改憲法，將憲法第九條中永久放棄戰爭及擁有軍隊的條文進行修改，其次是自衛隊的轉型，在過去和平憲法的約束下，自衛隊只能消極的進行自我防衛的任務，缺乏主動防衛的權力，最後就是爭取成為聯合國常任理事國。



第六章 美印戰略夥伴關係

印度的崛起與印美關係的發展已經成為國際社會關注的焦點之一，而印美關係的發展將牽涉到亞洲地緣戰略的演變和地區力量結構的重組。因此，美國除了強化與日本的同盟關係外也積極尋求亞洲的新盟國。從地緣戰略的角度來看，一個強大的印度是符合美國利益的。中國大陸的崛起成為唯一有機會挑戰美國霸權的國家，同時也帶給印度相當大的壓力，因此，美印之間就有共同的敵人，為雙方的合作提供動機與動力。對美國來說，印度在確保美國優勢地位與圍堵戰略中，扮演著相當關鍵的角色。對印度來說，可以藉由美國的力量牽制中國大陸，並藉此提高本身的國際地位及影響力，實現大國夢想。美印關係的升溫，讓美國繼續維持在亞太地區優勢，並成為遏制中國大陸的另一股力量。

第一節 美印關係的演進

一、冷戰時期美印關係

印度獨立之初以及在冷戰期間，與美國的關係發展並非如此順利。印度在獨立初期外交方式採取不結盟政策，因此，相當不認同美國亟欲建立的南亞關係及盟國價值。加上印度與蘇聯一直保持相當密切的關係，因此美國與印度的關係並沒有非常的密切。美國於 1945 年同意援助巴基斯坦的武器計劃，使巴基斯坦成唯一個次要，但是卻擁有相當強大軍事力量的國家。¹⁸¹這對印度來說是相當感冒的，因為美國對巴基斯坦的武器支援將造成印度與巴基斯坦軍力失調，使得印度必須投入更多武器研發的經費或採購新式武器維持其軍力平衡，加上當時印度與蘇聯關係較為密切，所以，美、印雙方並未朝向深化雙方關係邁進。

由於冷戰的關係，美國為了防堵蘇聯的共產勢力擴散，美國對印度逐漸釋放

¹⁸¹ 高中一譯，「印度成型中的強權」，台北：國防部史政編譯室，2003 年，頁 464-465。

出善意，給予糧食和經費上的援助，試圖在南亞地區建立防堵線。儘管印度接受了美國的援助，但是印度在基本立場上還是對美國與巴基斯坦的友好關係還是有著相當程度的不滿。印度憑藉著優越的戰略位置，遊走於美蘇之間，當時，美國一方面深怕共產主義由北方想南方擴散，因此美國相當重視在南亞的佈局。另一方面印度在脫離英國殖民之後依舊實行民主體制，是世界第二大的民主國家，因此，美國基於民主價值也不願意見到共產勢力的入侵，最後，因為印度的地理位置位居南亞大陸，在印度洋海域可發生極佳的控制位置，因此美國更不希望共產勢力伸入印度洋。¹⁸²

二、冷戰後美印關係

1998 年印度核子試爆，美國爲了抑制印度的核子發展，對印度採取了包含經濟在內和禁止高科技技術輸出的制裁。對美國而言，美國並不樂見印、巴雙方因為喀什米爾的歸屬問題發生軍備競賽或是發生核子戰爭。對印度而言，巴基斯坦長年獲得美國武器的援助，又看到巴基斯坦發展核子武器，因此，爲求自保印度也開始發展核子武器。印、美雙方的關係，就在對發展核子武器看法不同下降到了冰點。

美國總統柯林頓在 2000 年 3 月出訪南亞的孟加拉、印度及巴基斯坦，成爲 22 年來首次訪問印度的美國總統，此次柯林頓訪問希望達到以下幾個目的：1. 說服印巴兩國簽署全面禁止核試爆條約；2. 加強與印度的經貿關係；3. 加強美印雙邊防務關係；4. 協助斡旋解決喀什米爾問題。¹⁸³自 1998 年印巴兩國核爆以來，美國與印度已舉行過十多回合的談判，但是卻沒有實質的進展。美國總統柯林頓與印度總理瓦巴義在 3 月 21 日簽署「美印關係：21 世紀展望」的聯合聲明。旨在爲兩大民主政體在新世紀建立更密切的關係；根據條約，印美雙方將在兩國首

¹⁸² 趙以凡，「印度崛起之演進研究」，南華大學國際暨大陸事務學系亞太研究碩士班，2007 年，頁 87-88。

¹⁸³ 舒旭東，「從柯林頓南亞之行看美國南亞政策的調整及影響」，南亞研究季刊，2000 年第 2 期，頁 39-40。

都舉行「定期雙邊高峰會」、「年度外交政策對話」及針對安全與禁止核武擴散問題持續進行會談。瓦巴義在一項聲明中表示，新德里將維持最低限度的核武嚇阻力量，但將不再進行核子試爆。柯林頓雖然希望印度放棄核武發展，但表示尊重印度的主權，不會強迫印度作何種決定，只希望印度繼續與美國就核武等問題保持對話。¹⁸⁴而柯林頓此次印度之行成效最佳的則是雙邊經貿關係的加強，兩國同意設立協調小組，共同研發經濟議程，就金融與投資問題舉辦高層論壇，並推動部長級與雙邊貿易對話；雙方也成立「印美科技論壇」，推動高科技產業方面的共同研發與技術移轉事宜。¹⁸⁵柯林頓的訪問被印度政府視為重大的外交勝利，是美國對南亞政策的重大變化，它顯然是向印度傾斜，因此自柯林頓訪問起，印美關係一掃 1998 年核試爆後的陰霾，而開啓另一個新紀元。

小布希總統上台後，重印輕巴的態度更為顯著。1999 年小布希競選時發表重要的中國政策認為，中國是美國的「競爭對手而非戰略伙伴」，並稱印度是維護亞洲穩定與安全的潛在力量。國務卿鮑爾在國會也表示，印度是一個美國對外政策越來越聚焦的國家。¹⁸⁶印度對於小布希政府在 2001 年 5 月宣佈進行全國飛彈防禦計畫(NMD)，引來全球反彈聲浪之時，印度是少數支持這項計畫的國家，因為印度希望藉由支持全國飛彈計畫獲得美國取消制裁。¹⁸⁷

911 事件後，針對美國打擊塔利班的軍事活動，印度外長辛登馬上表態「美國在採取對阿富汗賓拉登和塔利班武裝的打擊報復軍事行動中，印度願意提供最充份的合作，其中包括提供情報、後勤支援和軍事設施」。¹⁸⁸

2001 年印度總理瓦杰帕伊和美國新任總統小布希在美國會面，雙方同意擴

¹⁸⁴ 斯文，「淺析柯林頓南亞之行的原因」，南亞研究季刊，2000 年第 2 期，頁 44-45。

¹⁸⁵ 向雪松，「由柯林頓南亞之行看印美關係」，南亞研究季刊，2000 年第 2 期，頁 54-56。

¹⁸⁶ 邱國樑，「印度核武發展對亞洲安全衝擊之研究」，國立政治大學外交學系戰略與國際事務碩士在職專班，2005 年，頁 99。

¹⁸⁷ 江亦麗，「美印關係為何驟然升溫-從印度支持 NMD 看美印關係」，當代亞太，2001 年第 7 期，頁 18。

¹⁸⁸ 吳永年，「印度外交戰略調整評析」，國際觀察，2003 年第 3 期，頁 45。

大兩國在所有層級的交流，包括了對抗恐怖主義、維護區域主義、太空技術合作、擴大兩國的經貿合作以及民用核能安全合作等。

2005 年，美國與印度簽署「美印防衛關係新架構」，加強雙方防務合作，包括進行聯合軍演與建立情報交流。小布希總統上任以來，印美關係進一步快速升溫，正如美國負責南亞事務的助理國務卿克莉絲蒂納羅卡所表示，2005 年是「美印雙邊關係的分水嶺」。2005 年 3 月美國國務卿萊斯將印度作為出訪亞洲的首站，而在新德里時公開宣示，美國將「幫助印度成為 21 世紀的全球大國」，美國國務院發言人和駐印大使也多次在不同場合表達同樣的觀點。可見美國政府再這一問題已達成共識。¹⁸⁹

美國除了反恐戰爭，也與印度展開安全面向的合作。2001 小布希政府上台後，美國和印度的軍事合作成為雙方外交關係中的重點。美印兩國在軍事合作方面也有了新的進展，首先由兩國國防部所組成的國防政策組織確立了兩國在軍事方面合作的準則。另外，美印兩國也將持續舉行不同類型的聯合軍演，目標在強化雙方在各個層面的合作，2005 年兩國的空軍就曾經在名為「對抗印度-2005」的聯合軍事演習上學習對方在空戰上的操作觀念。兩國軍事合作在未來將會越來越密集並且所涉及得層面和準備工作將會越來越完善。¹⁹⁰

2006 年小布希總統訪問印度，儘管遭受反對印度與美國發展戰略伙伴關係的示威抗議，但是小布希總統與印度總理辛格共同發表聲明，兩人都認為對於更進一步發展兩國的戰略性夥伴關係感到相當滿意。2004 年美國就曾提出要與印度建立「戰略夥伴關係」，2006 年在「四年防衛評論報告」中也提到印度是可以信賴的「偉大的國家和關鍵的戰略夥伴」。2007 年以來，美印兩軍事交流和防衛合作頻繁進行，4 月初，根據美印 2005 年防衛新框架的宣言，印美防衛問題聯

¹⁸⁹ 馬加力，「印美關係的走向」，現代國際關係，2005 年第 8 期，頁 14。

¹⁹⁰ 趙以凡，「印度崛起之演進研究」，南華大學國際暨大陸事務學系亞太研究碩士班，2007 年，頁 93-94。

合工作組舉行首次會議；4月16日美日印三國，在日本房總半島太平洋海域上，舉行三國首次聯合親善軍演；¹⁹¹9月4日，美、日、印、澳、新等五國在孟加拉灣舉行代號「馬拉巴爾 07」的聯合軍事演習，此次演習主角仍是美、印兩國。美、印兩國從1993年開始每年都舉行「馬拉巴爾」聯合軍事演習。¹⁹²中國認為此舉係針對中國，並表達不滿，日、美、印則一再聲稱非以中國為目標。2008年10月17日至24日期間美、印兩國將進行代號為「馬拉巴爾 08」的海軍演習，據稱該演習的目的在於通過海上攔截行動的演練提高反恐作戰的能力。¹⁹³

911事件之後美印兩國高層的流與互訪逐漸常態化，而美國官方數次在兩國會面以大國名詞稱呼印度，顯示美國已經理解印度在現在或未來的國際體系中扮演越來越重要的角色，印度與美國在發展上已經呈現穩定的狀態，而美、印的「馬拉巴爾」演習歷史從1992年就已開始，從歷次演習的情況來看，「馬拉巴爾」演習的分量已經越來越重。從初期的海上救援、聯合反恐等低級別的演習項目，逐漸過渡到了聯合作戰的方向。因此推估兩國未來的發展，將會持續深化雙邊關係，共同創造利益。

第二節 美印戰略夥伴關係

一、美印戰略夥伴關係

在2000年7月美國國家利益委員會發表了一篇「美國國家利益」研究報告，指出美國國家利益應著重於：第一，防止美國或駐外部隊受到核子與生化武器的

¹⁹¹ 東北亞研究中心，<http://blog.sina.com.tw/cnear/article.php?pbid=33723&entryid=425685>。

¹⁹² 「美日印澳新五國首次聯合軍演 欲打造亞洲版北約」，新華網，2007年9月4日，http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/world/2007-09/04/content_6659115.htm。

¹⁹³ 「美印將舉行海軍演習 裡根號航母參演」，中國評論新聞，2008年10月16日，<http://www.chinareviewnews.com/doc/1007/7/1/9/100771936.html?coluid=4&kindid=16&docid=100771936&mdate=1016155649>。

威脅；第二，確保美國盟國生存；第三，防止鄰國發展成為敵對的力量；第四，確係貿易、金融、能源供應的穩定性；第五，在符合美國國家利益下，與中國、俄羅斯等戰略敵對國家建立關係。¹⁹⁴美國在對全球戰略佈局中，均以國家利益為優先考量之因素，從該篇報告中，強調美國以確保生存為基礎並在此基礎上防止遭受他國或組織，利用核生化武器做為威脅的工具。同時，建立與他國之經貿合作關係，致力發展經濟與軍事力量做為後盾，並取得各方面戰略優勢，以防止與美國敵對的國家出現。美國必須聯合區域內主要國家，才能擁有足夠能力來對付具威脅性的新興強權。

根據 2005 年 7 月 18 日美國白宮對外公開的資料中，美國總統布希與印度總理辛格共同聲明兩國在全球性事務合作的決心。¹⁹⁵雙方共達成了八項主動性合作，包含了：

- 
- (一) 完成下階段的戰略夥伴 (NSSP)，其中包含了貿易、民用核能與科技。
 - (二) 恢復美、印雙方經濟對話，並涵蓋貿易、金融及商業的範疇。
 - (三) 加強美、印間能源對話，促進能源、安全與穩定的市場。
 - (四) 主動提昇各種活動的合作空間，兩國共同發展全球定位系統(GPS)。
 - (五) 兩國共同推展民主制度。
 - (六) 印度洋周邊地區災難發生時的主動反應。
 - (七) 美、印對抗愛滋病(HIV/AIDS)的合作。
 - (八) 兩國在農業上的共同合作。

在「美國國家利益」研究報告，以及上述八項的聲明內容中，不難發現兩國共同合作的範圍均涉及到政治、經濟、科技、農業、能源等相關領域。然而兩國的合作勢必影響到此一區域的權力平衡。就美國而言，可藉由戰略合作關係將其政治、經濟、科技等方面之影響力伸入印度洋地區，例如兩國在全球定位

¹⁹⁴ 倪世雄，「當代國際關係理論」，台北：五南，2003 年，頁 332。

¹⁹⁵ 美、印建立戰略夥伴關係文件，<http://www.state.gov/p/sca/rls/fs/2005/49762.htm>。

系統的發展將有利於美國對此區域的監控，使其駐印度洋部隊能夠方便掌握周邊強國的軍事動態，提早預警使駐印度洋部隊免於受到攻擊。在核能技術的合作，間接的掌握印度在核武發展的程度。在能源合作方面，希望能確保其能源交通線的暢通。當印度洋周邊地區發生災難或威脅時，美國可利用此一合作關係主動出擊處理該區域的問題，確保美國及盟國的生存發展。反觀印度，可以利用美、印擴大合作關係獲取美國更多在經濟、科技、農業甚至軍事上的援助，以提昇印度的總體國力，增加在區域的影響能力。

二、美印戰略夥伴擴大美印合作領域範圍

自從 2000 年柯林頓總統訪問印度後，美國與印度的關係大幅改善，基於兩者皆為民主國家美國已經將印度當作重要盟友。雖然印度在外交傳統上採取一貫的不結盟策略，似乎限制了與他國發展友好關係的機會，相對的卻也換來許多在外交策略上的彈性。因為印度可從現實的角度採取選擇性交往的方式，基於國家戰略目標與利益上的考量與各國建立起不同程度的實質關係，以利發展自身國力。為延續與拓展兩國關係，小布希總統放棄了 1998 年對印度的核子制裁，在打擊恐怖主義、拓展雙邊貿易、核能科技合作等建立起夥伴關係，在此一情況下使得兩國關係變得更為緊密。

(一) 擴大軍售範圍，加強軍事交流互動

美伊戰爭後，印美兩國以更加務實的態度對待雙邊關係，這種發展態勢具體呈現於軍售數量與範圍的擴大以及兩國之間頻繁的軍事互動上。美國國會 2002 年 10 月同意放寬對印度軍售的限制，2003 年美國開始向印度輸出「海王」直升機的另附件；伊拉克戰爭剛結束，布希政府就表示准許以色列向印度出售價值 10 億美元的「綠松」雷達系統和「費爾康」預警機，此外，布希政府還批准以

色列向印度出售與美國聯合開發的「箭」型反導彈系統。¹⁹⁶由於印美之間的軍售範圍擴大，因此兩國 2002-2003 年的軍售額已經達到 20 億美元。

美國國務卿萊斯在 2005 年 3 月訪問印度與印度外長辛格會談後指出印美兩國的防務合作和軍事交流正在不斷加強，包括出售 F-16 戰鬥機在內的各種防務合作都在商談之中，並且強調雙方共同的價值理念促成了印美關係的加強。美國政府更首次同意對外出售陸基和艦載型 F/A-18E/F 超級大黃蜂戰鬥攻擊機，許多軍事觀察家普遍將美國的這一決定視作美印兩國加強戰略伙伴關係的一個重要決定。半個多世紀以來，美印之間從未像目前這樣存在如此多的共同利益：1. 防止亞洲出現破壞地區合作的霸權國家；2. 消除國家支持的恐怖主義及其他宗教極端主義；3. 制止大規模殺傷性武器擴散到其他國家和地區；4. 推廣民主並將民主政體作為手段來防止獨裁統治把國家內部矛盾轉化為外部強權；5. 透過自由貿易發展經濟等。卡內基國際和平基金會南亞問題研究員特利斯認為印度成為南亞和印度洋地區的強國是早晚的事情，美印間建立緊密關係為雙方開創了雙贏局面。對美國而言，有利於反恐戰爭，並維護南亞地區的安全。¹⁹⁷

(二) 強化安全合作,實施聯合軍事演習

自 2001 年 9 月以來，美印安全合作廣泛展開，2002 年 5 月兩國在印度的阿格拉進行 40 年來第一次的聯合軍事演習後，印度空軍於 2003 年 6 月在阿拉斯加參與以美國為首的 8 國空軍聯合的軍事演習，8 月美國特種部隊與印度軍隊在喀什米爾北部高海拔地區進行軍事演習。美伊戰爭後，美印兩國排除兩國之間存在的分歧，擴展軍事合作，建立全面的戰略夥伴關係；美印兩國能拋開分歧與矛盾而將兩國關係穩步向前推進的一個重要因素，乃是基於實現各自長遠的戰略利

¹⁹⁶ 張力，「美國與印度：戰略新格局中的軍事合作與互動」，南亞研究季刊，2003 年第 3 期，頁 39。

¹⁹⁷ 盧詠，「美國的印度新戰略」，卡內基中國透視月刊，2005 年第 8 期，http://www5.chinesenewsnet.com/MainNews/Opinion/2005_8_24_11_3_41_303.html。

益。¹⁹⁸2004 年美印國防政策小組舉行會議，討論恐怖主義、大規模殺傷性武器、聯合軍事演習計畫和對印度出售武器的相關議題，美印兩國也都參加雙方所主辦的聯合軍事演習。2005 年美印簽訂 10 年防務協定後，同年 8 月雙方舉行代號為「馬拉巴爾 05」的軍事演習，兩國的海軍在印度西部沿海舉行軍事演習。美國的核動力航空母艦也在軍演中首次出動，雙方出動 1 萬多人，還出動包括美軍的「F-18」戰鬥機、美印兩國的「E-2C」鷹眼預警機、「聖菲號」攻擊型核潛艇、「P-3C」獵戶座巡邏機等軍事武器。從雙方動用的軍事裝備來看，這是美印海軍最高級別的演習，也是美印雙方在馬拉巴爾系列軍事演習中首次動用航空母艦。¹⁹⁹2007 年美、日、印、澳、新等五國在孟加拉灣舉行代號「馬拉巴爾 07」的聯合軍事演習，此次演習主角仍是美、印兩國。²⁰⁰2008 年的「馬拉巴爾 08」海軍演習，據稱該演習的目的在於通過海上攔截行動的演練以提高反恐作戰的能力。²⁰¹

(三) 共同打擊恐怖主義

911 事件後，美國爲了打擊恐怖主義，與印度在反恐任務上展開了密切的合作。兩國成立了反恐怖主義聯合工作小組並與恐怖主義交戰，除了反恐任務訓練外，兩國將相互分享情報訊息，並開始打擊網路恐怖主義的合作。另外網路安全議題使美國與印度具體合作的項目計有：

1. 打擊網路犯罪。
2. 網路安全研究與發展。
3. 資訊保證與防禦。

¹⁹⁸ 伍福佐，「更加務實的雙邊關係-析伊拉克戰後的印美關係」，南亞研究季刊，2004 年第 1 期，頁 52-54。

¹⁹⁹ 「美印聯合軍事演習馬拉巴爾 05 意在印度洋」，中國網，2005 年 5 月 29 日，<http://big5.china.com.cn/chinese/HIAW/985180.htm>。

²⁰⁰ 「美日印澳新五國首次聯合軍演 欲打造亞洲版北約」，新華網，2007 年 9 月 4 日，http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/world/2007-09/04/content_6659115.htm。

²⁰¹ 「美印將舉行海軍演習 裡根號航母參演」，中國評論新聞，2008 年 10 月 16 日，<http://www.chinareviewnews.com/doc/1007/7/1/9/100771936.html?coluid=4&kindid=16&docid=100771936&mdate=1016155649>。

4. 標準與軟體的保證。
5. 網路事故的管理與回應。²⁰²

(四) 美印加強在航太軍工業與民用核能等高科技領域的合作

美國與印度關係在 2005 年產生重大的改變為發展推動核能合作協定。本次合作意義極為重大，因為美國將一反過去在禁止核武擴散條約(Nuclear Non-Proliferation Treaty NPT)的精神，技術協助印度的核能方案。而NPT主要的原則就是核子國家只針對已簽訂NPT的國家在給予核能技術的協助，但印度並未簽訂NPT，因此美國等於向世界宣告，印度已成為美國的重要盟友。²⁰³美國和印度將加強在防務、民用核能、航太等高科技領域的合作並且同意取消對印度民用核能發電計畫的限制，允許印度重新在國際市場購買鈾燃料。²⁰⁴小布希政府也向美國國會說明，該協議將鼓勵印度把核子技術用於民用而非軍事目的；而辛格總理則對印度議會說明，這份聯合聲明中並未限制或阻止印度發展戰略核武器計畫的內容。其實，印度如果能從國際市場獲得鈾燃料，就可以把國內生產的鈾用於核武器生產。²⁰⁵

(五) 展開太空會談

2004 年 6 月 21 日，印度與美國科學家在班加羅爾開會，討論兩國聯合進行太空探險計畫方案。此次為期 5 天的研討會超過五百名印度與外國代表參加這場研討會，其中包括 150 名美國官員和業界代表，他們將討論地球觀察科學、衛星通訊、衛星導航及應用、太空科學、天災研究與太空商業等議題，為兩國在未來的合作奠定了基礎。印度太空研究組織負責人奈爾表示：「這場研討會的主要議

²⁰² 張皖民，「美印戰略夥伴與中共區域強權之互動」，政治大學外交學系戰略與國際事務碩士在職專班，2007 年，頁 91。

²⁰³ 張皖民，「美印戰略夥伴與中共區域強權之互動」，政治大學外交學系戰略與國際事務碩士在職專班，2007 年，頁 92。

²⁰⁴ 「大紀元」，2005 年 7 月 19 日，<http://www.epochtimes.com/b5/5/7/19/n990858.htm>。

²⁰⁵ 邱國樑，「印度核武發展對亞洲安全衝擊之研究」，國立政治大學外交學系戰略與國際事務碩士在職專班，2005 年，頁 110。

題是擴大印度與美國在太空科學及應用，並在相關商業活動等領域的合作，將擴大太空商業活動。」²⁰⁶

(六) 建立下階段戰略夥伴

當前美國與印度間良好關係的另一重要指標是：創立下階段戰略夥伴(next steps in strategic partnership-NSSP)倡議，NSSP 於 2004 年 1 月宣佈，其目的是為加強民間核子活動、民間太空方案、高科技貿易及飛彈防禦等合作。兩國致力於推動討論核能管理及安全議題、合作飛彈防禦、太空技術和平用途及創造和平的經濟發展環境，美國國務院宣佈完成 NSSP，當前美國與印度之間積極加強軍事策略、能源安全以及經濟發展的合作。

(七) 擴大美印雙邊貿易

在過去數年間，印度無視於全球性的經濟衰退，自 1998 至 2003 會計年度每年平均實質經濟成長為 5.4%，而且 2003 年的經濟成長率更高達 8.2%，2004 年的成長率也維持在 6% 的水準。眾所週知，印度的資訊服務與軟體產業在世界上舉足輕重為第二大軟體出口國，而軟體出口約占印度總出口的 22%。海德拉巴興建的高新科技園區，已經吸引當今全球頂尖企業的目光，美國微軟公司在本土以外的第一個軟體發展中心就設在這裡，而 IBM、易利信、摩托羅拉、通用電氣等大公司也都將海德拉巴視為海外發展的重要據點，目前，海德拉巴集中全球的家著名的公司，正集中開發目前世界三大熱門軟體，網路通信、伺服器 and 加密軟體。在全球軟體發展市場中，印度佔據 16.7% 的比重，其軟體出口占美國市場的 60% 以上。美印之間的貿易穩定增長，美國已經成為最大的貿易和投資夥伴。²⁰⁷

從美、印的實質合作關係，我們可以發覺美國與印度關係比以往有了顯著的

²⁰⁶ 「印度與美國下周展開太空會談」，大紀元新聞網，2004 年 6 月 20 日，<http://news.epochtimes.com/b5/4/620/n574083.htm>。

²⁰⁷ 邱國樑，「印度核武發展對亞洲安全衝擊之研究」，國立政治大學外交學系戰略與國際事務碩士在職專班，2005 年，頁 110-111。

改善，而兩國將繼續加強合作範圍，印度承認美國是全球領導者，而美國也認為印度在國際地位將不容忽視。美國也希望印度和日本一樣承擔更多的國際責任，並扮演更重要的角色，以加深其在國際事務上的影響力。印度總理辛格在 2005 年 7 月訪問美國期間所公佈聯合聲明中，強調兩國將共同打擊恐怖主義，加強兩國在經濟、能源、環境、民主政治與發展，防核擴散與太空領域的合作。而這樣的戰略夥伴關係，除美、印雙方獲利外，最重要的是更加深了兩國的合作提升對國際事務的影響力，而這樣的影響力將威脅到中國在國際權力格局上的威望。

三、印度與美國發展戰略夥伴關係的特點與戰略意涵

(一) 堅持獨立自主外交政策實施大國均衡戰略

冷戰結束以來，「聯合印度」抗衡中國大陸是美國政府長年在亞洲戰略的重要部分。2000 年美國政府在「外交事務」雜誌上發表的文章指出，美國應該進一步關注印度在地區平衡中發揮的作用，美國甚至在不公開承認印度為核子國家、印度不放棄核武及不加入「核不擴散條約」的情況下，美國參議院依然在 2006 年 11 月 16 日通過「美印和平利用核能法案」，為美印核能合作清除了障礙。²⁰⁸「洛杉磯時報」也指出，美國正進一步接近印度。從某種意義上來看，這是一項長期的戰略，在華盛頓看來，將經濟停滯不前且感到焦慮不安的日本與正在崛起的印度拴在一起，能夠抗衡中國大陸在亞洲不斷增強的力量。²⁰⁹

印度政府堅持其獨立自主的外交，積極發展包括美國在主要大國或國家集團的建設性合作關係。印度利用美國與其他大國的矛盾，主動拓展自己的外交戰略空間，營造有利崛起的國際環境。印度在發展美印戰略關係的同時，也積極發展與俄國、歐盟、東盟和中國大陸的關係。²¹⁰印度意識到與所有大國發展對等均衡的互利合作關係是印度拓展其全球和亞洲外交空間的基本條件，因此，印度將努

²⁰⁸ 李嘉齡，「印度崛起及其大國外交之研究」，中興大學國際政治研究所，2006 年，頁 106。

²⁰⁹ 「洛杉磯時報」，2005 年 6 月 19 日。

²¹⁰ 「今日印度」，2004 年 5 月。

力與所有大國或國家集團發展建設性合作關係，印度將不會主動尋求與某些國家結盟去反對其他國家。

(二) 融入亞洲並配合亞洲體系

面對中國大陸的崛起，美國需要與其他亞洲國家建立夥伴關係，以對抗中國大陸不斷提升的綜合國力，這種力量已經慢慢的威脅到美國當前的霸權地位。加強日本、印度與東南亞主要盟國的關係將建立結構性約束，阻止中國大陸運用上升中的地區力量。美國試圖保持與中國大陸的良好關係並鼓勵其他亞洲國家也這樣做，發展與上述國家的關係或許仍是阻止中國大陸在長期主導亞洲的最好辦法。²¹¹

2005 年美、印的國防部長在華盛頓所簽署的「印美防務關係新框架」，這是一項為期 10 年的防務協定。內容涉及加強兩國的軍事交流、美國投資印度軍事工業、並給予研究與開發導彈防禦系統領域的協助。美國也宣佈將幫助印度實現「21 世紀世界強國」的計畫，並公開表態支持聯合國增加兩席的常任理事國，美國一方面公開力挺日本，另一方面則暗示支持印度。在印美領袖會談期間，印度有兩個，第一是實現美國承認印度為核子國家地位，第二則是實現美國支持印度成為聯合國安理會常任理事國候選國家的地位。透過領袖會談，印度實現了第一個目標，在支持印度成為安理會常任理事國方面則有所保留。²¹²

在南亞海嘯後，美國試圖透過救災建立美、日、印、澳在內的四國核心集團，這一系列的動作主要是把印度從目前融入亞洲的發展戰略納入美國建立亞洲同盟體系的軌道。對印度來說，印度和中國大陸一樣需要和平環境來配合國力的崛起，近年印度積極參與亞洲對話，申請加入上海合作組織，成為東盟的對話夥伴

²¹¹ 李嘉齡，「印度崛起及其大國外交之研究」，中興大學國際政治研究所，2006 年，頁 107。

²¹² 鄭瑞祥，榮鷹主編，「印度崛起與中印關係」，北京：當代世界出版社，2006 年，頁 253。

並建立自由貿易區，這些外交舉動均顯示印度融入亞洲的戰略意圖。²¹³這些舉動使印度在配合美國建構亞洲同盟體系與融入亞洲之間仍保持彈性與主動。

(三) 在南亞安全政策中掌握關鍵地位

美國在處理印巴關係的問題上經歷三個階段。第一階段，隨著蘇聯解體、冷戰結束，美國政府從美巴軍事聯盟對蘇印戰略同盟，朝向美國與印、巴發展均衡關係的方向調整；在第二階段，美國政府認為巴基斯坦在美國的地區戰略中的地位已大不如前，在美國決策層和學術界都認為印度新興市場的國際地位以及做為制衡中國大陸崛起的力量逐步形成共識，美國開始將印巴均衡政策向發展美印關係政策作出調整。美國前國務院政策計畫署主任理查·哈斯針對美國的南亞政策提出一份名為「美國對印、巴新政策」的報告，該報告有以下幾個觀點：(1) 美國不要堅持印、巴必須放棄核子武器計畫，因為這是不現實的；(2) 要求取消對印、巴的制裁，他認為經濟制裁不切實際，更損害美國在南亞利益；(3) 他認為印度有成為世界大國的潛力，建議美國應該與印度建立密切的戰略關係；(4) 美國基於零和概念維繫美印和美巴關係，他認為應該把美印和美巴關係脫鉤；(5) 在遏制中國大陸的後冷戰體系中，美國應該支持印度作為抗衡中國大陸的力量。²¹⁴第三階段是「911 事件」發生之後，反恐戰爭成為美國戰略規劃中的首要目標，而巴基斯坦再次成為美國發動反恐戰爭的重要國家。但是由於巴基斯坦歷史上與塔利班的密切關係以及核子武器得走私活動，巴基斯坦再度成為美國關注核擴散的國家。隨著巴基斯坦國內穆斯林極端勢力的迅速發展，以及恐怖事件不斷的發生，巴基斯坦也成為美國關注的失敗國家。²¹⁵911 事件扭轉美國對南亞的佈局，對印度而言也有兩層意涵，首先，國際因為反恐而積極與巴國接觸，而一個穩定的巴國可降低次大陸核武或傳統衝突的可能性。另外，由於 911 事件，一方面美國為求兩國在反恐戰爭中合作，而必須暫時拋開核武與印巴不愉快的問題，印

²¹³ 李嘉齡，「印度崛起及其大國外交之研究」，中興大學國際政治研究所，2006 年，頁 108。

²¹⁴ 艾西利·特利斯，「走向重大轉變的印美關係」，耶魯環球，2005 年 7 月 14 日。

²¹⁵ 鄭瑞祥，榮鷹主編，「印度崛起與中印關係」，北京：當代世界出版社，2006 年，頁 254。

度也積極改善印巴關係，展現其是唯一能穩定南亞的大國。

(四) 國家利益為基礎的美印關係

冷戰結束，美國的力量位居世界主宰地位，並根據在亞洲的利益而調整對外政策，重心便是不斷構築以美國支柱的各種類型得雙邊關係，印度在南亞地區的地位與作用符合美國全球戰略的。印度調整對美策，以改善印美關係已提升其戰略地位，印度與美國艦隊聯合在麻六甲海峽巡邏已經引起世界各國的注意，因此，印度對美政策中的戰略目標，即積極參與亞太地區的安全對話與合作機制，獲得印度自認為應有的發言權。²¹⁶印美關係的發展，關注中國大陸的發展始終是主要重心之一，印度借助美國平衡中國大陸，美國也拉攏印度遏制中國大陸。美國一改過去扶巴抑印的南亞戰略，公認印度在南亞地位，利用印度高層將中國大陸視為頭號威脅，建立戰略夥伴關係，加大對中國大陸戰略遏制的力度。²¹⁷美國需要印度作為其亞洲地區牽制中國大陸的一股重要力量，而印度亦需要藉由美國來拉抬在國際上的發言份量，兩國之間可說是維持互利共惠的關係。

由於美國對印度在雙邊貿易上的嚴重逆差，美國人民希望小布希訪印將有助於平衡此一問題。從 2001 到 2005 年，美國對印度的貿易赤字幾乎呈倍數成長，甚至已經超過 100 億美元。小布希總統除了與印度簽署了核能合作協議之外，並就經濟與科技領域的合作達成共識，加強經貿合作將是雙方戰略夥伴關係的一部份並可藉此來平衡國內對於貿易赤字所造成的壓力。小布希總統指出美國是印度最大的貿易夥伴，因此雙方必須尋求透過貿易已及增加投資來加強經濟發展。由於印度也是世界所稱金磚四國之一，接近 8% 高經濟成長，讓美國商界願意共同參與印度成功的經濟發展。

同時，美、印兩國成立一個科技聯合委員會，在農業研究、網絡安全領域、

²¹⁶ 李嘉齡，「印度崛起及其大國外交之研究」，中興大學國際政治研究所，2006 年，頁 112。

²¹⁷ 歐錫富，「印美中與印俄中戰略三角」，國策專刊，2001 年第 19 期，頁 15。

對付愛滋病和禽流感等方面加強合作。由於愛滋病對印度將會構成未來健康與經濟社會發展之隱憂，因此，印度急需藉助美國在防治愛滋病的藥品技術上的協助，在新德里舉行的聯合記者會上，印度總理辛格表示我們現在所合作的領域當中，對於印度的國家發展來說都是非常關鍵的。這包括能源、農業、科技、貿易投資以及乾淨的衛生環境。這是一個偉大的共識，一個適合我們正在日益發展的戰略夥伴關係的議程，這些合作將會給印度人民的生活帶來真正的改變。²¹⁸

美伊戰爭後，印美兩國以更加務實的態度對待雙邊關係，這種發展態勢具體呈現於軍售數量與範圍的擴大以及兩國之間頻繁的軍事互動上。美國國會 2002 年 10 月同意放寬對印度軍售的限制，2003 年美國開始向印度輸出「海王」直升機的另附件；伊拉克戰爭剛結束，布希政府就表示准許以色列向印度出售價值 10 億美元的「綠松」雷達系統和「費爾康」預警機，此外，布希政府還批准以色列向印度出售與美國聯合開發的「箭」型反導彈系統。²¹⁹

美國國務卿萊斯在 2005 年 3 月訪問印度與印度外長辛格會談後指出美印兩國的防務合作和軍事交流正在不斷加強，包括出售 F-16 戰鬥機在內的各種防務合作都在商談之中，並且強調雙方共同的價值理念促成了美印關係的加強。不久，美國政府更首次同意對外出售陸基和艦載型 F/A-18E/F 超級大黃蜂戰鬥攻擊機，許多軍事觀察家普遍將美國的這一決定視作美印兩國加強戰略伙伴關係的一個重要決定。²²⁰

美國在面對全球性事務上，均以國家利益做為前提，而亞太地區正是美國獲取國家利益的重要區域之一。因此，面對現今各大國崛起的趨勢之下，美國必須重新評估並修正其對外戰略目標，尤其面對中國大陸逐漸強大的經濟與軍事實

²¹⁸ 張皖民，「美印戰略夥伴與中共區域強權之互動」，政治大學外交學系戰略與國際事務碩士在職專班，2007 年，頁 94。

²¹⁹ 張力，「美國與印度：戰略新格局中的軍事合作與互動」，南亞研究季刊，2003 年第 3 期，頁 39。

²²⁰ 盧詠，「美國的印度新戰略」，卡內基中國透視月刊，2005 年第 8 期，http://www.5.chinesenewsnet.com/MainNews/Opinion/2005_8_24_11_3_41_303.html。

力，美國將鞏固其傳統盟邦雙邊關係，並擴大合作範圍，以因應中國大陸的「和平崛起」。美、印結合成為戰略夥伴關係，具有以下重要的意義：²²¹

第一、維持與印度的經貿與科技合作關係，將有助於美國達到「資訊優勢」的目標。

第二、多邊自由主義的戰略方針，將有利於美國在處理國際事務的優勢與彈性。

第三、美、印戰略夥伴將利於美國執行反恐任務，並確保國土與人民財產的安全。

第四、增進與多國合作的範圍，期望擁有核武國家能降低核武競賽的危機。

第五、美、印戰略合作更可作為防範中國大陸崛起對美國國際地位所帶來的衝擊，同時減緩俄羅斯未來在國際事務上的影響力。

第六、美、印戰略夥伴合作關係的內涵，涉及了政治、經濟、軍事、科技、疾病與農業等範疇，這對於美國掌握全球事務的主導地位將更為有利。

美國現今所具備的軍事與經濟實力不容許其他大國的挑戰，但是面對區域強國紛紛興起之際，美國能否獨自單一面對多強格局的挑戰，仍有待保留。若面對中、俄、印三方戰略合作的情況下，勢必將對美國造成嚴重的衝擊。美國惟有透過瓦解強國間的結盟，並尋求與其中某個強國的結盟，才可打破列強對美國的威脅。美國加強與印度的戰略夥伴關係被看作是美國外交政策上的一個重大改變，目的就是希望印度能夠成為抗衡中國大陸崛起的力量。

²²¹ 張皖民，「美印戰略夥伴與中共區域強權之互動」，政治大學外交學系戰略與國際事務碩士在職專班，2007年，頁95。

第三節 美印戰略夥伴對中國大陸地位的挑戰

面對中國大陸經濟實力的崛起，加上中國大陸軍事力量的持續擴張，使中國大陸在區域及世界的政治影響力大為增加，尤其冷戰結束蘇聯退出亞太地區後，中國大陸以經濟與軍事為後盾，取得亞太地緣政治中的關鍵地位，甚至在全球地緣政治的地位已僅次於美國。美國為了壓抑中國大陸的崛起所造成的衝擊，必須聯合區域內大國，以達成美國國家利益的目標。而印度位居南亞的重要地緣戰略位置，並且緊連印度洋區域，若不與印度結為戰略合作伙伴，將會危及美國在國際格局中的影響力，同時也將威脅到東北亞的盟友日本。

美國選擇印度結為戰略伙伴有以下主要考量：

- 第一、 印度擁有廣大的人口、土地與面積。
- 第二、 印度為南亞地區主要軍事大國。
- 第三、 印度具有重要的地緣戰略位置。
- 第四、 印度為南亞的核武國家，核武的戰略影響力不容忽視。
- 第五、 印度是南亞的民主大國，基於民主價值符合美國期望。
- 第六、 印度的經貿發展潛力，有利於美國獲得更多的經濟利益。

美印在多面向的戰略上合作，可以提供美國在南亞地區的影響力，例如：軍事上的合作，有利於美國對印度洋地區的監控，並可對東南亞、東北亞等國家進行間接的空置；對於中國大陸向印度洋的擴張具有牽制的作用。

印度與美國的關係急遽升溫，美、印雙方在多面向的戰略合作獲得相當的成效，對於中國大陸的國家安全將帶來各個層面的挑戰，主要表現為：²²²

一、政治上：以民主聯合為旗號，干擾中國大陸的全面發展

²²² 甘爰冬，「後冷戰時代印美關係發展對中國國家安全的影響」，西南民族大學學報，2007 年第 192 期，頁 218-221。

冷戰結束後，美國對於全球戰略和地緣政治的考慮，將印度視為後冷戰時代具有全球影響力的亞洲國家。為了遏制中國大陸的崛起，美國決定採取「拉印反華」，而印度則採用了「拉美抑中」的戰略，印美雙方都標榜「民主」來吸引雙方，印度總理瓦杰帕伊則標榜印度是「最大的民主國家」、「亞洲的平衡力量」。印美的高級官員則以「世界最大的民主國家」和「世界最強的民主國家」之間的「天然盟友關係」來形容印度與美國之間的關係。2005 年美印兩國簽署完成「美印戰略關係後續動作」，使美印關係進入「新型全球夥伴關係」。

後冷戰時期，中美關係錯綜複雜，美國的南亞研究專家丹尼斯·庫克斯指出如果美國與中國的關係發展不順，美印之間的密切關係將會變的切實有用。印度與美國以「民主國家」的聯合，將全面影響中國大陸的發展。

二、經濟上：以市場開放為誘餌，與中國大陸展開能源爭奪

21 世紀以來，隨著美、印關係的升溫，美國已經成為印度的最大貿易夥伴。雖然印度被美國定位為經濟上對手，但是為了實現「拉印制華」策略，印度在 2000 財政年度仍然獲得美國高達一億七千萬美元的援助。

自 2000 年以來，印度與中國大陸展開能源爭奪戰，這不但將間接增加中國大陸經濟上的負擔，也將直接影響中國大陸的能源安全。在印度國內，也針對中國大陸的商品展開反傾銷調查，印度對中國大陸所採取的經濟政策，將嚴重影響中國大陸的經濟發展並為中國大陸在經濟發展上帶來不安定的因素。

三、軍事上：以合作「反恐」為名，威脅中國大陸周邊地區

對印度來說，有鑒於中印兩國在領土上的爭端以及資本、市場等的爭奪，對於中國大陸充滿戒心，因此，與美國聯手宣傳「中國威脅論」，不但可以減輕對中國大陸的戒備心理，也可以鞏固美印之間的關係。冷戰結束以來，美國基於遏

制中國大陸崛起的考量，不斷加強在中國大陸周邊的軍事部署，試圖建構對中國大陸的戰略包圍圈。

911 事件之後，美國藉「反恐」之名，在中亞、南亞和東南亞進行戰略部署，客觀上已經對中國大陸形成戰略包圍。美國認為印度擁有良好的軍事基地和設施，而印度海軍也可以支持美國的海上行動。美國要幫助印度成為南亞大國，就是想藉此削弱中國大陸在南亞與印度洋的影響力。美國將中國大陸視為「戰略競爭者」，可以合理化的建構強大軍力來防堵中國大陸的威脅，並有效的部署於世界各地。根據美國「國防新聞」的報導，早在 2003 年美國國防部長在出訪日本和韓國時即表示：「美國全球軍力部署地初步構想已經確定。」根據美國新的全球軍力調整構想，美國將減少在日本、韓國等前線地區的駐軍，轉而加強美國再關島以東及東南亞等二線基地的佈署，特別是關島將成為未來亞太地區的美軍戰略基地。²²³配合美國海軍在日本的第七艦隊，在空中優勢的情況下，美國海上軍力將可以自由的在印度洋周邊地區進出，在中國大陸崛起的壓力下，美軍將可以合理化的擴張其軍力。在美、印的軍事合作之下，確實對中國大陸造成另一種「新圍堵」的態勢。

四、科技上：以高科技貿易為手段，提高對中國大陸遏制力量

印度在 1998 年核子試爆後，正式成為世界上擁有核武的國家之一，同年聯合國安理會包含美國在內的成員，共同譴責印度的核武試爆並要求立即停止。然而在 2004 年，美國小布希總統宣布：美、印兩國同意在高科技貿易、民用太空、民用核能等三個領域擴大合作，並同意針對防空導彈方面展開對話。2006 年美、印簽訂民用核能合作協議，使印度「核國家」的地位終於獲得美國的認可。針對美國承認印度的核武地位，美國「時代」周刊指出中國大陸崛起是最重要的因素，這將使印度成為遏制中國大陸的前線基地。美、印雙方高科技的交流，提高了印

²²³ 「瞄準東亞熱點地區 美隱形戰機要部署關島」，環球時報，2003 年 12 月 12 日。<http://www.people.com.cn/BIG5/junshi/2245889.html>。

度對中國大陸遏制的力量，也對中國大陸的國防安全帶來挑戰。

回顧美國與中國交往互動過程中，自 90 年代初期以來，許多美國戰略研究學者認為，中國大陸將成為美國未來安全和區域性利益最大的威脅者。²²⁴中國大陸在面對世界的策略中，將採取比以往更為積極的經貿攻勢和外交作為，美國和中國大陸不論在全球哪一個地區，無可避免的都要面臨到兩國之間戰略利益的競爭。雖然大多數人認為中國大陸目前尚無能力與單一超強的美國抗衡，但仍有不少的學者看好中國持續崛起後的實力，尤其是在近年金融海嘯過後，美國經濟的大幅衰退對照中國大陸強勢的經濟反彈力道。學者彼得布羅克斯等人從權力變化的角度觀察，預言中國大陸將是美國的頭號強敵；學者理查伯斯汀和羅斯繆勒更預言在未來的 20 年間，中國大陸將成為美國在全球的勁敵；學者米爾斯海默更斷言，在 21 世紀中國大陸的崛起將支配整個亞洲。²²⁵

由於美、中長期存在著地緣戰略與國際經濟上的利益衝突，在社會制度、意識型態上也存有嚴重的分歧，另外兩國在經濟與貿易領域上雖然擁有共同的利益，但仍無法避免存在著相當程度的不信任。自 2003 年開始，中國領導人逐漸在公開場合使用「和平崛起」一詞。國家主席胡錦濤在 2003 年 12 月紀念毛澤東誕辰一百一十周年座談會及 2004 年 2 月中共中央政治局第十次集體學習，都提到中國要「堅持走和平崛起的發展道路」；另外，總理溫家寶在 2003 年 12 月於美國哈佛大學的演講中，說明中國大陸是一個改革開放與和平崛起的大國，中國大陸所要選擇的是「和平崛起的發展道路」。所為「和平崛起」即是：²²⁶

(一) 用爭取和平的國際環境來發展自己，又以自身的發展來維護世界和平。

(二) 崛起的內涵是發展，即繁榮富強，就是用以反擊國際上的「中國崩潰論」。

²²⁴ 張皖民，「美印戰略夥伴與中共區域強權之互動」，政治大學外交學系戰略與國際事務碩士在職專班，2007 年，頁 122。

²²⁵ 陳健民，「美國小布希時期的中國政策與台灣研究」，中共研究，第 40 卷第 12 期，2006 年 12 月，頁 49-50。

²²⁶ 戴德錚，「和平崛起的內涵和平崛起的實現」，學習月刊，第 6 期，2004 年，頁 10-11。

而崛起的途徑 是走和平發展之路，用以回應國際間日益升溫的「中國威脅論」。

(三) 透過經濟全球化達到「和平」與「崛起」的統一。

在政治方面，中國大陸應積極面對世界多極化、國際關係民主化的潮流，透過和平談判和對話，擺脫任何遏制中國和平崛起的各種國際體制。²²⁷在經濟上，透過經濟建設為中心，使國內生產毛額於 2020 年達到比 2000 年要翻兩翻，完成全面建設小康社會的戰略目標。²²⁸

2006 年中國社會科學研究院發表了 2006 年「世界經濟黃皮書」和「國際形勢黃皮書」針對各主要大國的綜合國力進行評估，在估算各國經濟力、外交力、軍事力之後，其結果顯示美國綜合國力以絕對優勢排名第一位，中共的綜合整體國力則排名第六位，屬於國力次強的國家。印度在此次評估方面的排名第十位。根據該報告以及從美國在亞洲地區的觀點而言，中國大陸是亞洲地區綜合國力較佳的國家，雖然俄羅斯排名在中國大陸之前，但由於俄羅斯在地緣戰略位置上略遜於中國大陸，而且俄羅斯海洋戰略發展因為中國大陸的阻隔而受到限制，因此美國的戰略競爭對手很自然的便設定為中國大陸。²²⁹假設美國限制了中國大陸崛起的速度，相對的也可以順便將俄羅斯侷限於東北亞地區，同時在東亞又有日本、南韓等長久以來的戰略盟友以及北大西洋公約組織在亞洲西側的牽制，因此美國必須以中國大陸為目標，來制定其國家安全戰略的方針。雖然南亞新興崛起的印度，在綜合國力的排名上處於落後，但美國仍然看好印度的經濟遠景以及強大的軍事實力，充分證明了美國選擇印度成為戰略夥伴的重要意涵。面對美印關係的升溫，中國大陸也積極與印度發展友好關係，美、中、印三國都希望藉由兩

²²⁷ 陳德民，「和平崛起：中國探索新的世界強國模式」，中國評論，2004 年 12 月，頁 18-22。

²²⁸ 江澤民，「全面建設小康社會，開創中國特色社會主義事業新局面-在中國共產黨第 16 次全國代表大會上的報告」，新華網，2002 年 11 月 8 日，http://news.xinhuanet.com/newscenter/2002-11/17/Content_632239.htm。

²²⁹ 張皖民，「美印戰略夥伴與中共區域強權之互動」，政治大學外交學系戰略與國際事務碩士在職專班，2007 年，頁 125-126。

國的合作關係，來對抗另一個強國的權力平衡策略，都證明美中印三國處於競爭與合作的權力格局。

美國面對中國大陸的和平崛起，而可能對原有的國際權力格局造成失衡狀態，因此在 911 事件之後，改變了亞太地區的戰略部署。從美國的先制戰略與國家利益目標的調整，可以看出雖然冷戰時期圍堵共產勢力擴張的西太平洋島鏈戰略已不再，但是仍形成一到封鎖線來遏制中國大陸勢力的崛起。美、印關係的發展，將有效鞏固美國在印度洋的戰略地位。美國在中亞的駐軍，將有效監控中國大陸在周邊的軍事動態，尤其是核彈及航太技術的發展。美、澳的軍事同盟更強化，美國在控制海上交通線的能力。美日安保的再修訂，將大大箝制中國大陸在遠洋戰略上的發展。因此，從美國在亞太地區的戰略佈局中，與各國合作的情況下，可以發現對中國大陸已經形成新戰略圍堵的態勢。



冷戰時期，美國欲拉攏印度圍堵蘇聯卻沒有成功，加上 1998 年印度核武試爆後，兩國關係降到冰點。隨著柯林頓訪問印度以及中國大陸的崛起，美印關係逐漸升溫，更發展成戰略夥伴關係。911 事件之後美印兩國高層的流與互訪逐漸常態化，而美國官方數次在兩國會面以大國名詞稱呼印度，顯示美國已經理解印度在現在或未來的國際體系中扮演越來越重要的角色，印度與美國在發展上已經呈現穩定的狀態，而美、印的「馬拉巴爾」演習歷史從 1992 年就已開始，從歷次演習的情況來看，「馬拉巴爾」演習的分量已經越來越重。從初期的海上救援、聯合反恐等低級別的演習項目，逐漸過渡到了聯合作戰的方向。因此推估兩國未來的發展，將會持續深化雙邊關係，共同創造利益。

就地緣戰略而言，一個強大的印度是符合美國利益的。而美國選擇印度結為

戰略伙伴有以下主要考量：

- 一、印度擁有廣大的人口、土地與面積。
- 二、印度為南亞地區主要軍事大國。
- 三、印度具有重要的地緣戰略位置。
- 四、印度為南亞的核武國家，核武的戰略影響力不容忽視。
- 五、印度是南亞的民主大國，基於民主價值符合美國期望。
- 六、印度的經貿發展潛力，有利於美國獲得更多的經濟利益。

美印在多面向的戰略上合作，可以提供美國在南亞地區的影響力，例如：軍事上的合作，有利於美國對印度洋地區的監控，並可對東南亞、東北亞等國家進行間接的空置；對於中國大陸向印度洋的擴張具有牽制的作用。

美國面對中國大陸的和平崛起，而可能對原有的國際權力格局造成失衡狀態，因此在 911 事件之後，改變了亞太地區的戰略部署。美、印關係的發展，將有效鞏固美國在印度洋的戰略地位。配合美日安保的再修訂，將大大箝制中國大陸的崛起發展。因此，從美國在亞太地區的戰略佈局中，與各國合作的情況下，可以發現對中國大陸已經形成新的戰略圍堵態勢。

第七章 中國大陸戰略局勢中的美日印影響因素

2007 年 4 月日本海上自衛隊與印度、美國海軍於 16 日上午在日本千葉縣房總半島附近海域首次舉行三國聯合演習。這是印度首次與美日進行三方聯合軍演，而近期日美印不斷強化的軍事合作關係，正越來越受到國際社會關注。儘管參與各方都強調，這次軍演並非針對任何特定威脅，但有分析人士指出，美日印三國聯合演習旨在牽制中國。近年來，美國意識到印度在南亞地區的大國地位及潛力，因此希望把印度作為美國在亞太地區的新夥伴，納入美國的戰略體系，主要是想利用印度在南亞的戰略地位，保持亞洲的力量平衡。日本亟欲在國際舞台上扮演舉足輕重的角色，也解除對印度的經濟制裁，還恢復向印度提供經濟援助，並與印度建立了「全球性夥伴關係」。美日印三邊關係的互動是否引起亞太地緣戰略的變遷成為影響亞太戰略格局變化的因素之一。

第一節 美日印區域和平安全機制

一、美日印的關係發展

柯林頓總統訪問印度，打開美印關係升溫的源頭，一掃 1998 年核試爆後的陰霾。小布希總統執政後更聲稱印度是維護亞洲穩定與安全的潛在力量。近年來，美國意識到印度在南亞地區的大國地位及潛力，希望把印度作為美國在亞洲的一個新型夥伴，納入美國的戰略軌道，意在利用印度在南亞的戰略地位，保持亞洲的力量平衡。

日本和印度在亞洲擁有共同的戰略利益，雙方的關係因而呈現迅速升溫之勢。2000 年 8 月日本首相森喜朗前往印度訪問，並取得了雙方建立「日印全球性夥伴關係」的豐碩成果。從地緣戰略的學角度，在對中國大陸及在中亞政策方面，沒有比印度更重要的國家。日印之間沒有戰爭痕跡，比較易於建立良好的關

係。日本表示：爲對付經濟增長及軍事力量不斷增大的中國大陸，日印兩國有必要構築合縱連橫的關係。日本與印度合作無論是在牽制迅速崛起的中國大陸，以及在確保中東至印度洋的日本海上生命線方面都具有重要意義。²³⁰

2007 年 4 月 16 日日本海上自衛隊與美、印兩國，在日本房總半島太平洋海域上，舉行三國首次聯合親善軍演。雖然一般認爲，此次軍演的主要目的是爲了「聯印抗中」，不過日本官方強調這是爲了提升三國友好關係，改善海上技能，並非針對任何特定威脅。日印兩國近來積極展開雙方防衛交流，去年日本陸海空自衛隊幕僚長相繼訪印，而印度國防部長以及空軍參謀長也陸續於去年五月和今年一月訪日。兩國是在去年底的日印高峰會中，針對親善演習計畫達成共識。由於日相安倍晉三曾多次呼籲，日、美、印、澳四國應建立戰略對話機制，故此次軍演也可能成爲四國日後軍事合作的基礎。²³¹

美日印三邊關係的特點主要表現在三個方面：²³²

- (一) 加強雙邊安全防務關係：美印已在共同軍事演習、特殊軍事採購及印度洋安全利益方面基本取得共識。日印強調雙邊政治、服務合作應突破地區限制，加強經濟上的互補性，在打擊海盜、保衛海上運輸線及推動聯合國安理會改革方面達成一致。
- (二) 印度戰略價值上升，美印和日印關係異常活躍：美把印度看成阻止伊斯蘭勢力南下的橋頭堡，基於地緣戰略需要，欲將印度作爲亞洲戰略新支點。日本認爲在外交和能源安全等方面印度的地位十分重要，印度蘊藏的巨大商機和在信息技術領域日益增長的實力將使雙邊關係具有較強的互補性。
- (三) 美日印互有所求，發展關係空間較大：三國在民主制度、國家正體及海洋國家方面具有共同特徵，日印要擠身政治大國行列均有求於美國，而美國的亞

²³⁰ 傅夢孜，「亞太戰略場-世界主要力量的發展與角逐」，北京：時事出版社，2002 年，頁 336-337。

²³¹ 「聯印抗中 美日印首度聯合軍演」，2007 年 4 月 16 日，<http://blog.sina.com.tw/cnear/article.php?pbid=33723&entryid=425685>。

²³² 傅夢孜，「亞太戰略場-世界主要力量的發展與角逐」，北京：時事出版社，2002 年，頁 338-339。

太戰略也需要日印的配合。

二、美日印關係形成的因素

美日印關係出現異動，是當今國際戰略格局變化的反應，也是這三個國家追求自身利益最大化的結果。其中既有針對中國的含意，也有其本身故有的考慮，可以歸納下列幾個方面：

(一) 美國全球戰略與日印大國化戰略

美國為維持超強地位，對於地區內存在的潛在力量將加以制衡。中國大陸快速的崛起，在國際事物中的影響力不斷加強，在被美國各種報告與言論認為是頭號的潛在對手。因此，美國決心重新規劃亞太的戰略部署，以阻止中國大陸成為區域強權，甚至挑戰美國在亞太的地位。為了保持在亞洲的戰略優勢，美國利用日印追求大國地位的心態，採取「聯日制中」和「拉印抑中」的策略，致力於經營與日印兩國的雙邊關係。也就是說，在美日既定同盟關係的基礎上，盡力培養美印「準同盟」關係。其具體設想是，使日本在東亞、印度在南亞共同構成針對中國大陸的「鉗形遏制」，實現對中國大陸的戰略包圍，並試圖實現美日與美印的結合，形成對中國大陸的「鏈形包圍」。

(二) 印度「走出南亞」與日本「走出南亞」戰略

對印度來說，印度曾經在第三世界和不結盟運動中具有較大影響力，但是冷戰結束後，其在國際舞台上的作用受到了明顯的忽視。印度的戰略家認為，印度只有首先成為亞洲的主要角色，才能成為國際上的主要角色。所以，印度的迫切任務是從南亞的藩籬中解放出來，以便與中國、日本成為頂立於亞洲的三強之一。

對日本來說，日本長期依附美國得到巨大的政治安全利益，但是也使得日本與其他亞洲國家的關係發生不少問題。因此，日本開始注意改善與其他亞洲國家

之間的關係，努力塑造亞洲代表的形象。除了依傍日美同盟外，還需借助廣大亞洲國家特別是像印度這樣的地區大國。

對日印兩國來說，都不願意看到中國大陸的國際影響力日益增強而使他們的國際地位相對下降的局面，因此，日本與印度都視中國大陸為主要威脅。日印兩國也體認到不可能透過過單打獨鬥來平衡亞洲的力量格局，必須要透過兩國程度上合作用，已達到權力平衡。正如日本前首相森喜朗所說日印關係從地圖上看一目了然，戰略上也很重要，希望兩國在國際政治和安全保障問題上加強合作。²³³

(三) 美日印在印度洋的共同利益

在美國全球戰略中，印度洋具有相當重要地位。根據馬漢的「海權論」誰掌握了印度洋，誰就把握住了全世界。從海洋戰略的角度看，印度洋東接太平洋，西聯大西洋，是美國太平洋艦隊和大西洋艦隊調防和互相支援的交通通道，也是控制中東石油運往東亞的必由之路。印度傳統上把印度洋視為印度的專屬內海，不願意看到其他大國在此權力擴張，但是美國作為超級大國必然要在世界的各個地方包括印度洋在內顯現他的存在，因而導致美印兩國在控制印度洋問題上發生爭執。但是，美印之間仍尋求在印度洋上權力平衡以符合雙方的利益。而日本從西亞國家進口的石油必須經由印度洋，因此，日本認為需要積極推動日印關係。1990 年，一艘日本商船在印度洋遭到劫持，印度海軍及時出動海軍力量，成功地將被劫船隻解救出來。2000 年 11 月 8 日，日印兩國還在印度洋海域進行了聯合打擊海盜演習。由此可見，海洋通道對日本這樣的國家來說具有巨大的戰略意義。在海洋通道的安全、海上救助、清除污染為美日印三國共同關注。²³⁴

(四) 美國反恐戰爭與日印兩國「搭便車」戰略

²³³ 傅夢孜，「亞太戰略場-世界主要力量的發展與角逐」，北京：時事出版社，2002 年，頁 343。

²³⁴ 傅夢孜，「亞太戰略場-世界主要力量的發展與角逐」，北京：時事出版社，2002 年，頁 345。

911 事件後，針對美國打擊塔利班的軍事活動，印度外長辛登不但馬上表態「美國在採取對阿富汗賓拉登和塔利班武裝的打擊報復軍事行動中，印度願意提供最充份的合作，其中包括提供情報、後勤支援和軍事設施」，印度希望透過與美國的合作實現大國夢想並躍上國際舞台發揮影響力。911 事件後，日本企圖透過參與美國在周邊地區與全球範圍的軍事行動，一方面調整日本傳統的安全政策，透過對集團自衛權的模糊定議，使日本逐步恢復成爲一個「正常國家」。另一方面，以更積極的態度參與地區性與全球性安全與政治事務，以提升日本在國際社會的影響力。

(五) 美日印經濟上的利益

美國不但是印度最大的貿易夥伴，也是印度最大的投資者。爲了達到吸引更多外資的目標，印度迫切希望美國大幅度增加對印度的直接投資。隨著印度加快第二代經濟改革的步伐，美國對加強印度的經貿關係表現出越來越大的興趣，特別希望吸引更多高水平的軟件人才赴美，增加來自印度的軟件進口。日印之間存在較大的互補性，印度可望日本增加官方發展援助，加強對印投資以及引進印度的軟體人才。日本也瞄準印度的新興市場和正在壯大的中產階級的消費需求，同時希望開展在信息產業方面的合作。

(六) 美日印共同價值自由、民主的價值觀念

近年來，美國不斷地推銷「自由民主」的價值觀念。美國總統柯林頓在 2000 年訪印前曾撰寫文論述美印「天然盟友關係」的內在價值²³⁵，印度總理瓦杰帕依在訪美時也強調印度是一個「民主國家」。日本與印度接近時，也特別強調建立「民主國家」間「自然聯盟」的必要性。1996 年美日在「美日安全保障聯合宣言」中提到自由民主是兩國具有共同的價值觀、共同的關心和共同的願望。因此，

²³⁵ 傅夢孜，「亞太戰略場-世界主要力量的發展與角逐」，北京：時事出版社，2002 年，頁 347。

對自由、民主等價值觀念的認同，是美日印三國日益接近的重要因素之一。

三、美日印關係對中國大陸的影響

由於中國大陸在亞太地區政經實力快速崛起，軍事實力也不斷提昇，從柯林頓政府開始，美國對中國大陸採取「交往與圍堵」的戰略，以積極交往為主要手段，但仍主張有限的「軟圍堵」；到了小布希政府時代，則採用「圍堵與交往」戰略，為了真正防制中國大陸的軍力快速擴張，而採用「硬圍堵」。

2005 年美國國務卿萊斯訪問亞洲，主要目的就是希望「拉日、印抗中」。2007 年美日印三國在日本外海舉行首次聯合軍事演習，這是繼日、澳簽署安保協議之後，另一個對區域權力平衡及亞太安全情勢具有深遠影響的大事。美國為擴大對中國大陸的圍堵，美、日積極向印度招手，加入其推動建構「亞洲民主軸心」。印度雖基於顧忌中國大陸的態度，未言明參加這一軍事聯盟，但是在行動上卻支持「亞洲民主軸心」。此次的聯合軍事演習說明了中國大陸的擴軍，促使美、日、印三國的安全合作並對中國大陸抱持戒心。

一旦美日印三邊建立戰略防禦鏈條連結成功，中國大陸面臨戰略壓力的地理範圍將更行擴大，必須直接面對美日印從東北亞、南亞到中亞對中國大陸形成的地緣戰略壓力。印、美情報合作的加強，特別是印度對美國發展導彈防禦體系的支持，可能為美預警及佈署方位提供理想平台。中國大陸面對美國所主導由南亞至東北亞的圍堵線，將尋求具有共同利益且反對美國霸權的友邦組成聯合陣線的方式，以突破美國的圍堵政策。

從客觀的角度來說，美國與日本積極推動的「亞洲民主軸心」，將牽涉美、日、印三國的國家利益，但是仍屬於理論階段，因此，將難以成為維持區域和平的安全機制。

第二節 中國大陸在東北亞的戰略外交部署

由於美日安全同盟具有穩定東北亞區域安全與穩定的作用，因此中國大陸採取默認的態度，但是，1997 年「美日防禦合作新指針」的簽訂讓中國大陸感到相當不滿，周邊事態的共識不但將台海納入美日同盟的範圍，也對中國大陸造成安全上的威脅與戰略上的圍堵。因此，中國大陸除了努力經營中美關係外，也開始透過大國外交與睦鄰外交的策略，讓中日關係升溫。

冷戰後，東北亞地區成為世界上大國密集的地區之一，但是這都不能讓中國大陸與日本忽視對方的存在。作為中國大陸的鄰邦，北京與東京有著歷史的牽繫，無論是共同利益或彼此衝突皆無法避免。就海島國家的角度而言，與鄰近大陸的互動是無法避免的。中日關係的好壞，對中日雙方意義重大，中國大陸在東北亞的戰略首要作為應該是大力鞏固和發展中日關係，藉此構築有利於經濟發展的安全環境，或弱化美國對中國大陸的戰略包圍。

一、中日關係的演變

冷戰時期，美國企圖聯合與蘇聯產生矛盾的中國大陸，為實現「聯中抗蘇」的策略，1971 年國家安全會議顧問季辛吉前往中國訪問，為 1972 年尼克森總統訪中鋪路。日本受此「越頂外交」的震撼，決定要比美國早一步與中國大陸關係正常化，因此，1972 年以春日一幸為團長的日本訪問團在北京與中國大陸簽署「中日聯合聲明」，宣布建交。探討當時中、日關係由敵對到正常化的背景，可以歸納為幾個因素：²³⁶

(一) 美國調整對華政策：美國希望在美、蘇、中三角關係中推行均勢外交，以保持美國在三角關係中的首要領導地位。盡量利用中蘇分歧的機會，改善對

²³⁶ 林煥廷，「中日關係的發展與影響因素之研究」，展望與探索，第 5 卷第 8 期，頁 60-61。

中國大陸的關係，一方面欲利用中國大陸的影響結束越戰；另一方面借助中美和解，讓中國大陸牽制蘇聯。

(二) 中國大陸在聯合國恢復合法地位：1971 年中國大陸正式取代中華民國在聯合國安理會的席位和在聯合國中的一切合法權利。美國利用機會加速改善與中國大陸的關係，也促使日本根本改變對華政策，積極推動中日復交機會，並趕在美國之前與中國大陸恢復外交關係。

(三) 日本民間要求恢復邦交的壓力：1971 年日本公民黨委員長竹入義勝率黨訪問中國大陸，並與中國大陸「中日友好協會」代表團在北京發表五點聲明。同年，「中日有協」代表團與「日本促進恢復日中邦交議員聯盟」代表團在北京發表四項原則。1972 年「中日聯合宣言」就是根據上述的五點聲明與四項原則。

(四) 日本新內閣調整對華政策：1972 年田中角榮成為日本新首相，任命積極推動中日復交的大平正芳為外相，並任命竹入義勝前往中國大陸訪問。就美日安保、台灣問題等涉及中日邦交關係正常化的重大問題向周恩來等中國大陸領導人轉達日本政府的意見，周恩來也向日本提出兩國復交的前提。

1972 年的「中日聯合聲明」始中日關係正常化之後，中日兩國在 1978 年締結「中日和平友好條約」，在此之後兩國關係呈現快速發展，1992 年日本天皇訪問中國大陸，將中日雙方的關係歸進到蜜月期。但是隨後 1994 年日本政府否定南京大屠殺和日本發動戰爭的言論及 1997 年「美日防禦合作新指針」的簽訂，都使中國大陸與日本的關係逐步惡化。即使 1998 年國家主席江澤民訪問日本並發表「致力於和平和發展的友好合作夥伴關係」，雙方建立「友好合作夥伴關係」及 1999 年首相小淵惠三訪問中國大陸，都無法改善中日雙方既穩定又脆弱的雙邊關係。²³⁷2001 年小泉首相上台後，在任期內每年都匯前往靖國神社參拜，更讓中日的關係降到冰點。2005 年 4 月 23 日，中國國家主席胡錦濤在雅加達會晤

²³⁷ 邱昭憲，「冷戰後中共的安全觀與東亞合作」，政治大學東亞所碩士論文，1999 年，頁 90。

小泉首相，為中日兩國的解凍打開契機。²³⁸2006 年 10 月日本首相安倍晉三訪問中、韓，此次訪問中國大陸被稱為「破冰之旅」，為惡化的中日關係開啓了改善的契機，也讓中韓與日本的關係緩慢升溫。²³⁹2007 年中國大陸總理溫家寶訪日、韓，溫家寶的日韓行把「中日文化體育交流年」、「中韓友好交流年」的各項交流活動推向了高潮，此次前往日本訪問更被稱為「融冰之旅」，溫家寶總理與安倍首相會談後發表的「中日聯合新聞公報」，確認了雙方為「戰略互惠關係」。²⁴⁰2007 年日本首相福田康夫到訪北京，開始了他的「迎春之旅」。繼 2006 年安倍首相訪華的「破冰之旅」、今年 4 月溫家寶總理訪日的「融冰之旅」後，日本首相再度正式訪華，雙方進一步豐富了中日戰略互惠關係的內涵並為中日邦交正常化 35 周年中日關係的改善和發展畫上一個圓滿的句號。²⁴¹2008 年國家主席胡錦濤，前往日本展開為期五天的訪問，此次前往日本訪問承接被稱為「破冰之旅」、「融冰之旅」、「迎春之旅」而被稱為「暖春之旅」，中日兩國領導人共同簽署了第四分政治文件「中日關於全面推進戰略互惠關係的聯合聲明」，這次出訪為中日雙方未來關係發展確立了方向與目標，並成功扭轉日本國內的負面輿論。²⁴²

二、影響中日兩國關係發展的制約性因素

2006 年以來，中日關係的發展呈現上揚的趨勢，但是兩國之間仍然存在短期內難以解決的矛盾，許多的現實利益衝突仍左右兩國關係的發展，以下就針對影響中日關係根本因素做研析：

(一) 在歷史情結方面：²⁴³

²³⁸ 邱金榮，「近期中日關係發展研析」，戰略安全研析，2006 年第 13 期，頁 21。

²³⁹ 時殷弘，「中國崛起和中美中日關係的戰略態勢及前景」，中國評論，2007 年 6 月號，頁 19。

²⁴⁰ 「溫家寶訪日：“融冰之旅”任重道遠」，亞洲時報，2007 年 4 月 13 日，http://www.atchinese.com/index.php?option=com_content&task=view&id=32162&Itemid=47。

²⁴¹ 「福田首相的“迎春之旅”」，新華網，2007 年 12 月 28 日，http://news.xinhuanet.com/world/2007-12/28/content_7326297.htm。

²⁴² 王珊，「中日關係的良好是頭能保持多久」，中國評論，2008 年 6 月，頁 45-46。

²⁴³ 穆仁國，「美日 1997 年簽訂防衛合作新指針後之東北亞安全新趨勢」，政治大學外交學系戰略

1. 戰爭的仇恨：日本侵華的歷史，中國大陸始終無法磨滅。1998 年中國國家主席江澤民在早稻田大學發表題為「以史為鑒，開創未來」的演說，重申日本該正視侵華的歷史，絕不允許任何形式的軍國主義再度抬頭。
2. 日本首相參拜靖國神社：由於靖國神社代表日本侵略的象徵。2001 年日本首相小泉純一郎，不顧中、韓等鄰國的抗議，前往靖國神社參拜。日本首相前往靖國神社參拜是否意味鼓吹軍國主義再起，成為影響中日關係的重要因素。
3. 教科書竄改：2005 年日本文部省通過日本「扶桑社」出版的歷史教科書，否認日本在第二次世界大戰所侵略的罪刑及美化戰爭的性質，反而美化日本將亞洲國家從歐美的殖民統治中解放出來，又引起中韓等鄰國的強烈抗議，也影響中日關係的發展。²⁴⁴

(二) 領土問題：

釣魚台列島的主權問題懸而未決，也非短時間內可以解決，此問題不只牽動台日之間的關係，也將長期影響中日兩國的關係。

(三) 北韓核武問題：

北韓的核武問題也牽動中日關係。對中國大陸來說，核武危機的爆發將有可能成為骨牌效而讓中國大陸陷入核武國家的包圍，卻也給了中國大陸發揮影響力的絕佳機會。美國學者認為，因為北韓的存在有其地緣政治利益，加上中國大陸與北韓傳統的親密關係，因此，中國大陸出面協調北韓問題將使得中國大陸看起來像是負責任、具有影響力的強權，甚至擴展在東北亞的影響力。對日本來說，面對北韓核武危機日本將選擇與美國進行更密切的合作，並在軍事上強化美日同盟，這將使中國大陸感到憂心。

與國際事務碩士在職專班碩士論文，2002 年，頁 158-159。

²⁴⁴ 林煥廷，「中日關係的發展與影響因素之研究」，展望與探索，第 5 卷第 8 期，頁 70。

雖然中日雙方針對北韓核武等區域問題恢復國防會談，但是由於 2006 年針對北韓核武問題在中國大陸所召開的六方會談仍然沒有進一步結論，因此，北韓核武問題將繼續存在，並影響中日關係。

(四) 日本申請聯合國常任理事國：

2008 年 10 月日本成功克服伊挑戰，第 10 度獲選聯合國安全理事會非常任理事國，任期 2009 至 2010 年。²⁴⁵但是，日本並不以此為滿足，畢竟能夠成為聯合國的常任理事國才是日本的終極目標，也是日本尋求正常化國家最終目標。日本為達到此一終極目標積極在國際間運作，爭取其他國家的支持，但是最積極反對日本加入常任理事國的國家便是中國大陸與韓國。

中國大陸認為日本是第二次世界大戰的戰敗國，在聯合國成立之初便遭到了「聯合國憲章」中有關「敵國條款」的排斥，中國大陸擔憂日本成為常任理事國之後，軍國主義將再度復甦。如今，日本作為發達國家正通過不斷參與國際事務日益強化了其國際影響力，在聯合國繳納的會費也是排名最高的幾個國家之一。「出錢、出兵、貢獻大」成為日本申請聯合國常任理事國所使用的理由。因此中國大陸多次聲明「安理會不是董事會」，出資多並不代表有資格成為安理會常任理事國，²⁴⁶極力反對日本成為常任理事國。

韓國駐聯合國大使金三勳表示：日本既得不到周邊國家的信任，又不反省歷史的國家，很難在國際社會發揮領導作用，日本並沒有資格成為安理會常任理事國，韓國將全力阻止。²⁴⁷

面對中、韓及周邊國家的反對，日本要成為常任理事國仍有很大的努力空

²⁴⁵ 「打敗伊朗 日本第十次獲選安理會非常任理事國」，香港雅虎，2008 年 10 月 18 日，<http://hk.news.yahoo.com/article/081017/8/8s1d.html>。

²⁴⁶ 「2005 年中國反日示威活動」，維基百科，<http://zh.wikipedia.org/wiki/2005%E5%B9%B4%E4%B8%AD%E5%9B%BD%E5%8F%8D%E6%97%A5%E6%B8%B8%E8%A1%8C>。

²⁴⁷ 蔡增家，「中國崛起下中日衝突的結構分析」，國際關係學報，2006 年第 21 期，頁 61。

間。日本申請成為常任理事國不但成為中日關係主要要影響因素，也是兩國在東亞地區政治霸權的爭奪戰。²⁴⁸

(五) 能源爭奪問題：

近來，中、日在能源領域的利益衝突不斷，特別是圍繞在俄羅斯石油管道之爭及日本對中國在東海海域開發油氣資源的不滿，兩國媒體也都出現了許多的情緒化的反應。因此有學者預言「中日能源衝突時代正來臨」。事實上，中日在「能源獲得」上，可能是競爭對手，但是在「能源使用」上，可以是合作伙伴，尤其在包括石油、天然氣、煤炭、核能、可再生能源的開發與利用、節能等在內的「大能源」的觀點看，中、日在能源問題上完全可以做到「合作大於競爭」。²⁴⁹因此，中國和日本在 2008 年 6 月宣布兩國就東海油氣田問題達成共同開發的原則共識，雙方決定共同開發日本主張的兩國「中線」附近的一處油田，並由日方出資參加中方已開發的另一處油田，兩國擱置東海境界線爭議問題，使四年前開始爭議以來懸而未決的問題，向前邁出一大步。²⁵⁰「能源問題」本來可能成為連結中、日兩國乃至整個東亞地區的血脈與紐帶，但如果兩國政治關係持續「冷淡」及缺乏互信，在「民族情結」的問題上，沒有得到謹慎的處理，「能源問題」卻有可能成為爾後割裂兩國關係的利刃。

(六) 美日安全同盟：

1997 年「美日防禦合作新指針」象徵美日關係更加接近，此外，中國大陸認為「美日防禦合作新指針」的簽訂，目的在於圍堵中國大陸，對於中國大陸的周邊將造成安全威脅。中國大陸認為「周邊事態」的概念，對於中國大陸的國家安全、社會安定、海洋權益的維護以及長期得防衛政策將構成前在的威脅。⁹¹¹

²⁴⁸ 蔡增家，「中國崛起下中日衝突的結構分析」，國際關係學報，2006 年第 21 期，頁 61。

²⁴⁹ 林健全，「小泉道歉與中日關係發展之研析」，戰略研析，2005 年第 2 期，頁 27。

²⁵⁰ 「中日敲定 共同開發東海油田」，中華日報，2008 年 6 月 18 日，<http://www.cdnnews.com.tw/20080619/news/jdxw/010000002008061820262967.htm>。

事件後，在美國的支持下日本通過所謂的有事三法，更是引來中國大陸的關注。2004 年日本所公佈的防衛大綱也是把中國大陸列為頭號威脅。美日同盟一系列的強化動作，讓 1990 年代以來中國大陸與日本改善戰略關係的努力並沒有得到日本積極的響應，中日加強協商、對話和發展兩國關係的空間大為縮小。²⁵¹

三、中國大陸東北亞戰略的選擇

(一) 努力發展經貿是中日兩國關係繼續發展的基礎

中日之間的經濟關係是維繫兩國關係的基礎。當前，中日經貿關係日益密切，日本已經連續 10 年成為中國大陸第一大貿易夥伴。雙邊貿易的擴大和直接投資的增加，已經使中國大陸與日本的合作更為緊密，中國大陸需要來自日本資金，而日本有賴於中國大陸廣大的市場和廉價勞工。

日本在 1972 年決定對中國提供 ODA，一是為強化同中國雙邊關係，二是為拓展中國大陸市場。²⁵² 據日本大使館提供的數據，截止到 2004 年度，這一計劃 (ODA) 為中國提供無償資金援助約 1457 億日元，約合 65 億元人民幣，技術合作約 83 億元人民幣，有償資金援助約 1651 億元人民幣。²⁵³ 由此可以了解中日之間仍會繼續為「政冷經熱」的模式。

(二) 中日睦鄰友好將有助穩定中國大陸的周邊環境

中日都希望保持東亞地區的和平與穩定，雙方應加強在地區事務中的合作。東亞地區的和平與穩定符合中日兩國的利益。江澤民主席說，中日雙方應該努力做到「高瞻遠矚，順應和平與發展的時代潮流」。日本的有識之士也認為，中國和日本應該努力共同培育亞洲共同體的觀念。中日兩國在東亞地區安全問題上，

²⁵¹ 趙傳君主編，「東北亞三大關係研究」，北京：社會科學文獻出版社，2006 年，頁 32。

²⁵² 張雅君，「從 ODA 論中日政冷經熱的關係結構」，政治大學中國大陸研究中心，2005 年，頁 22。

²⁵³ 「南方周末：日本在中國的真實存在」，新浪全球網，2008 年 05 月 08 日，<http://news.sina.com/c/2008-05-08/103815500243.shtml>。

應拋棄「零和理論」等冷戰思維，爭取雙贏或共贏。雙方應積極推動中日韓的合作、「十加三」框架下的合作，並就如何建立東北亞地區多邊安全合作與協調機制進行探討。此外，中日應加強在安全領域的雙邊交流與合作，為建立長期、健康、穩定發展的中日關係作貢獻。²⁵⁴

(三) 中國大陸妥善處理美日同盟關係

中日關係的改善與發展有助於中美關係的和緩，就美國的角度也樂見中國大陸與日本的更趨緊密。在對日戰略上，中國大陸應該改變「重美輕日」的心態，只有客觀地對待美日同盟關係才能塑造依個有利於中國大陸的國際環境。²⁵⁵目前的東亞安全情勢仍是「安全困境」的態勢，美日不斷強化的同盟關係，增加中國大陸對美日圍堵其崛起的意圖以及日本軍國主義的疑慮；中國大陸軍事的現代化與太空科技的研發，同樣引起美日同盟對中國大陸威脅東亞安全的疑慮。中國大陸應該利用六方會談建立三強的對話平台，並積極推動三國非軍事領域的合作，對於區域安定將具有重要的意涵。²⁵⁶

(四) 推動中日在東北亞地區區域合作

東北亞是中日兩國地緣關係的中心，東北亞地區的多邊合作機制還未完全成行，但是多邊合作的方向將會越來越明確。中日兩國作為東北亞地區經濟聯繫緊密的大國，在區域多邊合作的框架中將發揮重大作用，基於共同利益，中日兩國參與區域多邊合作機制，將直接影響地區的和平與繁榮。

對日本而言，對外政策最主要雙邊關係當屬對美與對中，在中國大陸崛起的陰影之下，日本國內對於中國大陸普遍充滿疑慮，使得日本任何有意改善中日關係的行為，都將受到質疑；在國際方面，雖然日本重視對美關係，但是美國是否

²⁵⁴ 「中日安全合作與東北亞安全合作機制」，中國評論學術出版社，<http://www.chinareviewnews.com/crn-webapp/cbspub/secDetail.jsp?bookid=5459&secid=5480>。

²⁵⁵ 趙傳君主編，「東北亞三大關係研究」，北京：社會科學文獻出版社，2006年，頁35-36。

²⁵⁶ 「中共積極推動東亞區域合作」，大陸情勢雙週報，2007年，頁17。

會跳過日本，自行強化與中國大陸的關係，而使得日本反而遭到邊緣化，將會是日本所擔心的。長期而言，日本仍將試圖尋求在中美之間的平衡，亦即建立一個美日中的正三角形關係，如此將可以維持美日同盟關係，以做為對中關係的籌碼，同時，日本也可以強化中國大陸的往來，以減少對美國的依賴。²⁵⁷

對中國大陸而言，未來將藉由國際多邊機制，例如東協十加三，一方面強化與日本關係的改善，另一方面可以利用期日漸崛起的地位以制衡日本。2007年在宿霧所召開的東協十加三會議，中日韓三國領袖達成在此一機制下持續對話的共識，三方並建立高層外交官定期磋商的機制；2008年在北京舉行第二屆中日韓三國衛生部長會議中國衛生部部長陳竺、日本厚生勞動大臣舩添要一和南韓衛生部部長全在姬今天在北京通過了三國共同應對流感大流行的行動計畫；²⁵⁸2008年中國國務院總理溫家寶、日本首相麻生太郎、韓國總統李明博在日本福岡正式簽署「三國夥伴關係聯合聲明」。這份文件是首次單獨舉行的中日韓領導人會議所取得的重要成果之一，²⁵⁹也讓東北亞的區域合作進入了一個新階段。

第三節 中國大陸拉攏印度平衡美日同盟

中國大陸與印度是 21 世紀兩個崛起中的大國，中、印之間在領土邊界、西藏及巴基斯坦等問題存在歷史恩怨；但是，在建立多極化世界等方面卻擁有共同利益。在 2006 年青藏鐵路的通車及乃堆拉山口的邊境貿易合作，中印之間關係的互動深受各界矚目。2005 年溫家寶前往印度訪問，並與印度總理發表聯合聲明，宣佈中印建立戰略夥伴關係，針對「推動國際關係民主化，維護發展中國家

²⁵⁷ 「中共積極推動東亞區域合作」，大陸情勢雙週報，2007 年，頁 16。

²⁵⁸ 「中日韓通過共同因應流感大流行行動計畫」，大紀元，2008 年 11 月 2 日，<http://www.epochtimes.com/b5/8/11/2/n2317288.htm>。

²⁵⁹ 「中日韓峰會 簽署夥伴關係聯合聲明」，聯合新聞網，2008 年 12 月 13 日，<http://udn.com/NEWS/WORLD/WOR3/4642589.shtml>。

的正當權益」、「建立安全互信」等見解達成共識，這也符合中國大陸一直在全球推動的「多極化」戰略思想。²⁶⁰2006 年 11 月，國家主席胡錦濤前往印度訪問並簽署 13 項合作備忘錄，使兩國邁向合作之途。中國大陸面對美國的戰略包圍，希望利用兩國相鄰而居以及同樣是崛起中的大國等因素，拉攏印度加強發展雙邊關係。

一、雙邊層次上，從互存戒心到放下對立

1962 年中、印因為邊界問題而爆發軍事衝突，雙方均視對方為潛在敵人。長期以來巴基斯坦是中國大陸外交上的親密戰友，中國大陸也在國防方面給予巴基斯坦支援，1998 年印度核試，隨後巴基斯坦也進行核試，因而引發印巴核武緊張情勢。因此，長期以來中印關係伴隨著印巴核對抗而處於不穩定的狀態。印度為了在本世紀成為印度洋的霸主和南亞大國，積極擴展海軍實力，並陸續與美國、日本、南韓、越南等國舉行軍事演習，對中國大陸而言，印度海軍的擴展將會改變亞太地區的權力平衡並對中國大陸構成嚴重威脅，雖然中印兩國也進行聯合軍事演習，但是雙方在心態上仍保有防備的心態。

中、印兩國都希望塑造穩定的國際環境發展經濟，而且需要最大限度地保持國內穩定和國家安全，因此兩國持續發展「建設性合作夥伴」關係，在近年兩國已經走出 1998 年印度核試爆後的低潮關係，並在軍事、教育、科技等領域拓展合作空間。雖然雙邊關係近年在迅速升溫，但彼此間的猜疑始終未能消除。近年印度密切關注中國大陸日益壯大的經濟和軍事實力，而中國大陸也密切關注印度與日俱增的軍事力量及其核技術發展。北京很警惕新德里的「東望政策」，即印度強化與日本以及東盟成員國的經濟和軍事聯繫。胡錦濤訪問印度，也許使人們對中印關係的前景抱樂觀態度，並寄予更高的期望。不過雙方仍然面臨嚴峻的挑戰。兩國關係目前較穩定，且有進一步發展的可能，對此，北京和新德里的領導

²⁶⁰ 「北京到新德里距離拉近 中印合作鬥爭更直接」，大紀元，2006 年 8 月 6 日 <http://epochtimes.com/b5/6/8/6/n1412500.htm>。

人均感到滿意。

就雙邊層次上來看，中印兩國若不能放眼未來，而拘泥於往昔夙怨；若不能正面看待對方，而流於猜忌計算，相鄰的兩者未來甚有可能陷入零和的「安全困境」。雙方意圖跳脫國際關係舊有思維和作法，不再重蹈「兩強並立、兩敗俱傷」的覆轍，即是兩國修好的基本動力。²⁶¹

二、區域層次上，從擱置爭議到謀求合作

中印關係的發展受到合作代替對抗的潮流影響。1988 年印度總理甘地面對中蘇關係改善情勢，也著手推動改善中印關係，並同意不再把解決邊界問題作為改善雙邊關係的前提。1993 年中、印雙方簽訂「關於印中邊境實際控制線地區保持和平與安定協定」。1996 年國家主席江澤民前往印度訪問，雙方再簽訂「在邊境實際控制線地區加強軍事領域信任措施協定」，²⁶²兩國在基本上達成以和平鞋商方式解決邊境問題的共識。

2001 年中印兩國恢復軍事交往。2003 年，中印兩國在東海舉行首次聯合軍事演習。2005 年中、印兩國簽署「防務領域加強交流與合作的諒解備忘錄」，建立反恐機制。²⁶³同年 12 月，中國大陸海軍在印度洋北部海域與印度海軍舉行代號為「中印友誼-2005」的聯合搜救演習。²⁶⁴

2006 年印度國防部長募吉克訪問中國大陸，並代表印度中國大陸簽署「印中國防交流合作備忘錄」，具體內容包括：²⁶⁵

²⁶¹ 鍾延麟，「近期中共與印度關係發展之評估」，歐亞通訊研究，2005 年 6 月 10 日，<http://www.fics.org.tw/issues/subject1.asp?sn=1904>。

²⁶² 葉自成，「中國大戰略」，北京：中國社會科學出版社，2003 年，頁 296。

²⁶³ 萬吉瓊，「中印關係在全球化加速時期的新發展」，南亞季刊，2006 年第 3 期，頁 51。

²⁶⁴ 「中印兩國海軍舉行"中印友誼-2005"聯合搜救演習」，人民網，2005 年 12 月 01 日，<http://military.people.com.cn/BIG5/42962/3907597.html>。

²⁶⁵ 丁樹範，「印度國防部長訪中之分析」，歐亞研究通訊，2006 年第 19 卷第 7 期，頁 3。

1. 兩國國防部和武裝部領導人和高階人員經常性交流。
2. 舉行年度性國防對話，交流對國際、安全和戰略等議題看法，每年輪流在兩國召開。
3. 在搜救、反海盜、反恐及其他共同利益領域，舉行聯合軍事演習和訓練。
4. 位兩國中高階軍官建立學習制度，以促進兩國對彼此的了解。
5. 參加主題彼此事先同意的討論會。
6. 進行其他彼此事先協商並同意的領域的交流。

2007 年中、印兩國在四川舉行代號「攜手-2007」陸軍聯合反恐演習，這次聯合反恐訓練的目的是增進中印兩國特別是兩軍之間的相互了解與信任，增進在反恐等非傳統安全領域的合作，共同打擊「三股勢力」，促進兩國戰略合作伙伴關係向前發展。²⁶⁶

2008 年中印兩國在印度貝爾高姆地區舉行代號為「攜手—2008」陸軍反恐聯合訓練。此次軍演是自 1962 年中印邊境衝突以來，兩國首次在印度境內舉行的聯合軍演。據「解放軍報」稱，這次中印聯訓是根據中印兩國 2006 年簽署的防務領域交流與合作諒解備忘錄的精神舉行的，是繼去年「攜手—2007」中印陸軍反恐聯合訓練後雙方商定列入本年度交往計劃內的一次正常聯合訓練。聯訓並無特定背景，也不針對第三方，目的在於增進兩軍了解與信任，推動兩軍關係的發展。

軍事專家認為，近年來隨著中印兩國經濟增長，兩國軍力提高的同時，有對抗，也有合作，盡管印度軍方多次提高「中國軍事威脅」的聲調，但中國一直以務實和合作的態度發展與印度的軍事交流，特別是最近印度遭到有史以來最大的

²⁶⁶ 「秦剛：中印開展陸軍聯合反恐訓練旨在增進互信」，人民網，2007 年 12 月 21 日，<http://military.people.com.cn/BIG5/6681949.html>。

恐怖襲擊，暴露反恐能力差的諸多軟點，此次與中方合作可謂及時雨。²⁶⁷

三、全球層次上，從異中求同到各取所需

印度戰略地位的增強，意味著現有的世界格局將出現一股新的力量，對世界多極化的結構將產生一定的影響。中國大陸與印度同屬於發展中國家，因此，在建立國際政治經濟秩序方面擁有相當的共同基礎，使中國大陸在強權政治環境之下，尋求政治的支持，增加戰略選擇的餘地。²⁶⁸在全球層次上，中、印的動見觀瞻，攸關大國關係的重新排列組合。兩國修睦對於各自的戰略需要提供了有利的基礎。對中國大陸而言，可以專心應對美日同盟的挑戰；對印度而言，其能藉此免除北方的威脅，致力向印度洋的發展。²⁶⁹

由於中國大陸與印度都在爭取成為世界大國，未來中印在地緣關係或區域利益上都有可能產生摩擦。中國大陸了解美國、日本、歐盟及俄國，都希望印度能夠成為牽制中國大陸的力量。面對這個局勢，中國大陸對印度的政策將面臨兩難，一方面中國大陸將認清印度成為南亞霸權，已經是無法阻擋事實，另一方面中國大陸也了解，印度的崛起將隱含牽制中國大陸影響力擴張的戰略意圖。因此，中國大陸除了繼續維持與巴基斯坦的全方位合作關係，也開始向印度表達修復與改善雙邊關係的意願。

中國大陸的南亞戰略最重要的指導，在以和解的態勢來謀求解決與印度的分歧，尋求一個更穩定的互利的中印關係，並對印度在國際舞台上的崛起持更平衡的立場。因此，中國大陸的南亞戰略不是要圍堵印度，而是要保證印度在南亞的領導地位不威脅中國大陸的利益。讓印度了解與中國大陸對抗，從長遠來看，中

²⁶⁷ 「中印聯合反恐演習 中外媒體關注」，大功網，2008年12月5日，<http://www.takungpao.com/news/08/12/05/junshi01-1000322.htm>。

²⁶⁸ 馬加力，「印度戰略地位的突顯及對我國的影響」，南亞研究，2001年第1期，頁21。

²⁶⁹ 鍾延麟，「近期中共與印度關係發展之評估」，歐亞通訊研究，2005年6月10日，<http://www.fics.org.tw/issues/subject1.asp?sn=1904>。

印雙方都不受益，從而讓印度體認到中印合作的好處。²⁷⁰

對印度來說，雖然在美國圍堵戰略中將扮演關鍵角色，但是在維護國家利益的同時所採行的平衡政策在短時間將不會改變，而印度與中國大陸的關係雖然沒有好到建立一個中印軸心，但是也沒有壞到讓印度想和美國建立正式的聯盟。換句話說，短時間內印度將不會明確決定與中國大陸合作以平衡美日同盟在亞太地區的力量。

小 結

2007 年美日印三國在日本外海舉行首次聯合軍事演習，這是繼日、澳簽署安保協議之後，另一個對區域權力平衡及亞太安全情勢具有深遠影響的大事。美國為擴大對中國大陸的圍堵，美、日積極向印度招手，加入其推動建構「亞洲民主軸心」。印度雖基於顧忌中國大陸的態度，未言明參加這一軍事聯盟，但是在行動上卻支持「亞洲民主軸心」。此次的聯合軍事演習說明了中國大陸的擴軍，促使美、日、印三國的安全合作並對中國大陸抱持戒心。

一旦美日印三邊建立戰略防禦鏈條連結成功，中國大陸面臨戰略壓力的地理範圍將更行擴大，必須直接面對美日印從東北亞、南亞到中亞對中國大陸形成的地緣戰略壓力。印、美情報合作的加強，特別是印度對美國發展導彈防禦體系的支持，可能為美預警及佈署方位提供理想平台。中國大陸面對美國所主導由南亞至東北亞的圍堵線，將尋求具有共同利益且反對美國霸權的友邦組成聯合陣線的方式，以突破美國的圍堵政策。

從客觀的角度來說，美國積極推動的「亞洲民主軸心」，將牽涉美、日、印

²⁷⁰ 唐世平，「中國-印度關係的博義和中國的南亞戰略」，世界經濟與政治，2000 年第 9 期，頁 28-29。

三國的國家利益，並且仍屬於理論階段，因此，將難以成為維持區域和平的安全機制。

1972 年的「中日聯合聲明」讓中日關係正常化之後，中日兩國隨即在 1978 年締結「中日和平友好條約」，在此之後兩國關係呈現快速發展，1992 年日本天皇訪問中國大陸，將中日雙方的關係歸進到蜜月期。但是隨後 1994 年日本政府否定南京大屠殺和日本發動戰爭的言論及 1997 年「美日防禦合作新指針」的簽訂，都使中國大陸與日本的關係逐步降至冰點。自 2006 年日本首相安倍晉三的「破冰之旅」，為惡化的中日關係開啓了改善的契機，2007 年中國大陸總理溫家寶的「融冰之旅」，確認了雙方為「戰略互惠關係」。2007 年日本首相福田康夫的「迎春之旅」，雙方進一步豐富了中日戰略互惠關係的內涵並為中日邦交正常化 35 周年中日關係的改善和發展畫上一個圓滿的句號。²⁷¹2008 年國家主席胡錦濤的「暖春之旅」，中日兩國領導人共同簽署了第四分政治文件「中日關於全面推進戰略互惠關係的聯合聲明」，這次出訪為中日雙方未來關係發展確立了方向與目標。雖然中日雙方在歷史、領土、北韓、美日同盟等問題尚無法得到共識，但仍無損中日關係的升溫。

對日本而言，對外政策最主要雙邊關係當屬對美與對中，在中國大陸崛起的陰影之下，日本國內對於中國大陸普遍充滿疑慮，使得日本任何有意改善中日關係的行為，都將受到質疑；在國際方面，雖然日本重視對美關係，但是美國是否會跳過日本，自行強化與中國大陸的關係，而使得日本反而遭到邊緣化，將會是日本所擔心的。長期而言，日本仍將試圖尋求在中美之間的平衡，亦即建立一個美日中的正三角形關係，如此將可以維持美日同盟關係，以做為對中關係的籌碼，同時，日本也可以強化中國大陸的往來，以減少對美國的依賴。²⁷²

²⁷¹ 「福田首相的“迎春之旅”」，新華網，2007 年 12 月 28 日，http://news.xinhuanet.com/world/2007-12/28/content_7326297.htm。

²⁷² 「中共積極推動東亞區域合作」，大陸情勢雙週報，2007 年，頁 16。

對中國大陸而言，未來將藉由國際多邊機制，例如東協十加三，一方面強化與日本關係的改善，另一方面可以利用其日漸崛起的地位以制衡日本。

2005 年溫家寶前往印度訪問，並與印度總理發表聯合聲明，宣佈中印建立戰略夥伴關係，針對「推動國際關係民主化，維護發展中國家的正當權益」、「建立安全互信」等見解達成共識，並在 2007 年及 2008 年展開中印聯合軍事演習，這一連串的動作將有助兩國關係朝正面的方向發展。對中國大陸而言，可以專心應對美日同盟的挑戰；對印度而言，其能藉此免除北方的威脅，致力向印度洋的發展。

但是由於中國大陸與印度都在爭取成為世界大國，因此，未來中印在地緣關係或區域利益上都有可能產生摩擦。中國大陸也了解到美國、日本、歐盟及俄國，都希望印度能夠成為牽制中國大陸的力量。面對這個局勢，中國大陸對印度的政策將面臨兩難，一方面中國大陸將認清印度成為南亞霸權，已經是無法阻擋事實，另一方面中國大陸也了解，印度的崛起將隱含牽制中國大陸影響力擴張的戰略意圖。因此，中國大陸除了繼續維持與巴基斯坦的全方位合作關係，也開始向印度表達修復與改善雙邊關係的意願。

中國大陸的南亞戰略最重要的指導，在以和解的態勢來謀求解決與印度的分歧，尋求一個更穩定的互利的中印關係，並對印度在國際舞台上的崛起持更平衡的立場。因此，中國大陸的南亞戰略不是要圍堵印度，而是要保證印度在南亞的領導地位不威脅中國大陸的利益。讓印度了解與中國大陸對抗，從長遠來看，中印雙方都不受益，從而讓印度體認到中印合作的好處。²⁷³中國大陸將企圖透過改善中日關係與中印關係，以尋求突破美國的戰略圍堵。

²⁷³ 唐世平，「中國-印度關係的博弈和中國的南亞戰略」，世界經濟與政治，2000 年第 9 期，頁 28-29。

第八章 結論

一、研究發現

中國大陸的崛起引起周邊國家的憂慮，尤其是美國。中國大陸的崛起對現今的國際格局產生挑戰，也對美國的領導地位產生挑戰。在美國的主導下，美日同盟的強化與美印關係的發展最重要、最一致的目標就是牽制中國大陸的崛起與擴張以及維持美國在亞太地區的優勢地位。觀察中國大陸面對美日同盟與美印戰略伙伴所採取的戰略與思維可以歸納下列幾項發現：

(一) 中國大陸的戰略目標塑造權力平衡的大國框架推動多極化

中國大陸面對國際環境的變遷及綜合國力的提升，中國大陸外交戰略思維作出了一系列的重大調整，第一：不再特別設定霸權主義者，而將「反霸思維」原則化，強調爭取和平是對外政策的首要任務。第二：憑著「獨立自主」的外交精神，「新安全觀」為基本內涵，以大國外交及睦鄰外交為手段，配合地緣戰略，實現「和諧世界」的戰略目標。中國大陸的目的是希望強化與周邊國家睦鄰友好關係，期望在大國間建立權力平衡的框架，塑造一個利於發展的國際環境，同時塑造中國大陸是「負責任的大國」形象。

配合國際穩定發展的地緣政治新格局，中國大陸將適時的調整對外關係與作為，如：睦鄰政策、大國外交、夥伴關係建立及積極參與國際組織運作等，戰略目標相當明顯，在全球體系上繼續維持一超多強的局勢，在亞太區域則強調各主要勢力的均勢存在，阻止美國建立單極世界體系的企圖，並以建構多極化的世界作為長期的戰略目標。

(二) 中國大陸地緣戰略以維持區域穩定為優先考量

中國大陸位於歐亞大陸戰略區域與太平洋戰略區域的交匯邊緣地帶，周邊強

國林立。中國大陸自建政以來，其地緣戰略觀的演變大致可以蘇俄解體為分界，區分為冷戰與後冷戰兩大時期，其中冷戰時期主要包括毛澤東的「世界革命」地緣戰略，及鄧小平的「和平發展」地緣戰略；而後冷戰時期以江澤民、胡錦濤等領導集團的「全球化」地緣戰略為主。

觀察中國大陸冷戰後的地緣戰略，以學者程廣中的「三線論」為代表。他將中國大陸周邊的地緣戰略分成三條線，分別為「西北」、「西南」及「東南」三條地緣戰略線。西北戰略線是以俄羅斯為核心，由於俄羅斯的國力仍在重建當中而中俄間又有穩定的雙邊關係，因此，此一地緣戰略線是中國大陸最放心的地緣戰略線；西南戰略線是以印度為核心，911 事件後，美印戰略夥伴關係快速升溫，讓中國大陸面對美國心的戰略圍堵，將對中國大陸的後院產生極大的威脅。未來中國大陸在亞太地區的安全重心將自東北亞延伸至南亞，中美地緣戰略競爭也將正式進入南亞。；東南戰略線是以美、日為核心，由於中國大陸的崛起，讓美日同盟找到強化的理由，也對中國大陸形成戰略包圍，這會是讓中國大陸最頭痛地緣戰略線。

基於國家核心利益考量，中國大陸在 2002 年 16 大會表明，中國大陸當前的外交任務，仍是以維持穩定而有利於發展的國際戰略環境為主軸。因此，現階段中國大陸的地緣戰略將以維持區域穩定為優先考量，尤其面臨朝鮮半島的情勢、美國與周邊國家的軍事互動等不利因素，中國大陸唯有先追求區域的穩定與控制，才能建構出一個有利於發展的國際環境。

(三) 美國將強化美日同盟、發展美印關係圍堵中國大陸

冷戰結束，柯林頓總統成為冷戰後第一個上台的美國政府，對於中國大陸的主要戰略將是以交往為主圍堵戰略為輔。柯林頓政府企圖透過「全面交往」的戰略鼓勵中國大陸遵守國際規則，融入國際社會，並配合單邊或雙邊的軍事力量遏

制中國大陸的崛起，此時的中國大陸還未有挑戰美國領導地位的實力。小布希總統上臺後，立刻將中國大陸定位為「戰略競爭對手」，在經貿上仍然維持與中國大陸密切合作。隨著中國大陸國力得提昇及爭取區域主導權的企圖心也日益明顯，面對中國大陸的崛起採取了一系列的因應作為，包括：維持亞太地區駐軍數量、強化亞太地區軍事設施、加強與亞太地區的國家的雙邊關係，其中以美日與美印的雙邊最為重要等。

觀察從柯林頓到小布希政府時期的中美關係變化，在柯林頓時期主張在「交往」與「圍堵」戰略下與中國大陸發展雙邊關係，透過廣泛的官方對話與溝通機制避免發生衝突的可能，可以發現柯林頓政府是傾向「交往」的政策路線。而小布希政府的中國政策傾向走「圍堵」的政策路線，在軍事與國際權力格局下的持續觀察配合經濟與文化等層面交往，促使中國大陸融入美國主導下的國際體系。

美國政府在亞太地區主要有 3 個戰略目標：1.防止地區霸權國家的興起；2.維持穩定；3.控制亞太地區變化。在政治與軍事戰略上則由 4 個部分組成：1.深化並擴大雙邊安全聯盟；2.在亞太地區正在崛起的主要國家及關鍵性地區國家間實行一種大國平衡戰略；3.關注可能誘發其他國家使用武力的局勢，如：台海問題的控制；4.推動亞太地區國家展開安全對話。²⁷⁴因此，美國政府的亞太戰略基本而言就是「聯合盟友以制衡中國」²⁷⁵，具體作為則是以美日同盟為核心，加強與其他雙邊盟友的關係。

(四) 面對中國大陸崛起美日印三方合作推動「民主軸心」

中國大陸的崛起，促使美、日、印三國在符合美國地緣戰略的主導下相互合作，2005 年美國國務卿萊斯亞洲之行就是想要「拉攏日、印，對抗中國大陸」。

²⁷⁴ Zalmay Khalizad 著，「美國與亞洲：探索美國的新戰略和兵力態勢」，北京：軍事科學出版社，2001 年，頁 2-3。

²⁷⁵ 王高成，「從小布希東亞之行看美國亞太戰略」，遠景季刊，第 3 卷第 3 期，2002 年 7 月，頁 79。

冷戰結束，美日安全同盟的作用一度有所下降，並因為戰略目標的分歧而使美日同盟進入漂流狀態，但是美日安全同盟是美國自冷戰以來在亞太戰略的主要支柱，對於區域的穩定與和平向來有舉足輕重的地位。從 1996 年「美日安保共同宣言」、1997 年「美日防衛新指針」、2003 年的「有事三法」及「美日安全諮詢會議」的機制，發現使美日軍事同盟繼續合作的最佳理由便是對抗中國大陸的崛起。美日安全同盟為因應世界局勢不斷的強化，對美國來說，將要求日本負擔更大的國際責任並且賦予日本在東亞地區擔任防衛先鋒的地位。對日本來說，藉由美國的支持日本將有效提升在國際上政治地位，邁向國家正常化的目標以及達到遏制中國大陸崛起，減低對日本的威脅。

911 事件的爆發以及美日關係的穩定，美國尋求地區夥伴的目標放到南亞大國—印度。美印關係在 1998 年印度核爆後降至冰點，但是隨著中國大陸的快速崛起，同屬崛起的印度倍感威脅，讓美印雙方找到合作的理由。這一因素與美日同盟相同。自柯林頓總統訪問印度開始，美國在南亞的政策開始印度傾斜。911 事件後美印關係擴大合作層面，雙方也建立戰略夥伴關係。觀察美印關係的發展，雙方存在共同利益就是防止亞洲出現破壞地區合作的霸權國家，這一共同利益很明顯是針對中國大陸。

對美國來說，印度在美國戰略部署中將扮演關鍵的角色，美印的合作將可以防範中國大陸崛起對美國得挑戰，同時牽制俄羅斯。此外，也可防止中國大陸與印度過度密切的合作，對美日同盟造成威脅。對印度來說，它的立場與日本相同，除了可以防止中國大陸的威脅，可以藉由與美國合作，提高國際地位與影響力實現期大國戰略。

在日本主導以及美國推波助瀾下，美日印三國 2007 年在日本海域舉行首次的聯合軍事演習，此次演習針對中國大陸的成分極為濃厚，日印也在同年建立全球戰略夥伴關係。從美國觀點來看，日印的相互合作是符合美國的地緣戰略，也

是對圍堵戰略的確認。對日、印來說，與美國合作將有效提升兩國在國際的地位與影響力。此次演習也為以美國為首的「民主軸心」或是日後美日印澳的「四國聯盟」奠定合作得基礎。

(五) 中國大陸將擴大與日、印合作尋求反圍堵

中國大陸面對美國拉攏周邊國家的戰略部署，也展開反圍堵，其手段就在中日與中印之間分別尋求共同利益。中日自 1972 正式建交，維持了一段蜜月期。隨著靖國神社、歷史情結、美日同盟、東海油田等問題加上中國大陸的崛起，中日關係的發展快速下降，基本上中日長期以來維持「政冷經熱」的模式。自 2006 年開始一系列的「破冰」、「融冰」、「迎春」、「暖春」元首互訪，以及中日共同開發東海油田的合作決議，讓雙方的合作找到方向。中國大陸希望東北亞地區在中日與中美關係正常發展下，創造一個權力平衡的框架，而日本也希望利用中日關係減少對美國的依賴，並在中美之間成為權力平衡的戰略樞紐。

中國大陸與印度同屬 21 世紀崛起中的大國，中印雙方在領土邊界、西藏及巴基斯坦等問題存在歷史恩怨，但是中印關係與中日關係一樣都是維持「政冷經熱」的交往模式。中印雙方，雖然存在歷史問題但是雙方在建立多極化的世界卻有著相當高的共識。因此中國大陸從雙方、區域、全球層次，尋求雙方共同利益，讓印度了解與中國大陸合作的好處。中國大陸希望可以拉攏印度瓦解美國戰略部署並尋求印度的支持，在亞太地區建構中印陸權與美日海權的權力平衡。

印度知道自身在美中戰略部署中的關鍵角色，但是基於國家利益與傳統的外交戰略，印度在美中之間將採行平衡戰略以維護國家利益。因為中印關係並沒有好到讓印度願意與中國大陸建立「中印軸心」，但是也沒有壞到讓印度想和美國建立正式的聯盟關係。

二、研究建議

美國積極拉攏日本與印度圍堵中國大陸，始中、美、日、印四國將成亞太地區權力平衡的重要因素，面對中國大陸的崛起美、日、印三國將會採取權力平衡行為，防止中國大陸成為地區超強。針對未來中、美、日、印四國在亞太地區的互動，將可以持續觀察下列幾點：

- (一) 美、日、印所推動的「民主軸心」，是否將由理論走向實踐。
- (二) 面對印度的崛起以及日本邁向國家正常化，中國大陸將如何尋求與美、日、印三國在亞太地區形成權力平衡。
- (三) 未來亞太地區是否會成為多極為主單極為微的體系或是類似於冷戰的兩極體系。



參考書目

(按字母及筆劃順序排列)

一、專書

Carolyn W Pumphrey 著，中共在亞洲崛起之安全意涵，台北：國防部史政編譯室，2003 年。

Stephen Philip Cohen 著，印度—成型中的強權，台北：國防部史政編譯室，2003 年。

Zalmay Khalizad 著，美國與亞洲：探索美國的新戰略和兵力態勢，北京：軍事科學出版社，2001 年。

Zbigniew Brzezinski 著，林添貴譯，大棋盤-全球戰略大思考，台北：立緒出版社，1998 年。

王良能，中共崛起的國際戰略環境，台北：唐山出版社，2000 年。

世界新秩序與亞洲：台日論壇 2003 東京會議論文集，台北：致良，2004 年。

王高成，交往與促變：柯林頓政府對中共的外交戰略，台北：五南，2005 年。

中國大百科全書，北京：中國大百科全書出版社，1990 年。

王榮生主編，金黃與蔚藍的支點：中國地緣戰略論，北京：國防大學出版社，2001 年。

李明正等著，李明正等主編，國際關係，台北：五南出版社，2006 年。

李英明主編，2002-2003 年亞太形勢發展與展望，台北：遠景基金會，2003 年。

宋燕輝主編，中美關係專題研究 2001-2003，台北：中研院歐美研究所，2006 年。

易君博，政治理論與研究方法，台北：三民書局，1993 年 12 月。

門洪華，建構中國大戰略的框架-國家實力、戰略觀念與國際制度，台北：遠景基金會，2006 年。

周煦編，後冷戰時期亞太地區之和平與安定，台北：政治大學，1993 年。

林碧炤，國際政治與外交政策，台北：五南出版社，1991 年。

流雪蓮，地緣政治學，長春：吉林大學出版社，2002 年。

孫士海，印度的發展及其對外戰略，北京：中國社會科學院，2000 年。

高中一譯，印度成型中的強權，台北：國防部史政編譯室，2003 年。

倪世雄，當代國際關係理論」台北：五南，2003 年。

翁明賢，全球化時代的國家安全，台北：創世文化事業出版社，2003 年。

陳一新，從小布希的外交藍圖看美國對華政策，台北：「雙贏論壇-新形勢下兩岸關係展」學術研討會，2000 年 12 月 15 日。

張玉法，中國近代史，台北：東華，1996 年。

國防部，中共亞太安全（軍事）戰略觀中共原始資料彙編第 137 號，台北：國防部編印，2003 年。

國防部，國軍軍語辭典，台北：國防部，2000 年。

國防部史政編譯室，中華民國九十三年國防報告書」台北：國防部，2004 年。

國防部史政編譯局譯，美日聯盟—過去、現在與未來，台北：國防部史編局，2000 年。

陸忠偉主編，國際戰略與安全形勢評估 2001-2002，北京：時事出版社，2002 年。

張雅君，從 ODA 論中日政冷經熱的關係結構，台北：政治大學中國大陸研究中心，2005 年。

黃仁偉，「新安全觀與共同利益」，中國崛起的時間與空間，上海：上海社會科學院出版社，2002 年。

程廣中，地緣戰略論，北京：國防大學出版社，1999 年。

傅夢孜，亞太戰略場-世界主要力量的發展與角逐，北京：時事出版社，2002 年。

葉自成，中國大戰略，北京：中國社會科學出版社，2004 年。

葉自成主編，地緣政治與中國外交，北京：北京出版社，1998 年。

趙明義，國際政治論叢，台北：華泰文化，1998 年。

趙傳君主編，東北亞三大關係研究，北京：社會科學文獻出版社，2006 年。

潘俊峰，日本軍事思想研究，北京：軍事科學出版社，1992 年。

鄭瑞祥，榮鷹主編，印度崛起與中印關係，北京：當代世界出版社，2006 年。

劉慶元，解析中共國家安全戰略，台北：揚智文化，2003 年。

簡明大不列顛百科全書，北京：中國大百科全書出版社，1988 年。

二、期刊

丁樹範，「印度國防部長訪中之分析」，歐亞研究通訊，2006 年第 19 卷第 7 期。

于有慧，「中共外交政策走向與選擇」，問題與研究第 43 卷第 1 期，2004 年。

于有慧，「中共的大國外交」，中國大陸研究，1999 年，第四十二卷第三期。

王高成，「從小布希東亞之行看美國亞太戰略」，遠景季刊，第 3 卷第 3 期，2002 年 7 月。

王珊，「中日關係的良好是頭能保持多久」，中國評論，2008 年 6 月。

甘爰冬，「後冷戰時代印美關係發展對中國國家安全的影響」，西南民族大學學報，2007 年第 192 期。

江亦麗，「美印關係為何驟然升溫-從印度支持 NMD 看美印關係」，當代亞太，2001 年第 7 期。

向雪松，「由柯林頓南亞之行看印美關係」，南亞研究季刊，2000 年第 2 期。

伍福佐，「更加務實的雙邊關係-析伊拉克戰後的印美關係」，南亞研究季刊，2004 年第 1 期。

吳永年，「印度外交戰略調整評析」，國際觀察，2003 年第 3 期。

邱坤玄，「結構現實主義與中共大國外交格局」，東亞季刊第 30 卷第 3 期，1999 年 7 月。

邱坤玄，「霸權穩定論與冷戰後中（共）與美權力關係」，東亞季刊，2000 年第 31 卷第 3 期。

邱金榮，「近期中日關係發展研析」，戰略安全研析，2006 年第 13 期。

李明峻，「小泉新內閣成立後之日中關係」，戰略安全研析，2005 年 12 月，第 8 期。

何思慎，「敵乎？友乎？-冷和局面下的中日關係」，展望與探索，2004 年，第 2 卷第 9 期。

沈偉列，「中國未來地緣戰略思考」，中國外交月刊，2001 年第 12 期。

林文程、林正義，「台灣修憲與台美中三角關係」，台灣民主季刊，2006 年第 3 卷第 4 期。

金榮勇，「美國在東亞戰略角色之調整」，國際關係學報第 23 期，2007 年 1 月。

林健全，「小泉道歉與中日關係發展之研析」，戰略研析，2005 年第 2 期。

林煥廷，「中日關係的發展與影響因素之研究」，展望與探索，第 5 卷第 8 期。

馬加力，「印美關係的走向」，現代國際關係，2005 年第 8 期。

馬加力，「印度戰略地位的突顯及對我國的影響」，南亞研究，2001 年第 1 期。

姚祖德，「中共當前亞太安全戰略之評估」，中共研究，2004 年 6 月。

施子中，「中共推動大國外交與建構夥伴關係之研析」，戰略與國際研究第 1 卷第 3 期，1999 年。

施子中，「從大國外交到和諧世界——中共外交戰略之轉變」，展望與探索第五卷第 1 期，2007 年。

唐世平，「中國-印度關係的博義和中國的南亞戰略」，世界經濟與政治，2000 年第 9 期。

時殷弘，「中國崛起和中美中日關係的戰略態勢及前景」，中國評論，2007 年 6 月號。

高榮俊，「美國亞太戰略環境的大棋盤」，中華戰略學刊，2003 年第 92 卷第 2 期。

耿麗華，「印度的外交戰略及其在大國關係的博弈」，當代亞太，2005 年 9 月。

陳一新，「布希政府亞太戰略的構想與部署」，遠景季刊，2001 年第 2 卷第 4 期。

張力，「美國與印度：戰略新格局中的軍事合作與互動」，南亞研究季刊，2003 年第 3 期。

陳子平，「美日同盟與中國的角力：對台灣的影響與挑戰」，政治大學戰略研析，2005 年 12 月，第 8 期。

許云伸，「中共周邊睦鄰政策之戰略研析」，國防雜誌第 19 卷第 2 期，2004 年。

梁正邦，「當前中共外交政策走向」，國防雜誌第 19 卷第 6 期，2004 年。

張祥山，「從中共「和平崛起」到建構「和諧世界」的國際戰略看台灣當前的外交戰略選擇」，展望與探索，2008 年第 6 卷第 3 期。

張啓雄，「百年來東亞政治格局的變遷」，歷史月刊，2003 年 11 月。

陳健民，「美國小布希時期的中國政策與台灣研究」，中共研究，第 40 卷第 12 期，2006 年 12 月。

陳德民，「和平崛起：中國探索新的世界強國模式」，中國評論，2004 年 12 月。

斯文，「淺析柯林頓南亞之行的原因」，南亞研究季刊，2000 年第 2 期。

舒旭東，「從柯林頓南亞之行看美國南亞政策的調整及影響」，南亞研究季刊，2000 年第 2 期。

楊永明，「2004 日本防衛白皮書解析」，歐亞通訊，2004 年，第 7 卷第 11 期。

楊永明，「冷戰時期日本之防衛與安全保障政策：1945-1990」，問題與研究第 5 期第 41 卷，2002 年 9 月。

楊永明，「美日安保與亞太安全」，政治科學叢論，1998 年，第 9 期。

楊志恆，「美日安保之沿革及其對台海安全之影響」，戰略與國際研究第 2 卷第 2 期，2000 年 4 月。

楊志恆，「美日同盟政權合作的轉變」，國策專刊第 19 卷，2001 年 9 月。

賈致中、邱坤玄著，「中共未來經濟環境之限制因素研析-以海上安全通道為例」，國防雜誌，第 21 卷第 3 期，2006 年 6 月。

楊鈞池，「美日同盟關係演變」，復興崗學報第 84 期，2005 年 9 月。

楚樹龍，「亞太地區安全觀、安全結構和安全戰略」，現代國際關係，1997 年，第五期。

趙建民、何思慎，「日本外交中有關中國或美國優先之爭論：兼論日中台新安全架構」，問題與研究第 43 卷第 1 期，2002 年。

劉慶元，「國家安全戰略理論探析」，台北：中華戰略學刊，2000 年冬季刊。

鄧小平，「和平與發展是當代世界的兩大問題」，鄧小平文選第三卷，北京：人民出版社，2002 年。

萬吉瓊，「中印關係在全球化加速時期的新發展」，南亞季刊，2006 年第 3 期。

歐賜富，「印美中與印俄中戰略三角」，國策專刊 19 期，2001 年 9 月。

蔡昌言、連弘宜，「中國崛起」對中美關係與中俄關係發展之戰略意涵」，遠景季刊，2008 年第 9 卷第 3 期。

蔡明彥，「日美同盟之發展與抉擇：兼論台灣因應策略」，全球政治評論第 4 期，2003 年 10 月。

蔡增家，「美日安保條約的政經意涵與制度的調適」，問題與研究，第 37 卷第 9 期，1998 年。

蔡增家，「中國崛起下中日衝突的結構分析」，國際關係學報，2006 年第 21 期。

戴德錚，「和平崛起的內涵和平崛起的實現」，學習月刊，第 6 期，2004 年。

顧立民，「新世紀中共地緣戰略思想」，問題與研究，第 42 卷第 3 期，2003 年。

「中共積極推動東亞區域合作」，大陸情勢雙週報，2007 年。

三、博碩士論文

王雷龍，「中國對外戰略構想「和平崛起」之研究」，中山大學大陸所碩士論文，2005 年。

王繁賡，「中國崛起與美國亞太地區安全戰略之研究：地緣政治理論之觀點」，國立中山大學高階公共政策碩士班碩士論文，2005 年。

呂炯昌，「美日澳安全對話的戰略分析」，淡江大學國際事務與戰略研究所碩士論文，2006 年。

邱昭憲，「冷戰後中共的安全觀與東亞合作」，政治大學東亞所碩士論文，1999 年。

邱國樑，「印度核武發展對亞洲安全衝擊之研究」，國立政治大學外交學系戰略與國際事務碩士在職專班論文，2005 年。

李嘉齡，「印度崛起及其大國外交之研究」，中興大學國際政治研究所碩士論文，2006 年。

洪楨妮，「中共外交戰略之研究-以六方會談為例」，國立東華大學公共行政研究所，碩士論文，2006 年。

唐嘉虹，「冷戰時期日本之中國政策」，中山大學大陸所碩士論文，2004 年。

張北海，「胡溫體制下中共大國外交與睦鄰外交戰略研究」，國立政治大學外交學系戰略與國際事務碩士在職專班碩士論文，2006 年。

張書瑋，「中共對冷戰後美日同盟的評估：和平崛起論的困境」，政治大學東亞研究所碩士論文，2005 年。

張皖民，「美印戰略夥伴與中共區域強權之互動」，政治大學外交學系戰略與國際事務碩士在職專班論文，2007 年。

張漢平，「冷戰結束後中共地緣政治之研究」，政治大學外交系戰略與國際事務碩士在職專班碩士論文，2005 年。

陳嘉尚，「從權力平衡探討中共崛起之地緣戰略」，政治大學外交學系戰略與國際事務碩士在職專班論文，2003 年。

張顧霈，「冷戰後中共對印度安全政策之研究」，政治大學東亞研究所碩士論文，2006 年。

雷又台，「冷戰後的中共區域安全戰略研究—以「上海合作組織」為例（1991-2004 年）」，淡江大學國際事務與戰略研究所碩士論文，2004 年。

廖文義，「美國因應「中國崛起」之思維與策略-兼論米爾海斯默（John J.Mearsheimer）攻勢主義」，中國文化大學政治研究所博士論文，2007 年。

趙以凡，「印度崛起之演進研究」，南華大學國際暨大陸事務學系亞太研究碩士班，2007 年。

趙沛霖，「中國外交戰略思維之研究：江澤民時期的檢證分析」，中國文化大學大陸所碩士論文，2004 年。

魯維廉，「中共「新安全觀」與「中」俄戰略協作夥伴關係」，國立政治大學東亞研究所碩士論文，2000 年。

穆仁國，「美日 1997 年簽訂防衛合作新指針後之東北亞安全新趨勢」，政治大學

外交學系戰略與國際事務碩士在職專班，2002 年。

蔣金成，「冷戰後中共與印度雙邊關係之研究」，政治大學國家安全與大陸研究在職專班碩士論文，2006 年。

戴芸樺，「日本外交政策之分析」，南華大學亞太研究所碩士論文，2006 年。

簡佩苓，「美日安保條約在協議後之美、中、日三角關係研究」，中國文化大學政治研究所碩士論文，1998 年。

四、網路資料

Google台灣，<http://www.google.com.tw/>。

Yahoo! 奇摩，<http://tw.yahoo.com/>。

行政院大陸委員會，<http://www.mac.gov.tw/>。

行政院大陸委員會大陸資訊及研究中心，<http://www.mac.gov.tw/big5/rpir/>。

江澤民，「全面建設小康社會，開創中國特色社會主義事業新局面-在中國共產黨第 16 次全國代表大會上的報告」，新華網，2002 年 11 月 8 日，
http://news.xinhuanet.com/newscenter/2002-11/17/Content_632239.htm。

李大光，「解讀美國二〇〇八年國防戰略報告」，文匯報，2008 年 9 月 9 日，
<http://paper.wenweipo.com/2008/09/09/WW0809090005.htm>。

東北亞研究中

心，<http://blog.sina.com.tw/cnear/article.php?pbid=33723&entryid=425685>。

美、印建立戰略夥伴關係文件，<http://www.state.gov/p/sca/rls/fs/2005/49762.htm>。

楊永明，「美日安保二加二聲明：戰術調整、戰略不變」，中國時報，200 年 5 月 5 日，
<http://club.ntu.edu.tw/~yang/Comment-050507.htm>。

楊永明，「中日碰撞 不致攤牌」，中國時報，2005 年 5 月 26

日，<http://tw.myblog.yahoo.com/jw!L6bGJDaGFRmKkKW9cOJ7VaD5tHQ--/article?mid=3&prev=4&next=2>。

蔡增家，「日本正常化之路不受祝福」，蘋果日報，2005 年 11 月 24 日。

盧詠，「美國的印度新戰略」，卡內基中國透視月刊，2005 年第 8

期，http://www5.chinesenewsnet.com/MainNews/Opinion/2005_8_24_11_3_41_303.html。

鍾延麟，「近期中共與印度關係發展之評估」，歐亞通訊研究，2005 年 6 月 10 日，<http://www.fics.org.tw/issues/subject1.asp?sn=1904>。

「2005 年中國反日示威活動」，維基百

科，<http://zh.wikipedia.org/wiki/2005%E5%B9%B4%E4%B8%AD%E5%9B%BD%E5%8F%8D%E6%97%A5%E6%B8%B8%E8%A1%8C>。

「大紀元」，2005 年 7 月 19

日，<http://www.epochtimes.com/b5/5/7/19/n990858.htm>。

「中日安全合作與東北亞安全合作機制」，中國評論學術出版

社，<http://www.chinareviewnews.com/crn-webapp/cbspub/secDetail.jsp?bookid=5459&secid=5480>。

「中日敲定 共同開發東海油田」，中華日報，2008 年 6 月 18

日，<http://www.cdnnews.com.tw/20080619/news/jdxw/010000002008061820262967.htm>。

「中日韓通過共同因應流感大流行行動計畫」，大紀元，2008 年 11 月 2

日，<http://www.epochtimes.com/b5/8/11/2/n2317288.htm>。

「中日韓峰會 簽署夥伴關係聯合聲明」，聯合新聞網，2008 年 12 月 13

日，<http://udn.com/NEWS/WORLD/WOR3/4642589.shtml>。

「中印兩國海軍舉行“中印友誼-2005”聯合搜救演習」，人民網，2005 年 12 月

01 日，<http://military.people.com.cn/BIG5/42962/3907597.html>。

「中印聯合反恐演習 中外媒體關注」，大功網，2008 年 12 月 5

日，<http://www.takungpao.com/news/08/12/05/junshi01-1000322.htm>。

「北京到新德里距離拉近 中印合作鬥爭更直接」，大紀元，2006 年 8 月 6

日 <http://epochtimes.com/b5/6/8/6/n1412500.htm>。

「白宮草坪歡迎儀式 布希讚揚日相小泉」，大紀元，2005 年 6 月 30

- 日，<http://epochtimes.com/b5/6/6/30/n1367997.htm>。
- 「打敗伊朗 日本第十次獲選安理會非常任理事國」，香港雅虎，2008 年 10 月 18 日，<http://hk.news.yahoo.com/article/081017/8/8s1d.html>。
- 「印度與美國下周展開太空會談」，大紀元新聞網，2004 年 6 月 20 日，<http://news.epochtimes.com/b5/4/620/n574083.htm>。
- 「安倍：中韓為重要鄰邦 需修改關係」，公視新聞網，2006 年 9 月 29 日，http://www.pts.org.tw/php/news/pts_news/detail.php?NEENO=14527。
- 「南方周末：日本在中國的真實存在」，新浪全球網，2008 年 05 月 08 日，<http://news.sina.com/c/2008-05-08/103815500243.shtml>。
- 「美日印將舉行聯合軍演 分析家稱意在遏制中國」，東方均是東方網，2007 年 3 月 8 日，<http://mil.eastday.com/eastday/mil1/m/20070308/u1a2668253.html>。
- 「美日印澳新五國首次聯合軍演 欲打造亞洲版北約」，新華網，2007 年 9 月 4 日，http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/world/2007-09/04/content_6659115.htm。
- 「美印聯合軍事演習馬拉巴爾 05 意在印度洋」，中國網，2005 年 5 月 29 日，<http://big5.china.com.cn/chinese/HIAW/985180.htm>。
- 「美印將舉行海軍演習 裡根號航母參演」，中國評論新聞，2008 年 10 月 16 日，<http://www.chinareviewnews.com/doc/1007/7/1/9/100771936.html?coluid=4&kindid=16&docid=100771936&mdate=1016155649>。
- 「美重兵移防關島 速應亞洲變局」，大紀元，2004 年 4 月 8 日，<http://epochtimes.com/b5/4/4/8/n504428.htm>。
- 「美國關島「舞劍」意在中國」，中新社，2001 年 2 月 28 日，<http://www.jczs.com.cn>。
- 「美新版國防戰略提中國 17 次 準備全球持久戰」，香港商報，2008 年 8 月 4 日，http://www.cnwnc.com/content/2008-08/04/content_2132786.htm。
- 「秦剛：中印開展陸軍聯合反恐訓練旨在增進互信」，人民網，2007 年 12 月 21 日，<http://military.people.com.cn/BIG5/6681949.html>。

「福田首相的“迎春之旅”」，新華網，2007 年 12 月 28

日，http://news.xinhuanet.com/world/2007-12/28/content_7326297.htm。

「溫家寶訪日：“融冰之旅”任重道遠」，亞洲時報，2007 年 4 月 13

日，http://www.atchinese.com/index.php?option=com_content&task=view&id=32162&Itemid=47。

「瞄準東亞熱點地區 美隱形戰機要部署關島」，環球時報，2003 年 12 月 12

日。<http://www.people.com.cn/BIG5/junshi/2245889.html>。

「聯印抗中 美日印首度聯合軍演」，自由時報，2007 年 4 月 17

日，<http://www.libertytimes.com.tw/2007/new/apr/17/today-int1.htm>。

五、報紙

杭廷頓，「日本將來不得不追隨中國」，中國時報，2001 年 1 月 28 日。

蔡增家，「戰後日本最特別的一天」，蘋果日報，2007 年 1 月 11 日。

「今日印度」，2004 年 5 月 4 日。

「洛杉磯時報」，2005 年 6 月 19 日。

「中國心急四處尋油」，中國時報，2005 年 8 月 23 日。

六、英文專書

George F.Liska, 「Nation in Alliance:The Limits of Interdependence」,Baltimore:John Hopkins University Press,1962。

Hans J.Morgenthau, 「Politics Among Nations:The Struggle for Power and Peace」,New York:McGraw-Hill,1993Brief Edition。

J.David Singer and Melvin Small, 「Alliance Aggregation and the Onset of War,1815-1945」 in Francis A.Beer ed.,Alliance:Latent War Communities in the Contemporary World (New York:Holt,Rinehart and Winston,1970)。

Kenneth N.Waltz, 「Theory of International Politics」,Reading,Mass:Addison-Wesley Pub.Co.,c1979。

William Riker, The Theory of Political Coalition, New Haven: Yale University Press, 1962。

Stephen M. Walt, 「The Origins of Alliances」, Ithaca: Cornell University Press, 1990。

