

第三章 研究設計

本章研究設計依研究方法、問項設計、樣本選取、資料分析共分四節，說明如下。

第一節 研究方法

本研究主要深入探討居民對生態旅遊、生態保育與生態補償政策所抱持的看法與態度，因此採取質性研究之深度訪談研究方式進行，透過面對面的談話過程，由觀察受訪者行為、表情或言談舉止中，感受其對生態旅遊、生態保育與生態補償之態度，並由漸進式的問答中，獲得多量資訊，再由後續資料整理分析中篩選出更有意義的訊息，以深入了解居民內心層面的看法。以下即針對深度訪談法的進行細節詳加說明如後。

黃俊英(2002)提出，人們的知識、意見和意圖等，若屬不容易甚至不可能用觀察法或實驗法蒐集資料者，通常採用訪談法(interviews)來進行。訪談有兩種主要的運作方式來進行：(一)可作為蒐集資料之主要策略；(二)或是配合參與觀察、文件分析或是其他研究技巧，而作為蒐集資料的一種輔助方式(黃瑞琴，1991)。而深度訪談法則是從一小群樣本中，萃取出豐富的項目與資訊(Veal, 1997)。其也是一種非典型之訪談方式，其採用比較不具結構性的訪談方法來進行資料蒐集(張紹勳，2000)。本研究之目的，乃希望深入瞭解金門國家公園慈湖地區居民對於生態旅遊、生態保育與生態補償的看法與態度，因此運用面對面的深度訪談法較適切。如韓培爾(2003)所提，訪問時有較多機會可以評價所得的資料或答案的效度與信度；訪員可以從受訪者的行動、表情、或言語上，

觀察或覺察受訪者的動機與態度，較可以分辨受訪者所提供資料的真偽。

第二節 問項設計

本研究採用深度訪談法，屬於非結構式的訪問(石之瑜，2003)，其通常應用於需要深度資料，或者對此領域一無所知或尚不熟悉的情況下來使用(Kumar, 1999/2000)，而本研究相關議題之生態補償領域，在國內外相關文獻目前尚處匱乏階段，引此本研究採用深度訪談法進行。本研究於 2009 年 11 月 7 日在金門縣古寧頭鄉金門國家公園慈湖地區，對該地區之特別景觀區與慈湖周遭之一般管制區之居民進行其對於生態旅遊、生態保育與生態補償態度的初步訪談，訪談對象為三位，並根據訪談結果，以及依據本研究之研究目的來修定訪談問項大綱。本研究共有二大研究重點：一、為居民對於生態旅遊、生態保育與生態補償的認知為何。二、為瞭解反對及贊成生態旅遊、生態保育與生態補償之居民態度為何，藉由深度訪談過程，深入了解當地居民對生態旅遊、生態保育、生態補償的態度與看法。

本研究問項一至問項十一是依據 Hemson, Maclellan, Mills, Johnson and Macdonald (2009)及 Ferreira and Gallagher (2010)之研究為主要架構。Hemson 等人(2009)的研究乃是針對當地居民、公部門單位以及觀光從業人員對因野生動物所造成的家畜損失、其對野生動物的態度、以及對觀光發展的態度進行探討；而 Ferreira and Gallagher (2010)則是針對居民對垃圾掩埋場及焚化爐設置之補償金態度之探討。

本研究之訪談大綱即是依據此二項研究之訪談問項為基礎，並根據初步訪談結果以及本研究之特殊研究目的進行修改而成。

整理見表 3-1 為原始問項與翻譯修改後對照表。

表 3-1 問項翻譯修改對照表

原始問項	翻譯後修改
Do you like living near the national park? why?	金門國家公園的設立使慈湖地區的環境以及野生動物受到保護。你喜歡住在國家公園轄區內或其周遭地區嗎？為什麼？
Do you like living with lions? Why?	你是否喜歡或討厭你的住家、土地附近有野生動物出沒？為什麼？
Have you ever attempted to kill a lion? Why?	你曾經想過或有過驅趕或報復危害你所種植或飼養的莊稼、魚蝦的野生動物嗎？為什麼？用什麼方式來驅趕或報復？
Are lions valuable to the tourism industry?	你認為野生動物對慈湖地區之生態旅遊之發展有何價值？
Does Botswana benefit from tourism?	你認為生態旅遊給慈湖周遭社區之居民帶來哪些形式之益處或是壞處？
Do you benefit from tourism?	你有因慈湖地區之生態旅遊遊憩活動而受益或是受害嗎？
Who is responsible for livestock?	你認為誰對社區居民所種植或飼養的莊稼、魚蝦，其因野生動物的捕食所造成的損失有責任？為什麼？

(待續)

表 3-1(續)

原始問項	翻譯後修改
Who is responsible for livestock predation?	你認為誰對慈湖地區之野生動物有保護的責任？為什麼？
Would you be tolerant of your community receiving compensation for the increased traffic and loss of amenity associated with hosting this facility?	金門國家公園為推動生態保育工作以及發展生態觀光，而加強對慈湖地區野生動物之保育工作。但居民與野生動物之間產生諸多衝突，例如莊稼及養殖之遭獵食，但礙於現行法令規定，驅趕或騷擾野生動物之行為均為違法。如果今天國家公園管理單位針對野生動物所造成之損害進行補償，彌補慈湖當地居民因野生動物所造成的損失請問你不同意這種補償措施。

問項翻譯修改完成後依據問題之間的屬性分成三類，分別是對生態保育的態度、生態旅遊的態度、以及對生態補償的態度。

本研究為了考量深度訪談進行的順暢性，與避免訪談員於訪談過程中受到影響而偏離主題。本研究發展出訪談大綱，並於訪談活動時作為訪談之重要參考依據。在進行訪問時，按照題項，逐題對受訪者進行訪問，而受訪者可不要求按照順序提問，而是依照受訪者之回答內容而接續往下詢問。

問項一至問項三乃用來探討居民對慈湖地區之野生動物之態

度與看法，問項四至問項六乃用來探討生態旅遊與野生動物位居民所帶來之效益與損害。問項七至問項十乃用來探討居民對生態補償政策之態度。訪談題項見表 3-2：

表 3-2 訪談大綱

問項一	當地居民對生態保育態度	金門國家公園的設立使慈湖地區的環境以及野生動物受到保護。你喜歡住在國家公園轄區內或其周遭地區嗎？為什麼？
問項二		你是否喜歡或討厭你的住家、土地附近有野生動物出沒？為什麼？
問項三		你曾經想過或有過驅趕或報復危害你所種植或飼養的莊稼、魚蝦的野生動物嗎？為什麼？用什麼方式來驅趕或報復？
問項四	當地居民對生態旅遊態度	你認為野生動物對慈湖地區之生態旅遊之發展有何價值？
問項五		你認為生態旅遊給慈湖周遭社區之居民帶來哪些形式之益處或是壞處？
問項六		你有因慈湖地區之生態旅遊遊憩活動而受益或是受害嗎？

(待續)

表 3-2(續)

問項七	當地居民對生態補償的態度	對於國家公園管理單位阻止或限制你在你的私有土地上，架設鳥網或是行使驅趕野生動物獵食你的莊稼魚蝦的作為你的意見如何？為什麼？
問項八		你認為誰對居民所種植或飼養的莊稼、魚蝦，其因野生動物捕食所造成的損失有責任？為什麼？
問項九		你認為誰對慈湖地區之野生動物有保護的責任？為什麼？
問項十		金門國家公園為推動生態保育工作以及發展生態觀光，而加強對慈湖地區野生動物之保育工作。但居民與野生動物之間產生諸多衝突，例如莊稼及養殖之遭獵食，但礙於現行法令規定，驅趕或騷擾野生動物之行為均為違法。如果今天國家公園管理單位針對野生動物所造成之損害進行補償，彌補慈湖當地居民因野生動物所造成的損失請問你同不同意這種補償措施。

第三節 樣本選取

一、研究範圍：

本研究選定金門國家公園慈湖地區，一般管制區及慈湖特別景觀區周圍為主要研究範圍，見圖 3-1。



圖 3-1 金門國家公園慈湖地區土地分區圖

二、研究對象：

本研究擬以金門國家公園慈湖地區之國家公園一般管制區及慈湖特別景觀區範圍內之居民為主要研究對象。

三、取樣方法：

本研究採取立意抽樣(purposive sampling)，該抽樣方式屬於非隨機抽樣方法當中的一種，是根據抽樣設計者的主觀判斷，研判樣本單位其符合研究目的之程度，再來選擇樣本。此方法主要乃用於當研究樣本過小、或樣本不易尋找時，所採取的一種研究方式。而本研究欲探討居民對於國家公園內居民對生態補償政策之態度，而金門慈湖地區之國家公園一般管制區及慈湖特別景觀區範圍位於金門縣金寧鄉，金寧鄉為一農業鄉鎮，截至 2009 年 4 月，目前人口數為 14,556 人，早年農業人口達全鄉人口三分之一，耕地面積 2066 公畝，以生產高粱為主，花生、甘薯為輔，玉米、蔬菜次之，兼有養殖及畜牧為副業。高粱產量佔全縣三分之一強，為金寧鄉農民主要農業收入來源，目前已日漸沒落(金門縣政府，2009)。而近年來金門國家公園大力推廣生態旅遊活動，因此也有民

宿業者在此地經營。

因此本研究將挑選具有代表性之居民，如魚塭養殖業者、農民以及民宿業者，本研究以條件符合上述抽樣對象所設定之標準者，作為樣本單位。

四、訪談地點

黃俊英(2002)提及深入訪談可以在一指定地點進行，惟通常以在受訪者的工作場所或是受訪者同意之場所進行較佳。因此，為考慮訪談對象的便利性，本研究將以受訪者方便、熟悉或指定之地點來進行訪談活動。由於慈湖地區多數居民為務農或海蚶養殖業與魚塭養殖業者為多，其為人類與野生動物衝突之關係者，而受試者多於白天時在外工作，訪談地點不易限定在一固定空間，因此本研究將於受試者白天的工作時間，於居民工作地點之現地進行訪談。

第四節 資料分析

質化研究主要是由三個部份所組成，首先為資料，可藉由各種來源來取得，最常見者即為訪問與觀察，接著則是各種不同的分析或解釋程序，例如編碼(coding)，第三部份則是口頭所做的報告或寫成的文章(歐用生，1989)。質性研究是一種歸納的方法，使用歸納的方式重新將資料加以分類，以便在不同資料類別間進行比較，從而協助發展出各項理論的概念，或是將資料依照較為概括式的主題或是課題加以呈現出來。本研究採用歸納法，以分析深度訪談後所得之結果，其資料分析步驟詳述如下：

一、資料收集：

在徵得受訪者之同意後，以錄音為主，並輔以現場筆記方式來做為資料蒐集的方法。

二、繕打逐字稿：

訪談後為了研究、分析時檢視之方便，訪談內容必須先轉為文字記錄，本研究採取以逐字稿的方式來呈現。為求對訪談內容的忠實呈現，對於穿插在談話中的笑聲、靜默、停頓等，盡量以文字表現或是運用括號加註解釋文字，以保持訪談內容的完整性。

三、編碼歸納：

逐字稿完成後，本研究參考 Carruthers and Busser (2000) 及 Stein, Clark, and Rickards (2003) 的方式，邀請兩位觀光事業研究所的研究生，各自獨立的進行反覆閱讀資料，將與研究問題相關的字詞(words)、短語(phrases)、句子(sentences)、研究對象的思考方式(way of thinking)和事件(events)等，進行編碼(coding)，然後再以類屬分析來發展編碼類別(coding categories)，尋找出資料中反覆出現的現象，以及可以解釋這些現象的重要概念，以求得訪談資料的客觀資訊(Bogdan and Biklen, 1998/2001；陳向明，2002)。