

## 第二章 文獻探討

本章主要目的在闡述族群認同與自尊的研究現況、理論基礎及研究量表。全章共分三節：第一節、族群認同及其相關研究；第二節、自尊及其相關研究；第三節、族群認同與自尊之相關研究。

### 第一節 族群認同及其相關研究

本節主要探討的內容分為四部分：族群認同的定義與內涵、相關理論、研究回顧與分析以及族群認同之測量。

#### 一、族群認同的定義與內涵

##### (一) 族群認同的定義

族群認同(ethnic identity)是指個人對某族群團體的歸屬感覺，以及由此族群身分所產生的想法、知覺、感情和行為，以及個人對團體模式的習得(陳麗華，1999；魏春枝、張耐，2000；吳天堂，2005)。有國外學者認為族群認同不但是個人對群體的個人認同感，也是其他成員對某個人是否屬於該團體的認同(Hutnik, 1991)。而 Wallman(1983)認為族群認同不再是一種固定的、不具彈性、堅固的、從一而終的承諾，族群認同可以是單一的也可以是多元的，可能隨著環境的變化與個人心理需求而改變。

此外，族群與族群認同是一種人群分類的想像方式，而非一個實際存在的、可加以清楚辨認的團體。「族群認同」通常是訴諸一套關於「共同祖先」、「共同來源」及「共同文化」的說法，作為界定族群團體的界線；並以「現代國家公民權利」為前提，要求平等對待所有族群，特別是弱勢族群(王甫昌，2003)。

## (二) 族群認同的內涵

族群認同是一種心理狀態、人格結構，也是一種態度的表現和對他人的知覺反應。對於族群認同構成要素，國內不同研究者分別提出了不同的看法，如表 2-1-1：

表 2-1-1 族群認同之內涵

研究者 (年代)	族群 歸屬感	族群 身分自我認定	族群 態度	族群 行為	族群 投入	族群 知覺
陳枝烈 (1997)	✓	✓	✓	✓		
		族群自我認同				
許文忠 (1999)	✓	✓	✓		✓	
		自覺的族群身分認同				
凌平 (2001)	✓	✓	✓	✓		✓
		族群自我認同				
賴慶安 (2002)	✓	✓	✓	✓	✓	✓
		族群身分自我認同		行為 模式		
徐世琛、 李美枝 (2002)	✓	✓	✓		✓	
卓石能 (2002)	✓	✓	✓	✓		✓
吳天堂 (2005)	✓	✓	✓	✓		
莊家欣 (2006)		✓	✓	✓		✓
黃瓊瑤 (2008)	✓		✓		✓	✓

由表 2-1-1 可知，國內有關族群認同之研究，用以討論的內涵包括了族群歸屬感、族群身分自我認定、族群態度、族群行為、族群投入與族群知覺等，其中採用族群歸屬感、身分自我認同、族群態度、族群行為等內涵較為普遍。

本研究將以此四種為族群認同的主要內涵，並編製問卷測量之。以下就族群認同的要素分別說明之：

### **1. 族群歸屬感 (ethnic sense of belonging)**

係指個人對某個族群團體 (ethnic group) 的歸屬感覺，以及由此族群身分所產生的想法、知覺、感情和行為，及個人對這些團體模式的習得 (陳麗華，1999)。在不同的時空背景之下，個體對族群界線的定義會有所變動，因而導引出新的族群認同 (張琇喬，2000)。族群歸屬感是比較偏向心理層面內在主觀的心靈感受和內在認同感。

### **2. 族群身分自我認同 (ethnic self-identification)**

族群的自我身分認同所涉及的是自己用何種族群名來稱呼自己。研究者常以受個體是否能正確的使用相關的族群名稱來稱呼自己，亦即這個名稱的選擇與他的父母所屬的族群是否相符 (Aboud, 1987)。特別是，受個體必須依賴屬於某一族群的知覺和概念為基礎，不受干擾，正確一致的運用族群的標幟。而研究中也發現，少數族群的個體比多數族群的個體更早經驗到族群意識，且更常覺知族群的差異，因此，若個體所屬族群文化是不為主流社會所重視的，則往往會有怯於認同母族群文化的行為 (引自譚光鼎，1998)。因此本研究乃從外籍配偶子女的族群身分自我認同，作為其族群認同的指標之一。

### **3. 族群態度 (ethnic attitude)**

根據 Aboud (1987) 對族群態度所下的定義是：面對不同族群時所表現出喜好或不喜好的舉止行為的一種組織性傾向。換句話說，族

群態度是指成員正向或負向的回應本族或其他族之族群意識的特殊方式（陳麗華，1999）。

族群態度與族群認同的關係非常密切，成熟的族群認同，能就其族群的屬性來描述自我，並可以坦然接受自我的族群特質和理念，而明確的族群認同所表現出來的態度，對本族或他族不會有表裡不一的矛盾，甚至有可能超越族群的界線，而選擇自己偏好的特質（賴玉粉，1996）。

#### 4. 族群行為 (ethnic behavior)

不同的族群，各有不同的生活方式、文化習俗、歷史的起源、宗教信仰乃至價值觀、宇宙觀等，衍生而下的，便有不同的族群行為模式。而參與族群內的社會生活與文化習俗常被用來當作族群認同的指標。常用來當作族群行為的指標有：語言、交友、社會組織、宗教、文化傳統和政治傾向（陳麗華，1999）。

## 二、少數族群的族群認同發展理論

心理學家 Erikson 在 1868 提出自我認同理論後，之後多位學者以此為基礎展出族群認同理論，從認知發展的取向分析，皆認為族群認同是一種動態的，因時間和情境不同而改變的發展裡歷程。接下來介紹較為相關的 Marcia 與 Phinney 的認同狀態典範，以及 Cross 的黑人認同發展理論。

### (一) Marcia 與 Phinney 的認同狀態典範

Phinney(1990) 以 Marcia 的認同狀態典範為本，以認同承認的存在與否為主軸，將個人認同狀態分作四類，包含迷失型認同、早閉型認同、探尋型認同以及定向型認同。

1. **迷失型認同 (identity diffusion) :**

個人在探尋自我認同的心路歷程，尚未認真思考，因此未能清楚找到自己的發展方向。

2. **早閉型認同 (identity foreclosure) :**

自我追尋中既未經歷過認同危機經驗，對現實與未來的一切也未作過認真的考慮。

3. **探尋型認同 (identity moratorium) :**

正在追尋自我而尚未確定方向的人。

4. **定向型認同 (identity achievement) :**

在自我認同追尋終於自主定向境界的人。

由上所述，不同的族群認同可能會以不同的形式存在，對個體產生不同的意義。一個族群的成員對該族群的認同形式、認同程度也會有所不同。林淑媛（1998）的研究發現，族群認同程度高低會表現在族群自我辨認(如確認自己為某一族群)、族群認知(如對於族群知識的學習與興趣高昂)、族群態度(是否偏好自己的族群並喜歡與成員共處、對群體的承諾與歸屬感)以及族群行為(如融入族群行為與實踐)等四大要素上。

Phinney（1990）也認為，對某一族群具有高度、強烈族群認同的成員，會認定自己為該族群的成員，具有高度的歸屬感並給與所屬族群正向評價，偏好自己的族群也喜歡與族群成員共處，對於該族群的知識與興趣高，且喜歡融入族群的行動；相對的，當族群認同程度低、脆弱或產生混淆時，則不認定自己為該族群的成員，對所屬族群持負面的評價，參與族群行動的意願低，不僅關於族群的知識及歸屬感低，且偏好主流群體而不喜歡與其它成員共處。

## (二)Cross 的黑人認同發展理論

Cross(1987)參考 Erikson 的認同發展階段，提出族群認同的四個發展階段，將黑人認同態度從最不穩固到最穩固共分作五個階段：

### 1. 遭遇前階段：

個人觀察和思考的世界是一個非黑人、反黑人或與黑人對立的。

### 2. 遭遇階段：

個人經歷一些使他們震驚的個別或社會事件，促使他們去挑戰原先的參考架構，接納新的認同解釋。

### 3. 沉浸階段：

個人的黑人驕傲開始發展，黑人的自覺變得強烈反對白人文化，熱衷黑人意識與黑人文化，處於此時期的個體是行動主義者、極端的好戰分子，唯此正向態度尚未真正內化。

### 4. 內化階段：

個人滿意本身黑人身分，並且達到一種內在的安全感。

### 5. 內化承諾階段：

個人已超越言詞上的雄辯，開始獻身於改革社區的行動計畫。

綜合以上理論發現，Marcia 與 Phinney 的認同狀態典範可以界定同一階段族群成員的認同狀態；而 Cross 的黑人認同發展理論可以針對某一族群成員之縱貫性研究，進行深入探討。本研究所使用之認同理論以 Marcia 與 Phinney 的認同狀態典範為主，但由於研究者欲瞭解外籍配偶子女現在是否已達 Cross 的黑人認同發展理論中內化及內化承諾階段，亦即外籍配偶子女對自己族群具有安全感及爭取在社會上公平生存的權益。

因此，本研究使用之理論為 Marcia 與 Phinney 的認同狀態典範及 Cross 的黑人認同發展理論。

### 三、族群認同相關研究回顧與分析

族群認同研究已逐漸被重視，但以外籍配偶子女為對象之研究仍是少數，以下為外籍配偶子女之族群認同相關研究的分析與回顧。

#### (一)族群認同之研究主題、數量及對象

國內研究的主題上，族群認同最常與自我概念合併討論(陳烘玉，2001；卓石能，2002；曾淑玉，2005；黃振彰，2006；張秋芬，2006；劉慧君，2006)，且大部分結果都顯示兩者呈重要相關，顯示其自我概念是為族群認同重要相關。再者，自尊是自我概念的評價層面，卻鮮少人研究族群認同與自尊的相關，自我概念不能完全替代自尊作解釋，故本研究以自尊作為另一相關變項作為深入探討。

截至 2009 年 11 月止，研究者搜尋族群認同之相關國內博碩士論文及期刊，博碩士論文共有 58 篇，期刊為 35 篇。若以對象作區別，博碩士論文方面，分別為原住民 34 篇、客家人 10 篇、外籍配偶 1 篇、及其它 7 篇，而外籍配偶子女僅六篇研究。國內期刊方面，族群認同相關研究有 35 篇，其中最多的是以原住民為主的研究，共 21 篇，但在針對外籍配偶子女族群認同的期刊，卻沒有搜尋到。國外研究亦發現，雙族裔青少年的族群認同議題在學術研究上是相當缺乏(Bracey, Bámaca, & Umaña-taylor, 2004)。

綜合上述研究，研究者發現不論是國內或國外有關雙族裔的青少年的族群認同研究仍顯不足。

#### (二)研究方法

就研究方法而言，族群認同的相關研究採用量化方法者，包括許文忠(1999)、張琇喬(2000)、凌平(2001)、卓石能(2002)、溫美芳(2005)、莊家欣(2006)、龔元鳳(2007)、黃瓊瑤(2008)與陳毓齡(2009)等研究，

輔以質性的研究則有賴慶安(2002)。另採用質性研究者，包括趙佳慧(2006)、許培玲(2008)及李國基(2008)。此外，曾淑玉(2005)以問卷輔以實驗法，作為前後測來研究原住民國小學童之族群認同，是較特殊的研究方法。以上述研究方法來看，量化研究在族群認同的研究上還是占大多數，顯示量化研究仍是主流，較被接受。本研究考量質性研究花費時間較長，且顧慮到國中生現階段以課業為主，若又加以質性訪談，研究對象可能會因退縮而拒絕受試，因此本研究以量化方式來進行資料統計與分析，藉此了解族群認同情形。

### (三)研究結果

莊家欣(2006)研究發現，台南縣縣立國小3~6年級的外籍配偶子女，對父母族雙方族群認同為中上程度。黃瓊瑤(2008)針對屏東縣六年級外籍配偶子女的研究指出，對於台灣的族群認同與母親原生國家的族群認同，為中上程度。龔元鳳(2007)研究發現，屏東縣外籍配偶四、五、六年級之子女對父母雙方的族群認同達中等以上程度。以上研究，外籍配偶子女在族群認同的整體現況皆呈中上程度，顯示對母親來自不同文化的地區並不會感到自己與他人不同。但趙佳慧(2006)針對台北縣12位外籍配偶青少年子女作質性訪談研究發現，他們因感受到大眾對於跨國婚姻的負面影響，容易自覺到自身屬於較低族群位置，而不一定願意揭露族群身分。

在國外研究方面，有研究者發現雙族裔青少年比單一族群的族群有較高的族群認同(Brown, 2001; Wissink, Dekovic, Yagmur, Stams, & Haan, 2008)。Bracey、Bámaca 和 Umaña-taylor(2004)針對雙族裔、亞裔、非裔、拉丁裔及美裔白人青少年進行調查，亦發現與上述研究者有相類似的結果，其結果為雙族裔青少年族群認同高於美裔白人，

但低於亞裔、非裔及拉丁裔青少年。針對雙族裔族群認同高於單一族裔的結果，Banks(1994)認為少數族群對族群的認同感與群體感，可能來自於共同的歷史與當前的經驗。如非洲裔或墨西哥裔，因他們有共同經歷過種族歧視與偏見的經驗。Phinney 和 Devich-Navarro(1997)針對非裔美籍及墨裔美籍青少年的文化認同差異研究中發現，不同群體的少數族群青少年認同己族與主流族群的方式有極大的不同。他們的認同屬於分離型青少年，甚少認同自己為主流文化的一份子，並強烈肯定自己的族群。這些負面觀點以部分其實是來自主流族群的歧視經驗及與排斥。有研究者認為，少數族群承接己族的價值和傳統可以有效幫助團體內的忠誠形成、連接和提供心理上的安全感(Jasinskaja-lahti & Liebkind, 2001)。

Shrake 和 Rhee(2004)研究發現，族群認同在少數族群青少年是特別重要的一方面，在成為己族及主流族群一份子的過程中，必須探索己族文化及主流社會文化的價值。有研究者研究結果表示，雙族裔青少年若能同時認同移民社會及主流社會，在教育學習表現上會較容易獲得成功(Feliciano, 2001)。

綜合上述，國外內量化研究的族群認同雖皆呈中上程度，且更有研究指出，雙族裔個體能發展出一個健康的雙族群認同，並認為大部分雙族裔個體的認同發展亦能跟像其他人一樣用正常進行認同發展階段(Cross, 1987 & Hall, 1980)。但在深入訪談的文獻卻發現外籍配偶子女會大環境歧視與偏見下，不敢揭露自己的族群身分。此種大環境對少數族群的歧視，國外亦是如此。

#### (四)影響族群認同之相關因素

影響外籍配偶子女的族群認同的因素有很多，其中，針對外籍配偶子女的研究，在性別、年級、母親原國籍、就讀學校外籍配偶子女人數以及族群認同方面皆呈現不同的研究結果，故有進一步探討之必要。

##### 1. 性別

性別是影響族群認同的重要因素。莊家欣(2006)以台南縣縣立國小3~6年級的外籍配偶子女為研究對象，其結果發現不同性別的外籍配偶子女，族群認同上具有顯著差異；其族群認同各個分層面上，包括族群身分的自我認同及族群行為方面，女生皆優於男生，而在另外兩個層面上，包括族群知覺及族群態度上，則男女無顯著差異。龔元鳳(2007)，對屏東縣國民小學四到六年級外籍配偶子女以量表施測為主並輔以訪查進行施測，結果呈現女生由於對母族語言文化較熟悉，因此不論在族群歸屬感、族群身分自我認定、族群態度及族群行為等方面，其認同程度高於男生，且對父母雙族都有較高程度的認同感。以上研究者結果顯示，外籍配偶子女在族群認同方面，女生是優於男生的。不過，黃瓊瑤(2008)研究國小六年級學童族群認同與自我概念之相關性，結果卻發現族群認同不會因為性別的不同而有顯著差異存在，研究結果與 Bracey, Bámaca,和 Umaña-taylor(2004)是相同的。

綜合上述研究結果可得知，男女生在族群認同的發展，研究者結果各異。因此，研究者認為時代變遷及觀念改變，大環境賦予男女生的性別角色不同，加上男女生對父母族感受不同，造成男女生族群認同上的不同結果，值得入探討。

## 2. 年級

根據陳麗華(1999)針對花蓮阿美族學童所做研究結果為，隨著年齡增長，阿美族學童對於族群的知覺愈敏銳。黃森泉(2000)的研究顯示，不同年級的原住民學童，其族群文化學習經驗具有差異，年級愈高在族群文化之學習的表現愈好。李春慧(2004)以花蓮縣萬榮鄉國小高年級、國中及高中職等總計 188 名布農族男女學生為對象，結果發現在族群歸屬感部分，國小男生顯著高於國中與高中職男生；族群態度部分，國小階段男女生顯著低於國中階段，但是在族群投入、族群行為、族群身分認同上，皆無顯著差異存在。亦有研究結果發現顯示年級與族群認同並無關性存在(許文忠，1999；龔元鳳，2007)。

上述研究結果未獲得相同的結果，是否因研究對象(族群)、研究工具，或是其他因素之影響造成不一致的現象，亦是值得深入探討的問題。

## 3. 家庭社經地位

在社經地位方面，龔元鳳(2007)以屏東縣國小四到六年級外籍配偶子女為對象，其研究結果為中高家庭社經地位較低社經地位者有較高的族群認同。許文忠(1999)以山地布農族學童的研究亦指出，家庭社經地位愈高，在族群認同有愈正向的表現。但是，吳天堂(2004)針對 600 名南投縣國中原住民進行施測，結果呈現在族群認同各層面表現上，其中族群行為則達顯著水準，顯示中社經地位原住民顯著高於低社經地位原住民，但其族群認同總表現上雖未達顯著差異。亦有許多研究指出族群認同並不會受家庭社經地位的影響(徐世琛、李美枝，2002；卓石能，2002；莊家欣，2006)。

綜合上述，大部分研究發現家庭社經地位並不會影響族群認同。

另外，其他有顯著的研究上，中高社經地位的族群認同通常高於低社經地位。研究結果呈現不一的情形，因此，研究者欲針對家庭社經地位進行探討。

#### 4. 母親原國籍

莊家欣(2006)的研究中，發現不同母親國籍的外籍配偶子女，在整體族群認同上具有顯著差異。在族群認同各層面上，在族群知覺上，母親為其他國籍者顯著高於母親為印尼籍者和越南籍者；族群行為上，母親為其他國籍者顯著高於母親為印尼籍者；而在族群身分的自我認同與族群態度上則未達顯著差異。龔元鳳(2007)對大陸及東南亞外籍配偶子女進行施測，在族群歸屬感與族群態度方面，母親原國籍為大陸籍者較菲律賓籍者之認同程度為高；且在族群行為方面，母親原國籍為大陸籍者較母親來自菲律賓及印尼者為高。但是，黃瓊瑤(2008)以屏東縣六年級外籍配偶子女為對象，再取本國籍的六年級學生為對照組，進行施測發現母親國籍並不會影響族群認同。

綜合以上結果，母親原國籍研究結果不一致，再者，族群認同研究中，由於國內研究較多以原住民為對象，因此加以探討母親國籍的為數不多，但就外籍配偶子女而言，有可能因為母親國籍的不同，外界對於母親的異樣眼光，影響其族群認同，因此研究者加入此一變項加以深入探討。

#### 5. 就讀學校外籍配偶子女人數

許文忠(1999)認為情境與族群認同有關係，例如居住地內同族人口密度與族群認同呈正向關係。凌平(2001)的研究發現原住民學生比例不同，在族群認同歸屬感層面上，有顯著差異存在，原住民佔三分之一以上，學生的歸屬感高於佔三分之一以下的學生。但國外研究者

卻發現不一樣的結果，Umaña-Taylor(2004)針對三所美籍拉丁裔學生比例不同的學校進行研究，調查發現以拉丁裔為主及拉丁裔、非裔各半的學校學生族群認同高於非拉丁裔，顯示拉丁裔學生在己族為少數環境下會有較高族群認同。

綜合上述，國內外鮮少針對少數族群學生就讀學校之己族人數比例與族群認同相關的研究，且研究結果不一。研究者考量屏東縣外籍配偶子女就讀各校之人數差距甚大，因此本研究欲加入此個人背景變項，進行探討。

#### 四、族群認同之測量

評量族群認同的方式，較常使用的可分為兩種：質性訪談方法及問卷調查方法。

##### (一)質性訪談方法

研究者先透過文獻蒐集與探討，進而擬定研究方向。訪談前研究者根據文獻的探討，事先編製訪談綱要，並先進行前導研究，修正後在進入現場進行正式訪談。

- 1.李國基(2008)針對東南亞新移民配偶就讀小學高年級子女為研究主要對象。其研究採取質性研究設計，研究過程中採用多種不同蒐集資料方法，其中最主要是深度訪談法。
- 2.趙佳慧(2006)針對台北市雙和區、板橋區、新莊區各一所國民中學，共 162 位及配偶子女進行研究。以族群意識與自我認同為主，編製深度訪談題綱。

##### (二)問卷調查方法

受試者針對問卷的題目之評價與感受，以顯示其族群認同狀況，而填答方式為李克特式量表方式。目前國內現有的族群認同量表，多

採用問卷調查方法(黃瓊瑤, 2008; 莊家欣, 2006; 吳天堂, 2005)。

以下針對國內有關外籍配偶子女之族群認同的研究, 將其族群認同的評量方式、研究工具及信度效度整理如下:

1. 莊家欣(2006)參考賴秀智(1996)、許文忠(1998)、凌平(2001)與卓石能(2002)所編製的族群認同量表, 及考量 Cross 和 Vaughan 與 Feliciano(2001)針對不同樣本所做的研究皆顯示少數族群的學童必須發展出雙文化的能力之結果, 此外再加入林彩岫(2006)認為最好將外籍配偶子女認同定位在「雙族群性」上的觀點後, 所編製而成。分成四個層面: 族群知覺、族群身分自我認同、族群態度、族群行為, 共計 32 題。施測對象為國小三到六年級學童。信度方面, 總量表  $\alpha$  係數達.8998; 效度則採專家效度。
2. 黃瓊瑤(2008)根據 Phinney(1987、1990)所提出的族群認同要素, 再參酌凌平(2001)、卓石能(2002)、賴慶安(2002)、莊家欣(2005)、劉炳輝(2006)、劉慧君(2006)、龔元鳳(2007)所編製族群認同問卷之內容, 自編而成。再根據雙文化認同理論的研析, 將族群認同細分為對台灣之族群認同, 以及對母親原生國家之認同兩部分。兩部分題目各自分成四個層面: 族群知覺、族群歸屬感、族群態度、族群投入; 題數方面, 對台灣之族群認同 29 題, 對母親原生國家之認同亦有 29 題, 共計 58 題。施測對象為國小六年級學童。信度方面, 對台灣之族群認同總量表  $\alpha$  係數達.8902, 而對母親原生國家之認同總量表  $\alpha$  係數達.9084; 效度則採專家效度。
3. 陳毓齡(2009)之新移民子女族群認同量表係參酌卓石能(2002)、陳正祥(2005)、莊家欣(2005)所編製成。分成三個層面: 家庭社會化、社區與同儕態度、族群的自我歸屬感, 共計 26 題。施測對象為國民中學學生。信度方面, 總量表  $\alpha$  係數達.883; 效度則採專家效度。

及因素分析，因素負荷量均達.40 以上。

4.龔元鳳(2007)以屏東縣國小四到六年級外籍配偶子女為研究對象，其總量表信度為.8919 具有良好信度，且此研究在各分量表之題目編製方面，有考量分量表之意義，給予題目評估之指標(如表 2-3-1)，因此量表題目更加符合研究者欲了解之項目。

另外，在國外量表方面，較多人使用 Phinney(1992)的 MEIM(Multigroup Ethnic Identity Measure)族群認同量表，其信度.80 具良好信度。但研究者考量國情之不同，因此不採用 MEIM 作為本研究之量表。

本研究考量信效度及題目適切性，以龔元鳳(2007)之「新移民女性子女族群認同量表」為本研究之量表。

表 2-3-1 族群認同之題目內容與具體評估指標

分量表	指標	族別	題目
族群歸屬感	語言文化	母	1.我願意學習母親家鄉的語言、音樂、舞蹈與文化。
	語言	母	2.我希望在學校的鄉土語言課中，能夠學到母親家鄉的語言。
	語言	母	3.在公共場合中，如果遇到會說母親家鄉語言的人，而我也會說這種語言，我會用母親家鄉的語言與他交談。
	風俗慶典	母	4.如果有機會，我願意參加母親家鄉的慶典及民俗活動。
	文化	母	5.我願意宣傳並發揚母親家鄉的文化。
	語言	母	6.當母親跟我講家鄉話時，我感到討厭。
	風俗文化	父母	7.我喜歡聽老師說台灣各地的風俗民情與神話傳說。
	風俗慶典	母	8.我會把母親家鄉的景物、節慶或風俗民情，說給同學或朋友聽。

(續下表)

續表 2-3-1 族群認同之題目內容與具體評估指標

分量表	指標	族別	題目
族群身份自我認定	認同	母	9. 聽到有人談論母親的家鄉時，我會注意聽他們在說些什麼。
	認同	母	10. 如果有人讚美母親的家鄉，我會感到非常高興。
	認同	母	11. 當別人問起母親來自哪一個國家時，我會告訴他，而不會覺得說不出口。
	辨識	母	12. 我知道母親家鄉吃食物的方式、口味等，與台灣有些不同。
	辨識	母	13. 我知道母親國家的文字和台灣的文字不同。
	辨識	父	14. 我知道屏東縣的節慶或民俗活動（例如：東港王船祭、墾丁風鈴祭...等）。
	運用	父	15. 我喜歡參加社區舉辦的活動。
	辨識	母	16. 我知道母親家鄉的節慶或民俗活動和台灣有些不同。
	辨識	母	17. 我能在世界地圖上指出媽媽的國家在哪裡。
	辨識	母	18. 我知道母親家鄉的傳統服飾和台灣不一樣。
族群態度	辨識	母	19. 當學校有大陸或東南亞各國的相關表演活動時，我願意穿上母親家鄉的傳統服飾，進行表演。
	人地	母	20. 長大後如果有機會的話，我願意和母親家鄉的人結婚。
	人地	母	21. 我希望能到母親的家鄉玩。
	語言	母	22. 我希望母親能教我說她家鄉的話。
	人	父	23. 我喜歡爸爸的親人、朋友。
	人	父母	24. 我喜歡和從各地來的小朋友一起聊天、一起玩遊戲。
	人	母	25. 我願意認識母親也是來自大陸或東南亞國家的小朋友。
	語言	父	26. 我喜歡上學校的鄉土語言課。

(續下表)

續表 2-3-1 族群認同之題目內容與具體評估指標

分量表	指標	族別	題目
族群行為	政治傾向	父母	27.我認為政府對於母親來自大陸或東南亞國家的人或家庭，應該保障他們的生活及權利。
	文化接受	母	28.我喜歡與母親談論母親家鄉的景物、節慶或風俗民情。
	飲食文化	母	29.我喜歡吃母親家鄉口味的食物。
	飲食文化	父	30.我喜歡吃屏東小吃。
	語文	父	31.我喜歡聽或唱國語(或台語、客家語、原住民語) 歌曲。
	語文	母	32.我喜歡聽或唱母親家鄉的歌曲。
	語文	母	33.在家裡我會和母親用她的家鄉話聊天。
	語文	母	34.在各國的文字中，我能辨認出屬於母親國家的文字。
	交友	母	35.我的朋友中，有些人的母親也是來自大陸或東南亞國家。
	政治傾向	父母	36.如果長大後有能力，我願意為母親來自大陸或東南亞國家的孩子或家庭，爭取在社會上公平生存的權益。

資料來源：龔元鳳(2007)。大陸與東南亞新移民女性子女族群認同之差異研究。國立台南大學教育系課程與教學碩士論文，未出版，台南市。

## 第二節 自尊及其相關研究

本節所要探討內容的包含自尊的定義、自尊的理論、自尊的內涵、自尊有關之背景因素及自尊的測量五部分，分別敘述如下：

### 一、自尊的定義

國內研究中，張春興(2006)將自尊定義為個體對自身的感受；對自己具有價值感、有重要感，因而接納自己、喜歡自己。林杏足(2003)提出，自尊是個體對自己的評價與感受，是個體參照自己內在標準或外在社會價值，對整體的自己或自己某一特定能力、特質給於評價，並由此產生對自己正向或負向的感受。黃雅婷(2002)認為自尊就是對自己各方面主觀及包括來自外在客觀的評價。

有研究者提出更全面性的定義。沈如瑩(2003)提出，自尊是個體對各方面自我概念的評價和感受，亦是個人對自我價值的評量，且當個體對自己擁有較正面的自我評價時，亦對自己到滿意自信。陳怡君(2002)也認為自尊就是個體尊重自己、珍惜自己、欣賞自己、愛惜自己、即對自己有信心的一種情感和態度。林清文(2003)則指出自尊是個人對自己的觀感，以及對自我價值與重要性所作的整體情感性評價。

國外學者對「自尊」的定義如下，Rosenberg(1979)認為自尊是指積極或消極的面對自我。Coopersmith(1967)自尊是指個人認為對個人的主觀評價。King(1997)認為自尊是一個人對自己正面、負面及中立的評價。Guidon(2002)則將自尊定義為一種對自我的看法與評價，包括自我價值與自我接納(引自謝巧如，2008)。由上述可得知，不論國內外學者對於自尊的看法皆重視在自己對自己各方面的評價上。

綜而言之，多數研究者認為自尊包含個人對自我的整體評價與感受，因此，可得知自尊即為個體對自己主觀的評價及參照外在客觀評

價後，形成對自己的喜愛、信任及接納的程度。

## 二、自尊的理論

有關自尊的相關理論相當廣泛，本研究引用鏡中自我論、符號互動論來探討與自尊。

### (一) Cooley的鏡中自我論(looking-glass self)

Cooley (1902)「人類本性及社會秩序」(Human Nature and the Social Order)一書所提出的「鏡中自我」意即個體知覺到別人對其看法，會影響到他對自己的看法，因此「鏡中自我」的過程包括有三個要素：想像自己在他人心目中的意象、同時想像他人對此意象的意見或判斷、進而體驗到某些自我感受(引自林杏足，1997；吳怡欣，1999)。Cooley認為自我的發展是一個過程，在這一過程中，個體會根據別人的看法來認識自己，他們會設想他人對自己的評價，並從這些評價中攝取他們自己的形象或自我態度(引自黃麗萍，2003)。因此Cooley認為個體的正尊是會受到外界影響的，而在這些影響中，也包括重要他人對自己的看法。

### (二) Mead的符號互動論(Symbolic-Interaction Theory)

Mead在1934年所提出的符號互動論強調社會互動的重要性，認為自我是一種社會互動現象，個人乃經別人的行為反應體驗到自己，由社會化的互動及觀察重要他人對自己的行為和態度，進而取代他人觀點，類化成自己對自己的觀點(吳天堂，2005)。因此個體要正確的體驗自己，須有能力替代他人審視自己如一客體，即觀點取替之能力，此為形成自我之重要能力之一 (引自林杏足，1997)。

Cooley和Mead從社會互動的觀點來探討自尊，皆認為透過他人對個體的看法，對個體自尊的發展有不可忽視的影響性存在。

Palladino亦認為自尊是由個體童年經驗以及受父母、老師、同儕、週遭環境、大眾媒體、文化背景、社會發展等影響所形成的一種思考方式。個體自尊的高低乃來自於別人對個體的評價所累積而成，甚至變成一種人生觀(引自吳賜光，2007)。

綜合以上研究者的觀點，自尊是個體對自己各方面自我概念描述的評價與感受，意即個體滿意自己、喜歡自己、相信自己的程度。此個體對自己的評價標準來源很多，包括來自重要他人及社會價值觀與環境的影響，這些看法與評價會累積成為個人的思考模式與價值觀。

### 三、自尊的內涵

自尊內涵具有多元面向，Pope、McHale和Craighead(1988)認為，個人對自我的認知及評價與個人的生活經驗息息相關，並將自尊分為社交、學業、家庭、身體意象及整體自尊等五部份 (引自蔡幸芳，2006)。

#### (一) 社交自尊

即個體對自己身為其他人的朋友的評價感。包括其他是否喜歡自己，自己是否滿意與同儕之間的關係及互動。亦即當個體的社交需求得到滿足，將對此一方面感到滿意。

#### (二) 學業自尊

即個體對自己身為一個學生的評價感，亦即個體覺得自己的學業能力與成就是否夠好。如果個體符合自己對學業成就所定的標準，其學業自尊將是正向，而標準則通常是家庭、朋友和老師所訂定的。

#### (三) 家庭自尊

即個體對自己身為家庭成員的評價感。當個體感到自己是家

庭中一位有價值的成員，如個體自覺對家庭有貢獻，並感受到父母及手足對他的愛及接納，則其在家庭自尊上之表現將是正向。

#### (四) 身體自尊

即個體對自己身體外表及能力的評價感，對自身體外表有負向感受者，可能有較低之自尊表現。

#### (五) 整體自尊

指個體對自己所有層面表現之評價。對整體自尊方面表現有正向自尊之個體，對自我評價大多滿意，且認為自己是一個不錯的人。

國內研究者在自尊的建構上，已從單向度整體自尊看法(林清財，1984；翁嘉英，1998)，走向多向度建構發展的趨勢(謝巧如，2008；張伶嘉，2008)。吳天堂(2005)的原住民國中生自尊量表即編修自林杏足(2003)多向度的概念之「青少年自尊量表」，以生活層面予以測量，生活層面包括：學業自尊、身體自尊、社會自尊與家庭自尊。基於對象求學階段與研究題目相類似，本研究所使用之外籍配偶子女自尊量表即改編自吳天堂與林杏足之自尊量表，分別就學業自尊、身體自尊、社會自尊與家庭自尊等四個面向加以討論。

### 四、影響自尊之背景因素

影響外籍配偶子女的自尊的因素有很多，其中，針對外籍配偶子女的研究，在性別、年級、母親原國籍以及族群認同方面皆呈現不同的研究結果，故有進一步探討之必要。

#### (一)性別

由於人生活在群體社會中，因此性別的不同往往被賦予不同的性別角色與社會期許，因此而可能造成男女對個人的自尊有著不同的評價或感受。

在國內研究中，多數研究結果發現自尊與性別有顯著影響，而男生自尊整體表現普遍高於女生，余嬪(1998)在國中生的自尊研究中，發現性別對國中生有顯著影響，且男生的整體自尊比女生高。而林柏廷(2006)以中部五縣市 819 位國中生為研究對象，研究其自尊對性別之差異情形，結果顯示不同性別的國中學生在自尊量表上的平均數達顯著差異，而男生整體自尊傾向高於女生。

再來深入探討自尊各個不同層面發現，雖顯示男生身體自尊高於女生，但女生在家庭自尊和人際自尊上卻是高於男生。李娟慧(2000)以國中生為研究對象，發現男生學業自尊、身體自尊與控制感高於女生。鄭秀足(2004)以國中生為研究對象，其研究結果發現，男生身體自尊高於女生，而女生的家庭自尊與人際自尊則高於男生。施幸宜(2008)以台中市 732 名公立國中生為研究對象，其結果發現女生的心理自尊、人際自尊皆高於男生。周維倫(2008)以台北市兩所公立國中學生為研究對象，進行三年追蹤研究發現，女生的社會自尊與家庭自尊皆高於男生。徐嫚淳(2007)以台中縣、台中市、南投縣、彰化縣四縣市十所公立國中，共 906 位學生為研究對象，其結果發現男生的身體自尊高於女生。趙國欣(2006)以台北市公立國中七、八年級的學生為研究對象，發現男生身體自尊高於女生，女生社會自尊高於男生。但在其他研究上，亦有研究指出性別對於自尊並無顯著差異，顯示性別對於自尊並沒有影響(陳俐君，2002；楊亮梅，2003；鄭秀足，2004；胡維敏，2005；蔡幸芳，2006；鄭方媛，2007；謝巧茹，2008)。

根據綜合以上結果，雖整體自尊未達顯著的研究很多，但是在自尊各層面上，有達顯著的研究亦不少，且男生身體自尊普遍高於女生(李娟慧，2000；趙國欣，2006；徐嫚淳，2007)，而在家庭自尊及社會自尊上，女生普遍高於男生(鄭秀足，2004；趙國欣，2006；施幸

宜，2008；周維倫，2008)。不論在整體自尊或是多面向的自尊，多數研究仍支持性別與自尊有關，然而社會文化對兩性有不同的規範與期望，故兩性所重視的價值也會有所差異，關於性別對於自尊的研究不同，使研究者萌生興趣，故研究者加入性別變項欲探討其關聯性。

## (二)年級

自尊是否會因為年級不同而有所差異，相關研究是分歧的，在許多研究中有不一致的結果。

就整體自尊而言，高年級學童整體自尊顯著低於低年級(黃雅婷，2002；沈如瑩，2003；鄭秀足，2004；秦志慧，2007)。但在周維倫(2008)以兩所公立國中進行縱貫性研究中發現，整體自尊在七年級到八年級間顯著上升，但八年級到九年級時則顯著下降。雖然整體自尊，在橫斷性研究中，高年級普遍低於低年級，縱貫性研究中卻有不一樣的結果，顯示研究方法的不同亦是影響自尊研究的重要因素。

在自尊各層面上，趙國欣(2006)研究指出，在身體自尊方面七年級學生高於八年級；鄭秀足(2004)以 609 位國中生為研究對象，發現七年級學生的整體自尊、家庭自尊與人際自尊高於九年級。施幸宜(2008)以台中市 732 位公立國中學生為研究對象，結果發現七年級心理、生理、人際自尊方面高於八、九年級，而在家庭自尊與學業自尊方面九年級學生高於七、八年級學生。亦有的研究結果顯示不同年級對於自尊並不會造成影響(蘇曉憶，2005；林柏廷，2006；謝巧茹，2008)。

年級與自尊的差異在許多研究中有不一致的結果，本研究欲從自尊各個層面做更詳細的研究。

### (三)家庭社經地位

青少年的自尊與家庭社經地位有密切的關聯，通常中等以上社經地位家庭，具有較積極的家庭氣氛與親子關係，有助於提升個體的自尊(黃德祥，2000)。

近年研究顯示家庭屬高社經地位的學生，自尊較低社經高(李幸玲，2004；鄭秀足，2004；徐嫚淳，2007；許琪英，2008)。但也有研究者有不同的發現，黃齡萱(2005)以台北市 500 名高中學生為對象，發現自尊不會因為家庭社經地位的不同而有差異。李愷平(2001)及黃雅婷(2002)的研究結果也顯示家庭社經地位並不會影響自尊。

目前影響自尊的相關因素，近來研究者的結果皆不同，故有進一步探討的必要。

### (四)母親原國籍

榮彩君(2007)研究發現，跨國婚配子女的自尊發展不如一般家庭。楊幸伶(2003)指出異國婚姻的子女會因為在學校是弱勢，害怕被歧視，而減損其自尊。但亦有研究指出母親國籍對自尊是沒有影響的(陳美容，2005)。Hare 和 Castenell(1985)發現非裔美國人的男孩青少年有較高的同儕自尊，且超過白人的男孩和非裔美國人的女孩，也就是他們根據與朋友關係的互動，更正向評估自己(引自陳美容，2005)。Tashakkori(1993)發現非裔美國人的中學學生，比白人學生有更多身體外表和吸引力的正向信念，但是關於自我效能，則是較多負面信念。

國內研究方面，雖對於自尊與母親國籍的探討僅寥寥幾篇，但就家庭環境來說，父母扮演著很重要的角色，再者，本研究的對象為外籍配偶的子女，其母親來自不同種族及文化背景，對外籍配偶子女是

否會有重大影響，由於研究篇數過少，我們不得而知，因此本研究納入個人背景變項作進一步作探討。

## 五、自尊的測量

評量自尊的方式，較常使用的大抵可分為以下五種：自陳式測量、Q-sort、自我-理想我差距分數、投射測驗以及半結構訪談法(引自林杏足，2003)

### (一)自陳式量表

受試者自己陳述對自尊問卷或量表的題目之評價與感受，以顯示其自尊狀況。填答方式有使用李克特式兩表分數以及是非強迫選項兩種方式。Rosenberg 自尊量表、Coopersmith 自尊量表、駱芳美修訂的自我尊重量表以及吳怡欣自編的青少年自尊量表，均屬自陳式測量方式。

### (二)Q-sort

受試者從問卷或量表提供的描述個人特質的自尊字詞中，挑選出最能描述自己者，計算受試者勾選正向特質或負向特質的數目來了解其自尊狀況。

### (三)自我與理想我差距分數

自我與理想我差距分數的評量係以自我接納為構念的自尊，及檢視受試者現實我和理想我的符合程度，了解自我接納程度、自尊程度；通常現實我和理想我的差距與小，自我接納程度愈高，自尊就愈高。理想自我量表就是採用自我與理想我差距分數來評量方式。

### (四)投射測驗

研究者經仔細規劃投射情境來了解自尊狀況。標準化的心理測驗如：畫人測驗、羅夏克墨漬測驗、未完成與拒測驗等皆屬之。但在實

施、記分方式及解釋皆較費時費力。

### (五)半結構訪談方式

研究者事先設計好的半結構式問題來訪談受試者，由受試者最常使用的自尊用詞來了解自尊狀況。

目前國內現有的自尊量表，多採自陳式測量為多(林清財，1984；吳怡欣，1999；林幸足，2003)，也有研究者使用訪談法來深入了解青少年的自尊與改變情形(吳怡欣，1999；廖美芳，2004)。其中自陳式測量又被視為最為實用的測量方式(林杏足，2003)，因此本研究使用自陳式量表作為測量的方式。

國內外有關自尊研究中最常使用的工具是 Rosenberg(1965)自尊量表及林杏足(2003)自尊量表。綜觀國內研究，亦有許多自尊量表係以 Rosenberg(1965)自尊量表作基準，直接引用或再加以修訂。如：周維倫(2008)以林清財(1984)及 Rosenberg(1965)之自尊量表編製問卷，此量表採李克特五點計分方式，其內部一致性 Cronbach  $\alpha$  為.859，表示有良好信度。林柏廷(2006)根據 Rosenberg 對自尊的定義及其編製的自尊量表為依據，並參考王艾雯(2002)和林季慧(2004)所編製的相關量表修改成「自尊量表」初稿，將題項進行統計分析後，得出信度係數為.8694，顯示信度良好。謝巧茹(2008)和陳坤虎(2001)兩研究之自尊量表，皆直接以 Rosenberg(1965)自尊量表來作施測，其 Cronbach  $\alpha$  為.92，表示內部一致性信度良好。以上研究者所採 Rosenberg(1965)之自尊量表，無論修訂後亦或直接採用，皆顯示有良好信度，表示 Rosenberg(1965)之自尊量表是具有公信力的量表之一。

國內方面，林杏足(2003)所編製之青少年自尊量表是最多人直接採用或改編之自尊量表(鄭秀足，2004；吳天堂，2005；趙國欣 2006；

吳賜光，2007；徐嫚淳，2007；葉懿萱，2008)，全體信度量表為.96，信度良好。其中，吳天堂(2005)自尊量表是根據林杏足(2003)所編製出來。

綜合以上，顯示在國內林杏足之自尊量表為最多人使用及信賴的  
量表。研究者蒐集國內改編林杏足之自尊量表文獻中，發現吳天堂  
(2005)的自尊量表係以國中為對象，且研究變項為族群認同與自尊，  
與本研究變項及對象相同，因此本研究「自尊量表」改編自林杏足  
(2003)及吳天堂(2005)之自尊量表。



### 第三節 族群認同與自尊之相關研究

自尊涉及自己與他人對自己的看法與評價，族群認同則是個人對某個族群團體的歸屬感覺。在過去國內的相關研究均指出兩者之間有正向關連(許文忠，1999；徐世琛、李美枝，2002；吳天堂，2005)。

#### 一、族群認同與自尊相關理論

Crocker 和 Major(1993)認為受汙名化團體成員會透過三種策略來維持或保護個人的整體自尊，如圖 2-3-1：

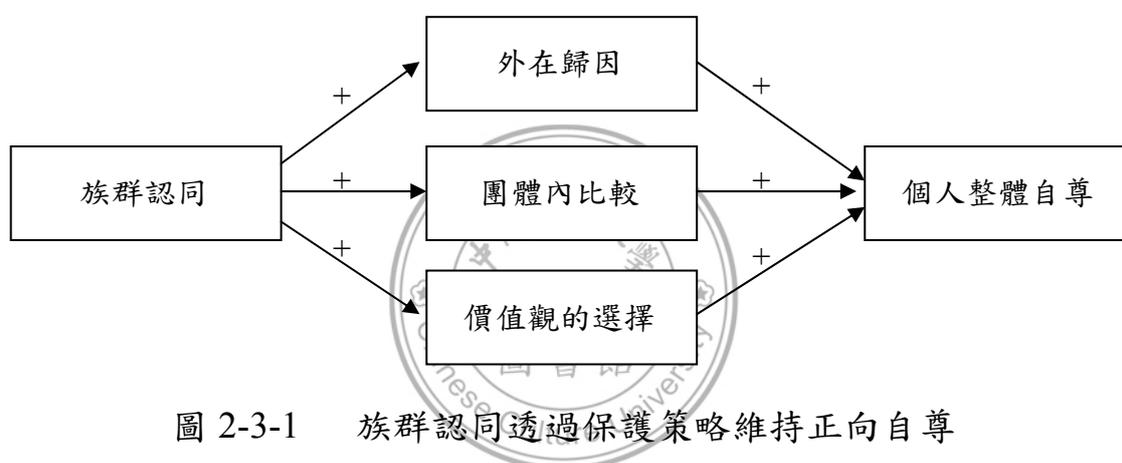


圖 2-3-1 族群認同透過保護策略維持正向自尊

資料來源：徐世琛、李美枝(2002)。少數族群之族群認同與個人整體自尊的關係：以卑南族青少年為例。中華心理學刊，44(2)，p.266。

#### (一)外在歸因

外在歸因是指，受汙名化或被壓迫團體成員的一種自我保護方式，將負面評價或表現結果歸因於來自大社會的偏見或刻意打壓。這種保護機制非常有效，受汙名團體面對負面的表現或是評價時，傾向歸因於外在大環境不公平待遇，讓自己不會感受到自己是不好的，因而可以維持住自己自尊不使降低。

## (二)團體內比較

受汙名團體會基於下列三種理由傾向於內團體成員作社會比較。首先，基於內團體是現實生活中，較具普遍性與時間立即性的比較團體；其二，內團體成員在相關的屬性上，與自己的相似性較高，因此以之為比較對象，會提供較多及較適當做精確自我評估的資訊；最後，由於經驗而感知，如果與外團體(優勢族群)作比較，其結果多半是負面的，所以為了避免心理上的傷害，寧可與自己人比較。

## (三)價值觀的選擇

價值觀的選擇是受汙名化或被壓迫的團體成員，用來保護自尊的第三種心理機制。對於他們或其團體表現不佳的比較向度，貶低其價值或視之為不重要，且會提高那些他們或團體表現卓越的部分對自己的重要性。

整體來說，Crocker 和 Major (1993)認為少數族群認同愈強愈會透過前面所述三種自我保護策略來維持保護自尊。

本研究對象較為單純，並未將除外籍配偶子女之外對象納入研究，因此研究結果以上述理論之團體內比較為基準，進行結果分析。

## 二、族群認同與自尊之相關研究

綜觀相關文獻發現，有關族群認同與自尊的研究：國內有兩篇碩士論文(許文忠，1999；吳天堂，2005)，僅一篇期刊(徐世琛、李美枝，2002)，在研究結果方面，均發現族群認同與自尊呈正向關係。在國外的研究方面，亦有很多研究發現族群認同與自尊有顯著正相關，表示族群認同愈高，其自尊愈高(Phinney, 1991; Martinez & Dukes, 1997; Phinney, Dupont, & Kurtz, 1997; Rowley, Sellers, Chavous, & Smith, 1998; Phinney, Walker, Fields, Brooking, & Seay, 1999; Carlson, Uppal, & Prosser, 2000; McMahon & Watts, 2002; Bracey, Bámaca &

Umaña-Taylor, 2004; Umaña-Taylor, 2004; Wissink, Dekovic, Yagmur, Stams, & Haan, 2008)。

Bracey、Bámaca 與 Umaña-Taylor(2004) 針對美國西南方三所不同中學 3282 位學生，以非裔、美裔、亞裔、拉丁裔、亞裔白人、非裔白人、拉丁裔白人、亞裔黑人、亞裔拉丁人或是非裔拉丁人青少年為對象調查發現，其族群認同與自尊有高度正相關；Wissink、Dekovic、Yagmur、Stams 與 Haan(2008)針對荷蘭 345 位青少年(115 位純荷蘭人、115 位土耳其與荷蘭混血、115 位摩洛哥與荷蘭混血)進行研究，其中，受試者父母為摩洛哥與荷蘭之雙族裔青少年研究發現族群認同愈高，自尊愈好。

故族群認同與自尊有著重要相關性，但其相關研究有限，有進一步探討之必要。

