

第九章 結論

透過本論文之研究，幫助對陸楫和《古今說海》有深入認識，使給予合理的歷史地位，而歸納要點如下：

一、透過編輯群體生平資料之考索，揭露陸楫及其編輯群之組成，不單只是地域性的文人結社團體，且是以世交、姻親和師友關係為連結。其共同編纂《古今說海》之目的，除造福士林同好與謀取刊行利潤外，同時為明朝文人博雅好奇心態之展現。尤其對於陸楫等官場失意者來說，透過《古今說海》的發行與流傳，更能提高其在文壇上的聲望與地位。

二、透過陸楫生平、著作及其家世背景之探討，發現陸楫思想之呈現，主要可就五個方面進行論說：經濟思想方面，陸楫為舒緩當時社會經濟壓力，促進國家繁榮，主張改革宗祿制度，鼓勵富豪消費，以增加就業機會；認為為政者應因俗而治，不宜一律強制禁奢。政治思想方面，陸楫主張明朝代元和皇統繼承乃皆天命所歸，強調君臣名分不可違背，又統治者除務廣德外，還得有強大武功，使國土廣袤。史學思想方面，陸楫主張《春秋》係孔子憂世道悲人窮而作，強調其採取隱諱記載非為隱惡，唯能諱其名而不諱其實，方乃不隱惡之大者；又為避免妄說致誤，造成無法彌補之傷害，而認為寫作及搜證態度要嚴謹，凡《春秋》所記皆有其寓意，及不得不說之理由，藉此申明支持不隱惡之論。民族思想方面，陸楫認為華夷之別乃人視之所造成，由於史家泥古而不知變，致使華夷之說根深柢固；雖然歷代君王有為夷狄者，但因推行王道、造福天下與華夏君王無別，進而肯定華夏齊等夷狄之說。文學思想方面，《古今說海》依照四部七家原則按部歸類，觀察各子目書在歷代書目之著錄情形，可知陸楫等詮釋說部概念之內涵；至其節鈔「說畧部」《三水小牘·王知古》入別傳家，適反映其認知傳奇和志怪體之差異所在。

三、今傳《古今說海》以清道光間西山堂刊本為主，西山堂不僅重刊嘉靖本，又補刻《四庫全書總目·古今說海》提要及《古今說海》四十六種子目書提要。經比對後發現，道光本除誤刊陸深《知命錄》提要入別傳家唐傳奇《知命錄》外，且漏刻《古今說海》子目書《備遺錄》、《三楚新錄》、《聞見雜錄》、《文昌雜錄》和《樂府雜錄》五書提要。另，過去學界以為香港大學馮平山圖書館藏《古今說海》清乾隆嘉慶間刊本，並視之或為《古今說海》新發現之版本，經筆者與館方人員聯繫後，根據所得相關資料進行判斷，而斷定該館所藏係道光刊本，非乾隆

嘉慶間刊本。

四、筆者將《古今說海》明嘉靖本與引據版本進行比對，知《古今說海》於《薛昭傳》、《鄴侯外傳》、《昨夢錄》、《清尊錄》雖或有還原篇目和撰者情形，但《蒙韃備錄》、《北轅錄》、《林靈素傳》、《瀟湘錄》、《談藪》、《三水小牘》、《蒙齋筆談》、《諧史》、《睽車志》、《東園友聞》和《聞見雜錄》卻都有妄題撰人和改題篇名現象，又共有七十五部子目書脫漏撰人或出處。歸結陸楫及其編輯群等輕忽版權意識，甚或是出於牟取利益的考量，及展現明人好奇尚博風氣所致，是藉此營造《古今說海》廣納祕本之印象，以提高圖書的銷售量。

五、《古今說海》引據版本雖以《太平廣記》和《說郛》為主，且此二書亦的確為明清以降許多小說叢書、類書之主要援引對象。尤其《古今說海》初刻於嘉靖二十三年，今所見《太平廣記》以嘉靖四十五年談愷刻本最早，《古今說海》「說淵部」別傳家之唐傳奇乃反映《太平廣記》宋刻本或宋刻殘本或舊抄本的實際情形。再者，《古今說海》子目書如《溪蠻叢笑》、《蒙韃備錄》、《北轅錄》、《靈應傳》、《震澤龍女傳》、《蔣子文傳》、《宣政雜錄》、《靖康朝野僉言》、《朝野遺紀》、《諧史》、《昨夢錄》、《三朝野史》、《瀟湘錄》、《談藪》、《就日錄》、《碧湖雜記》、《桐陰舊話》、《霏雪錄》、《拊掌錄》、《艮嶽記》、《青溪寇軌》、《江行雜錄》、《行營雜錄》、《避暑漫抄》、《教坊記》、《損齋備忘錄》、《備遺錄》……等，多被認為是刊刻時間較早或較完足者，在版本研究方面有一定價值。又經筆者考證《古今說海》子目書之版本源流，從其篇目命名差異、刪削脫漏情形、增衍文句現象及條文總數與分合狀況之異同後，發現《古今說海》以降有許多叢書、類書在書籍版本的援引上，係直接或間接取材《古今說海》本系統，如《豔異編》、《豔異續編》、《豔異編續》、《續虞初志》、《青泥蓮花記》、《祕冊叢說》、《歷代小史》、《古今逸史》、《紀錄彙編》、《合刻三志》、《續百川學海》、《今獻彙言》、《唐宋叢書》、《國朝典故》、《情史類略》、《廣虞初志》、《綠窗女史》、《綠窗小史》、《重編說郛》、《續說郛》、《廣百川學海》、《學海類編》……等，而非過去籠統以為是出於《太平廣記》和《說郛》，說明《古今說海》對後世影響深遠。

六、《古今說海》卷帙繁多，部分子目書向來受到學界的熱烈討論，或於今人輯校出版的過程中，兼論作者生平及版本流傳時，得見其文獻價值所在，如《溪蠻叢笑》、《金志》、《真臘風土記》、《墨客揮犀》、《朝野僉載》、《漢武故事》、《樂府雜錄》……等。據此，筆者立足於前人研究的基礎，再予深入挖掘探討，而論及前人甚少言及之作，如《海陵三仙傳》、《江行雜錄》、《行營雜錄》；更正前人所曾言及卻仍有錯誤處之作，如《夢遊錄》、《洛京獵記》、《諧史》；補充前人所

曾涉略卻有未完善處之作，如《北征錄》、《北戶錄》、《聞見雜錄》，使達到後出轉精之功效。

七、《古今說海》一百四十二卷係由編輯群體各出藏書匯編，致使據引書籍本身的優劣得失，連帶影響《古今說海》在版本文獻上的整體評價。細究《古今說海》各子目書的實際狀況後，發現其於現存之流傳版本中，至少有六成符合刊刻時代較早、今傳最早版本或保存佚文之條件，其他則多有對援引版本刪削脫落情形，而得避免作為學術研究的文本，是說明《古今說海》子目書之版本優劣乃因書而異。尤其透過本論文下篇之歸納與分析，可提供日後從事相關書目的研究者，擇取援引版本的依據，以成為研究前的參考指引。

此外，進行研究的過程中，筆者同時意識到有部分問題，或礙於資料取得不易，或受限於筆者觀覽不周，而非現階段所能解決。如《古今說海》編輯群計有姜南、顧定芳等十三人，筆者嘗試以陸深父子為中心，考察其交遊對象所撰祭文、墓誌銘、生平傳略和詩文作品，試圖從中梳理編輯群十三人之生平傳略，釐清與陸家的往來淵源。當所得文獻無法滿足對編輯群身世背景的認識後，筆者又進一步搜尋此十三人及其交遊者所撰祭文、墓誌銘、生平傳略和詩文作品等資料，試圖考索其彼此間的關係所在。如同心圓般地層層向外擴展，再據前述交遊者之交遊所撰祭文、墓誌銘、生平傳略和詩文作品等資料，企圖將陸楫及編輯群等共十四人的人際網絡建置完成，卻終究無法清楚交代唐贊、談萬言及瞿成文等之生平大綱，也因缺乏余采、瞿成文與陸家往來文獻佐助，故只得以參與編纂《古今說海》之關係，暫且以陸楫文友的身分名之。

至於首爾大學奎章閣韓國學研究院和高麗大學藏《古今說海》鈔本及上海中華圖書館排印本皆未能得見，故無法將其版式狀況清楚介紹。又臺北國家圖書館藏汲古堂藍格鈔本雖得以目見，卻因為所能掌握資料有限，無從判斷此汲古堂為何人之齋室名稱，而難能釐清此鈔本的確切年代。又如飛來山人《古今名賢說海》與《古今說海》子目書之對應關係，也因《古今名賢說海》未見流傳，只得輾轉以《說部零種》之相關考證推測，無法透過其他更強而有利的證據來支持。其他如今傳《北征錄》、《北征後錄》和《北征記》皆分成《明良集》本和《古今說海》本系統，但在此之前，亦都有弘治甲子（1504）年劉氏安正堂刊本流傳，故若能釐清此版本與《明良集》本和《古今說海》本之關係，勢必對《北征錄》等之本源流有更完整認識。雖然北京圖書館出版社 2009 年 9 月出版《中華再造善本叢書》明代編史部已將該版本影印出版，但截至目前為止，仍未見臺灣方面的圖書館收藏，而無法在論文截稿前酌予申述。

由於清代、民國以來的叢書、類書及藏書目錄浩如煙海，只能擇要檢索，而勢必有所缺憾。復因各子目書本身亦屬獨立性著作，不管是從作者、作品或文獻角度，乃多有可供申論處，甚至已有不少單篇或學位論文探討，如李瑩《青樓集研究》、笄珪如《鐵圍山叢談研究》、張錦繡《中山狼傳研究》等。又《古今說海》雖取材古今說部書籍，但內容包羅萬象，知識涵蓋面廣，如《遼志》觸及契丹民族的歷史文化認同意識、漢化進程及契丹皇朝盛衰成敗等歷史發展問題；《板橋記》係旅客變驢之民間故事類型；《鐵圍山叢談》論及宋代朝廷瑣聞、制度、掌故等相關知識；《樂府雜錄》涉及樂律及樂理的內在邏輯等有關音樂學資料。若研究者本身對其相關背景知識掌握有限，勢必難以面面俱圓，此亦是筆者心餘力絀之處。同時為顧及論文架構的整體性，不至於顧此失彼，造成論述各子目書之篇幅相差懸殊，而只得擇要做敘錄式地探討，唯待日後再從中擇其作品，另撰專文以論述之。

再者，《古今說海》一百三十五種子目書中，有二十六種著作同時被四庫館臣按其內容隸入相關部類收錄，且皆與《說郛》重複著錄，則《四庫全書》著錄書中，應該至少有三度重複抄錄之情形。經比較《古今說海》子目書、《說郛》子目書與《四庫全書》重複書目，發現除字句更動與刪節脫落等情形外，各重複書目之版本或存在許多差異，而甚至可以另撰單篇論文處理個別作品。復因此類問題所涉面向甚廣，除與《古今說海》自身的版本狀況、《古今說海》和《說郛》之關係及四庫館臣處理《古今說海》之原則問題等相關外，尚與四庫館臣處理叢書原則、摘取叢書子目書分散著錄和《四庫全書》之編纂體例等相關聯¹。因所牽涉問題甚多，亦為筆者學力與論文篇幅之力有未逮者，這也正是筆者秉持此論文基礎為前提，而得能延續之且深入的未來研究方向。

¹ 四庫館臣處理叢書原則、摘取叢書子目書分散著錄和《四庫全書》之編纂體例等相關論述，請參吳哲夫撰：〈四庫全書館臣處理叢書方法之研究〉，《故宮學術季刊》第17卷第2期，1999年12月，頁19—40。