

勞動與保障：勞工福利問題之動態研究

—555
國科會專題研究計畫(編號 89-2412-H-034-007)成果報告

計畫主持人 文化大學勞工系 王 方

綜合過去的研究顯示，民進黨的主要支持者包括不少勞工階級和小資產階級，軍公教人員和大企業則可說是國民黨的主要支持者（王 方、郭玫玫 1999），是否民進黨的政治精英更關心勞工福利？究竟各黨政治精英對勞工福利的態度，有何異同？這些異同與各黨的社會基礎有何關聯？本研究運用內容分析法設法對這些問題逐一加以探討。本研究在進行政見的內容分析後，發現民進黨比其他政黨更重視勞工福利。不過，民進黨立委在當選後，除了少數立委，能在質詢上延續其勞工福利政見的比例並不比其他政黨高，似顯示少有區域選出的立委持續重視勞工福利。本研究另以深度訪談的方式，追蹤與勞工福利相關的實際案例(即勞基法擴大適用)之發展經過，發現各黨派普遍對勞工福利缺乏深入的規劃與完整的政策，少數致力於勞工問題的立委可能出奇致勝，或運用政治交換的操作，而使勞工福利政策有所突破。在福利態度方面，本研究發現自利原則較能解釋一個人的福利態度，換言之，較弱勢的人，例如(收入較低者)較支持勞工福利。本研究完整內容將設法陸續發表。

本研究運用內容分析法分析各政黨立法委員對勞工福利的態度，是否與其社會基礎有關。本研究首先詳細整理歷的文獻，以下將針對各黨之社會基礎與階級分歧加以探討，個人的研究(Wang 1994, 王 方、郭玫玫 1999)發現軍公教人員、大企業與小農為國民黨的主要支持者。勞工與中小企業則較不易被納入侍從主義體系中，因而較亦受民的吸引。林佳龍(1988, 1989)指出，國民黨主要的支持群眾為小農階級(包括自耕農、佃農、漁民、鹽民)和中產階級(包括軍公教人員、自由業者、工程師、文化事業工作者、專業經理人員)。而民進黨的主要支持者包括小資產階級(包括自營商、企業家、公司股東)和勞工階級(包括工人、交通運輸工作者、工商機構普通職員)。

胡佛、朱雲漢(1992)則發現，國民黨候選人從國家受雇者、農民、家庭

主婦、退休人員中，獲得相對上較多的支持。而民進黨從私部門內的中產階級、商人階級、勞工階級中，獲得相對上較多的支持。從經濟上而言，中產階級、商人階級與勞工階級都相對上較不依賴國家機關。從社會上而言，這三個部門的人，也較難被編整於侍從主義關係(clientelist)的網絡中。呂亞力(1992)指出，在都市內，公務人員為國民黨的堅強支持者，多數商人也傾向於國民黨，不過民進黨也吸引一些台籍年輕商人的支持。新興中產階級是反對黨的支持主力，在知識分子與專業人員當中，反對黨有其勢力。在農村地區反對黨的勢力則較弱。不少都市勞工階級也支持反對黨，此一階級的成員主要為工廠勞工、服務業工作者等。

歐陽晟(1994)將階級區分為三大類：工農階級、公教中產階級、自營中產階級。其研究結果顯示國民黨的主要支持者為公教中產階級，次之為自營中產階級，最後為農工階級。民進黨最主要的支持者為工農階級，約有三成八的工農選民支持民進黨，次之為自營中產階級，有三成一的自營中產階級支持民進黨，最後則為公教中產階級，只有一成八支持民進黨。至於新黨，則是各階級的支持程度差不多，未有顯著差異。林瓊珠(1998)針對1991至1996年台灣民眾政黨偏好以及黨派投票的變遷進行研究，以期了解在此期間的政黨之重組過程。結果發現，國民黨藍領階級的選民比例亦從1992年立委選舉的23.8%降至1996年的15.4%；而新黨主要支持者則是白領階級，藍領階級的選民比例在10%以下，惟在1995年的立委選舉中，藍領階級的選民比例突然竄升至16.4%。相較於其他兩黨，民進黨藍領階級的選民比例的確較高，但其比例卻逐漸的下降。

本研究在進行立委政見的內容分析後，發現民進黨比國民黨等其他政黨更重視勞工福利，似與其社會基礎有關。不過，民進黨立委在當選後，除了少數外，能在質詢上延續其勞工福利政見的比例並不比其他政黨高。在質詢上較重視勞工福利的立委(似以民進黨較多)，往往是非區域選出而因政黨比例當選的，顯示勞工福利較少成為區域立委質詢的重心，可能區域立委不易靠勞工當選。

本研究另探討民眾對勞工福的態度。根據歷來的文獻顯示，可能影響福利態度的主要有以下的因素：

1. 福利意識形態原則 (the principle of welfare ideologies)：西方的

研究指出，福利意識形態可以區分為經濟個人主義 (economic individualism) 與社會公平 (social equality)。經濟個人主義源於古典自由主義 (classical liberalism)，經濟個人主義認為個人應為其自身之福利負責，經濟上的成就決定於勤勉與節儉。貧窮被視為是懶惰或個人缺陷所造成的。因此，經濟個人主義較強的人較不會支持制度性的社會福利 (Kristol 1968, Verba and Orren 1975, Friedman and Friedman 1980, Gilder 1980, Bobo 1991)。「社會公平」則是較支持制度性社會福利的意識形態，「社會公平」認為政府有責任保障每一國民基本的生活水準。國家干預被視為是有助於改善社會不公的重要方法。因此，有較強社會公平意識形態的人，較傾向支持制度性的社會福利與福利國制度 (Feldman 1983, Kluegel and Smith 1983, Hasenfeld and Rafferty 1989)。林萬億 (1995) 發現，國人除了上述兩種福利意識形態之外，還有第三種，即所謂的「傳統慈善」意識形態。「傳統慈善」與經濟個人主義皆不鼓勵制度性之社會福利，不過「傳統慈善」並未將個人的成就與其工作倫理 (或個人缺陷) 緊緊相扣，這點與經濟個人主義不同。由於目前的社會福利制度，與符合社會公平理想的社會安全體系，仍有相當距離，故本研究假設，公平意識形態愈強的人，愈不滿意目前的社會福利，也愈支持勞工福利。

2. 自利原則 (the principle of self-interest)：根據此論點，自利因素對民眾的福利態度有重要的影響。從當時社會福利制度中受益程度不同的人，可能有不同的態度。而經濟上居於弱勢的人，較可能支持福利方案 (Kluegel and Smith 1986, Baldwin 1990, Hasenfeld and Rafferty 1989)。與自利原則有關的，大致有以下的假設：在經濟上居於弱勢的人，較支持勞工福利。

3. 歷史潮流原則 (the principle of a historical shift toward egalitarian beliefs)：根據此一觀點，歷史的潮流是逐漸趨向社會公平的 (Beteille 1969)，因而年輕人比較會支持社會公平理念。但我們應知道，年齡對態度的效應不易與世代 (cohort) 的效應區分 (Mayer 1992)。這是社會科學界普遍的問題。依歷史潮流原則，本研究將檢驗年齡對福利態度的影響。本

研究假設愈年輕的人，愈支持勞工福利。

4. 啟蒙原則 (the principle of enlightenment)：此一論點認為，由於社會化的過程，現代教育使人逐漸學到西方文明中的主要價值觀（如公平）。因而教育程度愈高的人，愈會接受公平的社會價值觀。不過，Robinson and Bell (1978) 的研究顯示，教育與公平價值觀究竟是何關係，在不同的國家可能有異。本研究檢驗教育程度對福利態度的影響。本研究假設教育程度愈高的人，愈支持勞工福利。

本研究發現自利原則較能解釋一個人的福利態度，換言之，較弱勢的人，例如(收入較低者)較支持勞工福利。

本研究另以深度訪談的方式，追蹤與勞工福利相關的勞基法擴大適用經過，發現各黨派普遍對勞工福利缺乏長期而完整的政策，少數致力於勞工問題的立委可能巧妙的操作，而出奇致勝，使相關的勞工福利政策有所突破。