

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

亞洲都市競爭力之比較研究 - 指標系統建立與評估

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：NSC92-2415-H-034-011-SSS

執行期間：92年08月01日至93年07月31日

執行單位：中國文化大學景觀學系暨研究所

計畫主持人：楊重信

報告類型：精簡報告

處理方式：本計畫可公開查詢

中 華 民 國 93 年 11 月 4 日

亞洲都市競爭力之比較研究

- 指標系統建立與評估

A Comparative Study of Urban Competitiveness in Asia :

—Indicator System Building and Evaluation

計畫編號：NSC 91-2625-Z-034-006

執行期間：91年8月1日至92年7月31日

計畫主持人：楊重信 張立立 中國文化大學景觀學系

一、中文摘要

本研究以亞洲 14 個主要都市之競爭力為研究主題，將研究重點放在都市競爭力指標系統之建立，以及利用所建立之指標系統評估亞洲主要都市之競爭力表現。本研究根據有限之資料建立一個涵蓋社會、經濟、教育文化、運輸資訊、活動設施、以及治安與安全等六個層面 26 個指標之都市競爭力評估系統。在目前資料很有限之情況下，初步發現亞洲 14 個主要都市之競爭力，以東京最高、其次為大阪、香港、新加坡、台北、漢城、上海等都市，再其次為北京、高雄、吉隆坡、曼谷、雅加達、馬尼拉、胡志明市等都市。

關鍵詞：

Abstract

The efforts of this research are firstly placed at establishing a system of urban competitiveness indicators, and then employed it to evaluate the relative competitiveness of 14 major cities in Asia. An indicator system covers 6 spectra, 26 indicators, are established. Based on very limited data available, the preliminary findings are: Tokyo is the most competitive city in Asia ; Next competitive ones include Osaka, Hong Kong, Singapore, Taipei, Seoul and Shanghai ; The least competitive ones include Beijing, Haoshiung, Kualalumpur, Bangkok, Jakarta, Manila, and Ho Chi Minh.

二、緣由與目的

在全球化之發展歷程中，經濟之全球化透過全球經濟決策之佈局與交換網絡之

組織使生產片段化，促使新國際勞力分工體系之興起；從全球發展歷程中觀察，資訊與運輸技術（ICT）之創新是關鍵影響者，它使個體間交流之「速度」不斷突破，時空快速被壓縮，改變了傳統空間之意義。根據 Harvey（1989）之「時空壓縮理論（time-space compression）」與 Castells（1989）之「流動空間理論（Space of flow）」，吾人可以瞭解透過技術與經濟之快速變遷，時空結構快速崩潰與再結構，不相鄰之空間可藉由節點（nodes）與樞紐（hubs）所形成之網絡產生各種物質之流動，使世界各地社會經濟發生空前巨變與緊密化之發展（Castells, 1989, 1999；周志龍，2002；林德福，2003）。

在實質空間距離磨擦之逐漸消失、經濟地理之再結構化、以及緊密化發展之催化下，世界以都市作為節點而彼此間相互連結，其競爭與合作關係進而形成網絡。城市在網絡中成為吸引流動駐留之集散中心，所形成之網絡與階層是全球社會經濟與人口變遷之具體化代表（Short, 1999：24）。

自 1980 年代以來，亞洲地區之經濟快速成長，而成為全球生產鏈重要之一環，尤其在 1990 年代中國大陸之崛起，更進一步使亞洲納入全球經濟網絡中，成為全球體系中最快速成長之區域經濟板塊。在此經濟快速成長與區域整合過程中，以東京、大阪為首，漢城、台北、香港、新加坡之亞洲四小龍，東亞國協之的雅加達、馬尼拉、吉隆坡、曼谷、胡志明市，及新崛起的中國大陸之北京、上海等為核心，結合鄰近地區發展已發展成為都市走廊（urban corridor）、成長三角洲（growth triangle）或自然經濟區（natural economic region）等之型態（Choe, 1998）。目前此等亞洲主要都市中心所形成之網絡，不僅是都市網絡而且也是經濟網絡，在全球經

濟與都市網絡下彼此密切結合。

上述亞洲主要都市，因應國際勞動分工與國際競爭，各都市所採取之競爭策略各異，惟其目標則一致，皆在謀求競爭力之提升。但都市競爭力之意義何在？都市競爭力如何衡量？影響都市競爭力之因素有那些？若對此等問題有深入之瞭解，則對都市競爭策略之擬定與都市競爭力之提升應有所幫助。

過去，都市只被視為是國家發展之一個基本單元而已，因此早期有關衡量競爭力與發展之文獻，如 Porter(1990, 1996)、IMD 與 WEF 等，多是以國家或產業為探討對象，而鮮有以都市競爭力為主題者。惟自二十世紀末以來，都市之重要性隨著全球化之進展而快速提升，國家競爭力漸漸地是建構在該國之主要都市之競爭力上（如：台灣之於台北、日本之於東京、大阪）；因此，各個國家之首要都市幾乎成為國家之代表。

近年來隨著都市重要性之提升，學者紛紛投入都市競爭力之研究，例如 Kresl (1995)、Lever and Turok (1999)、Begg (1999) 與 Deas and Giordano (2001) 等即是。此等學者分別提出都市競爭力意涵、概念與都市競爭力之衡量指標。都市競爭力指標之發展早期著重在都市經濟因素，以生產要素、基礎設施、區位利益、經濟結構等有形資產之表現為主要衡量項目，而忽略生活品質、通訊等無形資產之指標（Deas I、Giordano B.,2001）；後期則加入社會、環境、制度等指標。

基於都市之地位日趨重要，都市競爭力之研究成為一個非常重要之主題，本研究以亞洲主要都市競爭力為研究主題，將研究重點放在亞洲主要都市競爭力指標系統之建立，以及利用所建立之指標系統評估亞洲主要都市之競爭力表現。

三、相關文獻

（一）都市競爭力之概念

「都市競爭力」之概念起源於「國家競爭力」，因此對於此概念確切出現之時間與定義可謂眾說紛紜。於 1980 至 1990 年間，美國及歐洲一些國家為提升競爭力，開始強調地方、政府管理組織之效率（Lever W. F.、Turok I.,1999），此應可視

為都市競爭力概念之濫觴。1997 年，學者 Boyne 為提升地方競爭力，提出一套競爭力之選擇模式，其理念在強調競爭力不但需要有一個表現良好之組織，亦需要效率之提升，以及資源與勞務之合理配置、低成本與低稅率等條件（Lever W. F.、Turok I.,1999）。除 Boyne 外，學者持此種觀點者亦大有人在；對此等學者而言，競爭力其實主要在吸引企業投資，而非在合理配置資源與勞務於市民，以提升市民之生活品質。

上述之競爭力觀點並非普遍被接受，有些學者即持不同之看法，認為都市競爭力應該是一個都市，可滿足對內、外的市場需求，並以永續性發展為目標，增加市民收入、生活品質（Lever and Turok,1999）。

目前有關都市競爭力概念之探討，較具代表性之學者有 Kresl、Krugman、Lever、Begg 等人。Krugman (1996) 認為都市競爭力必需建立在生產效率之基礎上，包括：低成本、創新與學習活動、服務市場、以及其他內部因素等；因此，良好之都市區位雖是競爭優勢之基礎，但並非是最主要之條件，因為都市之競爭力應該建立在企業之生產面（Lever and Turok,1999）。同時，Lever W. F.、Turok I 亦認為都市競爭力應該是一個都市所提供之財貨與勞務，能擴及至較大之區域、國家、或國際市場之之的能力；一個有競爭力之都市應該不僅能滿足都市內居民生活所需之商品與勞務，而且亦能滿足區域、國家、以及國際市場之需求；並且能增加地區之實質收入、改善市民之生活品質，並且合乎『永續性』發展原則。

學者 Kresl 與 Singh(1998) 則主張「在此貿易自由化、科技快速發展與普及之年代，我們必須更重視都市經濟之競爭力，以政策性手段來提高競爭力」。

除此之外，Kresl (1995) 謹慎地選取衡量競爭力之要素，並試圖將都市與國家層級之競爭力予以清楚地區分。他甚至認為都市應具備下列功能，才可稱為具有競爭力：

（1）所創造之就業機會應屬高技術與高所得之工作。

- (2) 生產需朝向更符合環保之財貨與勞務。
- (3) 生產需集中於更有吸引力之財貨與勞務，例如，需求之所得彈性高者。
- (4) 經濟成長應滿足就業需求，而不超過市場之負荷。
- (5) 都市應專業化在某些經濟活動，使其能掌控未來之發展；亦即，都市要能選擇未來之發展方向，而不是一昧接受過去。
- (6) 都市應提升其在都市垂直關係中之地位。

綜上所述，都市競爭力是藉由企業、國家、或是都市本身之經濟表現所產生(整理如下表 1)，而提升都市競爭力之最終目的是在於提供市民良好之生活品質、生產足夠之財貨與勞務以滿足市民之需求，並謀求都市永續發展。

Kresl 對美國主要都市之研究發現，都市競爭力其實就是經濟與策略之表現。透過經濟與策略性之表現，才能完全顯現都市競爭力。他所強調之經濟因素包括：生產力、公共設施、地理區位、經濟結構、都市舒適度等；至於策略性因素則包括：有效率之政府、都市策略、公私部門合作、組織彈性等。

表 1. 都市競爭力定義一覽表

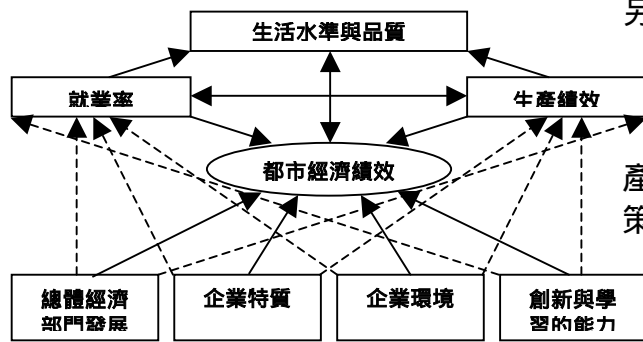
作者	名詞	定義
Gordon & Cheshire (1998)	都市競爭力	地方競爭力可能表現於各種情況，例如：地方政府機關可藉由地方發展策略，提高地方之投資吸引力，以及促進地方產業之雜異化，來提升地方之競爭優勢。
Kresl (1999)	都市競爭力	地方競爭力不僅是在追求經濟成長，而且是謀求在經濟發展過程中，能創造出令人滿意之特質
Lever (1999)	都市競爭力	都市競爭力是一個都市能生產足夠之商品與勞務，來滿足區域、國家、以及國際市場之需求；同時亦能增加市民之收入、改善市民之生活品質，並謀求都市之永續發展。

Begg (1999)	都市競爭力	都市競爭力是在追求都市經濟績效及保持市場佔有率
黃文櫻 (2000)	地方競爭力	地方在競爭競爭之環境中，本身具有能吸引人口、廠商及經濟活動聚集之區域特性。
鄧弼文 (2000)	地方競爭力	地區依其特有之資源、文化、產業等發展條件，充分開發以發揮地區競爭優勢，促進經濟成長與社會福祉之提升，進而提高民眾之生活品質
陳冠位 (2001)	地方競爭力	在全球化潮流下，一地方在地區互動過程中，以完全開放之基礎、侵略性之姿態進行競爭比較之能力，使本身能長久具備吸引投資提供就業、吸引居住擴大消費、改善環境開創永續等特性。

(二) 都市競爭力之影響因素

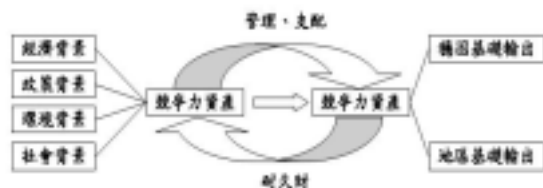
隨著世界都市體系日趨明朗，都市價值漸受重視，學者相繼以經濟或政治學等之角度，來解釋影響都市競爭力之主要因素為何？但由於都市競爭力尚無明確定義，故對於影響都市競爭力之因素亦眾說紛紜。

Begg (1999) 認為都市之間存在著競爭現象，唯有深入瞭解都市競爭力之影響因素及其衡量方式，才能針對都市本身之優劣加以提升或改進。在此觀點下，Begg 認為都市競爭力就是都市經濟績效 (urban performance) 與市場佔有率之保持；都市經濟績效之投入面包括：部門發展及總體經濟環境 (top-down sectoral trends and macro influences)、企業特性 (company characteristics)、企業經營環境 (the business environment)、創新與學習能力 (Capacity for innovation and learning)；產出面則包括：就業率及生產力；最終目標則為生活品質之提升。



但是，由於影響都市經濟績效之因素甚難以金錢衡量，因此，就業率與生產力之結合，必須結合產出及收入，才能整體提升競爭力 (Begg, 1999)。再者，都市經濟績效與生活品質、就業率及生產力是多方面相關的；因此，要提升都市競爭力以增進市民生活品質，必需具備專業化企業特性、商業經營環境、創新及學習能力等要件。

Lever (1999) 亦認為都市競爭力之高低，是由下列幾個主要因素所造成：第一是都市間之「流動投資」，早期意指製造業產品之流動，近期則是指財富或就業機會之提供，例如商業發展之機會、資產與資訊之流通發展等現象。第二是「經濟發展」，經濟發展之衡量方式，通常是以產值或產品銷售總值等予以衡量，但 Lever 指出除產值外，尚需包括經濟成長以及穩定之創新結構。第三是「人口」，人口這個向度是較少被用來作為影響都市競爭力之因素者，但 Lever W. F. 卻認為市民之收入、資產、政治參與能力等，會影響都市競爭力之高低。第四個則是「資金流通」，意指國際間或州際間之資金流通是否通暢。最後，則是「大型活動之舉辦」，例如像奧林匹克等活動之舉行，雖然這些活動對都市只有短期之經濟效益，但其對都市文化、精神層面之影響則甚為長遠。



都市競爭力之概念

資料來源：Iain Deas and Benito Giordano, 2001

另外，亦有學者認為都市競爭力是展現在都市內之資產條件以及績效表現上；其具體之詮釋是以「投入之資產」與「輸出之資產」來解釋都市競爭力之來源與產出。其投入之資產包括：經濟環境、政策與制度環境、實質環境、社會環境；而輸出之資產，則以廠商或都市之產出績效為主，包括：就業率、出口量、成長率、工資與價值之增加等 (Deas and Giordano, 2001)，並且包含非政府之市場力量。

(三) 都市競爭力之實證研究

目前國內有關都市競爭力之研究有台北市政府 (1999) 之「全球城市發展調查報告」、經建會 2002 年之「地方競爭力評比研究」、以及陳冠位 (2001) 之「城市競爭優勢評量系統之研究」等。台北市政府之研究分為世界定位、基本數據、分類定位三類，世界定位有分為人口、經濟、環境、國際都會；基本數據上則分為面積、人口、日間 (城中區) 人口、市府年度總預算、市民平均年度預算；分類定位則分為社會與經濟基本特色、運輸與交通狀況、資訊基礎架構、人力資源與研究與開發、企業環境、環境與生活品質。經建會之「地方競爭力評比研究」，則以行政效能、經濟發展、生活品質、教育文化、安全環境、社會保障、醫療保健等七項分項指標為主。至於陳冠位 (2001) 之「城市競爭優勢評量系統之研究」，主要分為生產、生活、生態三個環境向度，生產環境向度上以理想投資環境、完善法令體制、健全生產體制；生活環境向度則以安全環境、居住安定、便利交通、文化休閒、健康生活；生態環境向度則以永續自然環境、永續社會發展、永續經濟結構、永續環境管理等。

國外之相關實證研究，最早以 Lever (1993) 對西歐 117 個都市以排名之方式進行比較，發現歐洲都市以 1985 年作為其發展分界，在 1985 年後，都市逐漸向外擴散。Lever 後來於 1999 年再次針對歐洲都市競爭力進行比較，並強調其都市流動投資情形 (包括：商業發展、資產與資訊之發展等)、經濟發展、人口 (總收入、人口資本、政治能力、需求等)、國際公開

發行之基金、以及大型國際性活動等五大項指標，作為衡量都市競爭力之指標。同年，Kresl and Singh 也對美國 24 個都市進行競爭力排序，其衡量方式，主要以下列三大指標為主，包括：零售業之成長、製造業產值之成長率、商業服務之成長率等。Deas and Giordano (2001) 對英國都市之實證研究中亦指出，都市應該將其經濟、社會、實質、政策與制度環境上之資產與不利因素作為衡量競爭力之要素。Wong (2002) 亦針對英國 40 個主要都市之地方經濟發展條件進行評估，共分為 11 項指標，分別為：區位要素、實質要素、基礎建設、人力資源、地方資本與財務、知識與技術創新發展、工業結構、生活品質、工商業發展、社會特色與外在形象、制度生產力等。茲將現有國外都市競爭力之實證研究結果臚列於下(如表 2)：

表 2 都市競爭力之實證

作者/研究名稱	研究內容
Lever (1993) Competition within the European Urban System	西歐 117 個都市之競爭力已逐漸趕上北部都市之成長，在 1985 年以前，都市集中在核心地區發展；但在 1985 年，都市逐漸向外擴散發展。
Begg (1999) Cities and Competitiveness	提出都市經濟績效關係圖：影響因子包括：部門發展、企業特性、企業經營環境、創新與學習能力；產出面為就業率及生產力，最終目標則為生活品質。
Kresl and Singh (1999)	美國 24 個大都會區之北部工業帶及太平洋沿岸較具有優勢競爭力，東北部地區較為弱勢。
Boddy (1999) Geographical Economics and Urban Competitiveness: A Critique	認為影響都市競爭力之因素包括：國際貿易、地方經濟活動之提升、規模經濟、外部經濟、勞動市場、專家之投入、知識及資訊流動、地方化與全球化經濟。
Cheshire(1999) Cities in Competition: Articulating the Gains	討論歐洲之空間整合、區域之影響，解釋交互作用之意涵。

from Integration	釋交互作用之意涵。
Chris Jense-Butler. (1999) Cities in Competition: Equity Issues	利用經濟學原理探討公平與效率之問題，並探討都市政策（市場失靈、公平、地方發展），藉此來研究城市之公平與效率。
Turok (1999) Urban Labour Market: The Cause and Consequence of Change	探討勞動需求與供給問題，認為勞動需求（長期趨勢、工作）模式改變，勞動供給也有所變動（遷移、女性勞動力等）。
Graham(1999) Global Grid of Glass: On Global Cities, Telecommunication and Planetary Urban Networks	認為全球城市是多種關係下之產物，是相互連結之都市網絡，之中電訊流之發展是關鍵，並量測全球城市之電信基礎設施之競爭力。案例研究對象為：倫敦。
Raco (1999) Competition, Collaboration and the New Industrial Districts: Examining the Institutional Turn in Local Economic Development	強調「學習經濟」，包括：革新、競爭優勢與企業組織之改變；以及新制度主義：學習領域與不相等經濟發展。案例研究：美國加州、德國巴登沃騰堡。
Rogerson (1999) Quality of Life and City Competitiveness	探討如何將生活品質視為是城市競爭力之要素，其包括生活品質與經濟生產力、個人遷移等。
Berg and Braun (1999) Urban Competitiveness, Marketing and the Need for Organising Capacity	探討都市空間市場之需要，強調都市行銷之重要性（都市管理手段）；及組織能力之需求：管理組織、策略網絡、領導力、洞察力、政治社會支援等。
Lever. (1999) Competitive Cities in Europe	1978-1999 年，藉由歐洲之實例來探討其成功競爭之因素。形成有如章魚式之都會發展軸帶。
Deas and Giordano (2001)	1995 年至 1997 年進行英國城市競爭力分析，以資產條件 - 績效表現模型驗證結果；以曼徹斯特都市最具競爭力

四、研究內容與方法

本研究內容主要包括(1)都市競爭力概念與指標系統之建立;(2)亞洲主要都市競爭力之比較。茲將所採用之分析方法說明如下:

(一) 都市競爭力指標系統之建立

本研究以上述國內外相關文獻為基礎,列出學者所重視之各項都市競爭力指標,然後依資料之可利用性加以篩選,以建立亞洲都市競爭力比較分析之指標系統。

(二) 亞洲主要都市競爭力之比較分析

1. 亞洲主要都市之選取

亞洲主要都市是本研究之比較分析對象,在亞洲主要都市之選取上,本研究是參考既有有關世界都市文獻,包括:Hall (1966) 與 Friedmann and Wolff (1982) 之「世界城市(World city)」、Sassen(1991) 之「全球城市(Global City)」、以及 Castells (1996) 之「巨型城市(Mega cities)」概念、以及 Beaverstock, Taylor and Smith (1999) 之「世界城市階層」等之研究,篩選出亞洲國家具有公司總部、國際金融中心、全球運輸通訊中心、高層級商業服務(如:廣告、會計、金融保險、法律)等功能之主要都市,作為都市競爭力之比較分析之對象。

2. 都市競爭力之比較分析

此一部分之分析包括「個別競爭力指標」分析與「綜合競爭力指標」分析,其分析方法如下所述:

(1) 個別競爭力指標分析:主要是採用簡單之敘述性統計量分析方法,分析亞洲主要都市在個別都市指標上之表現。

(2) 綜合競爭力指標分析:將個別指標值轉變為不受衡量單位影響之 Z-分數

(Z-score) 如下:

$$Z_{ij} = \frac{I_{ij} - \left(\sum I_{ij} / n \right)}{S_j} \sim N(0,1)$$

式中, Z_{ij} 為第 i 個指標第 j 個觀察值之標準化分數, I_{ij} 為第 i 個指標第 j 個觀察值,

$\sum I_{ij} / n$ 為第 i 個指標在 14 個城市中之指標平均數。然後,將 Z-分數之符號加以調整使其衡量之競爭力影響方向一致;最後,將調整後之 Z-分數加總,當作競爭力綜合指標,據以從事亞洲都市之競爭力比較分析。

五、實證結果

本研究之主要發現如下:

(一)、亞洲之主要都市包括:漢城、東京、大阪、台北、高雄、馬尼拉、雅加達、吉隆坡、新加坡、曼谷、胡志明市、香港、上海與北京等 14 個都市。

(二)、依目前較容易取得之資料可建立都市競爭力指標系統如表 3 所述。

表 3. 都市競爭力指標系統

面向	項目(單位)	年份	說明	指標用意	影響
社會面向	1. 總人口數 (萬人)	2000	都市定住人口	都市規模大小	(+)
	2. 人口密度 (人/平方公里)	2000	都市總人口/土地面積	都市集中發展比率	(+)
	3. 社會增加率(%)	2000	都市遷出、移入之佔總人口比率	都市對自由移出、遷入者的包容力	(+)
	4. 老化指數 (%)	2001	65 歲以上老人除以 15 歲以下幼童之比例	都市人口老化程度	(-)
	5. 扶養比 (%)	2002	(0-5 歲 +65 歲以上人口) / 6-64 歲人口	無工作能力者,是否造成都市負擔	(-)
經濟面向	1. 每人所得(\$)	1999	國民每人平均所得	具體呈現國民平均生活品質	(+)
	2. 通貨膨脹率 (%)	1999	通貨膨脹率	反應都市經濟環境穩定性	(-)

	3.GDPgr (\$)	1999	國內生產總值成長比率	反應環境發展狀況	(+)
	4. 失業率 (%)	1999	失業人口/(就業人口+失業人口)	反應該市勞動力情形	(-)
	5. 勞動參與 (%)	2000	十五歲以上人口占總人口之比率	反應勞動人口在中的比率	(+)
教育文化面向	1. 書報支出 (%)	2000	書報支出占家庭支出比率	市民接受資訊所願成之比率	(+)
	2. 教育花費 (\$)	1999	人均教育經費	市民接受教育所願成之比率	(+)
運輸資訊面向	1. 道路面積 (m ²)	2000	每市道積	反應都市良好品質之水準	(+)
	2. 汽車持有 (輛/千人)	2001	每千人之汽車數	自用運輸普及度	(+)
	3. 電話持有 (數/千人)	1999	每千人之電話數	家戶通訊之普及率	(+)
	4. 電視持有 (數/千人)	1999	每千人有電視線電數目	市民通訊之普及率	(+)
	5. 網際網路 (數/千人)	1999	每千人使用網路數	市民通訊之普及率	(+)
活動設施面向	1. 綠地面積 (平方公里/人)	2000	平均每人擁有的公園面積	都市是否提供良好的生活品質	(+)
	2. 居住面積 (m ² /人)	2000	平均每人居住面積	是否為適居的都市	(+)

	3. 醫師人數 (人/萬人)	2000	每萬人擁有的醫師數	反應市民福利資源	(+)
	4. 病床數 (數)	1999	每萬人擁有的醫院病床數	反應市民福利資源	(+)
治安與安全面向	1. 犯罪件數 (件/萬人)	1999	每十萬人發生案件數	社會治安之反應	(-)
	2. 火災次數 (次/千戶)	2001	每千戶發生火災次數	反應社會公共安全	(-)
	3. 車輛肇事率 (%)	2001	車輛肇事率	社會交通之反應	(-)
	4. 消防人數 (人/萬人)	1999	每萬人擁有的消防員數	反應市民安全服務指數	(+)
	5. 警察人數 (人/萬人)	2000	每萬人擁有的警察數	反應市民安全服務指數	(+)

(三)、亞洲之主要都市競爭力之初步比較

在目前資料很有限之情況下，本研究初步發現亞洲 14 個主要都市之競爭力，以東京最高、其次為大阪、香港、新加坡、台北、漢城、上海等都市，再其次為北京、高雄、吉隆坡、曼谷、雅加達、馬尼拉、胡志明市等都市。

六、結語

本研究之目的在建立都市競爭力指標系統以評估亞洲主要都市之競爭力比較分析。本文所呈現之研究發現屬初步結果，亦即，本研究所欲探討之問題，在本文中尚未有定論，本研究將持續進行，繼續收集資料，以及建立更合適之分析模式，以利獲得具體之結論。

七、參考文獻

- 1- Beaverstock J.V., Smith R.G. and Taylor P.J. (1999), "A Roster of World Cities",

- Cities* Vol.16, No.6, pp.445-458
- 2- Begg, Iain (1999) "Cities and Competitiveness", *Urban Studies*, 36, pp.795-809
 - 3- Boddy, Martin (1999) "Geographical Economics and Urban Competitiveness: A Critique", *Urban Studies*, 36, pp.811-842
 - 4- Buckley P. Pass C, Prescott K, (1998) "Measures of international competitiveness: a critical survey", *Journal of Marketing Management*, 42, pp.175-200
 - 5- Buckley, J.J. (1984) "The Multiple Judge, Multiple Criteria Ranking Problem: A Fuzzy Set Approach", *Fuzzy set and Systems*, 13, pp.25-37
 - 6- Butler, A. Shachar and J. Van Weesep (eds.) *European Cities in Competition*, pp.357-384 Aldershot: Avebury.
 - 7- Castells, M. (1999) ,"Grassrooting the space of flow", *Urban Geography* 20 (4) p294-302
 - 8- Champion, A. G. and Green A. E. (1992) "Local economic performance in Britain during the late 1980's: the results of the third Booming Towns study", *Environment and Planning A*, 24, pp.243-272
 - 9- Choe, Sang-Chuel (1998) "Urban corridors in Pacific Asia", Edited by Lo, Fu-Chen & Yeung, Yue-man, *Globalization and The world of Large Cities*, pp.155-173
 - 10- Choe, Sang-Chuel(1996) "The Evolving Urban System in North-East Asia.", Edited by Lo, Fu-Chen & Yeung, Yue-man (eds.), *Emerging World Cities in Pacific Asia*, pp.498-519, Tokyo: United Nations University Press.
 - 11- Chu, David K.Y. (1996) "The Hong Kong-Zhujiang Delta and the world city system." Edited by Lo, Fu-Chen & Yeung, Yue-man, *Emerging world cities in Pacific Asia*, pp.465-497
 - 12- Cohen, R. B. (1981) ,"The new international Division of Labor, Multinational Corporation and Urban Hierarchy", *Urbanisation and Urban Planning in Capitalist Society*. edited by M.Dear and A. Scott. New York:Methuen
 - 13- Coombes, M., and Wong, C. (1994) " Methodological Steps in the Development of Multivariate Index for Urban and Regional Policy Analysis", *Environment and Planning A*, 26, pp.1294-1316.
 - 14- Daniels, P.W. and Bryson, J.R. (2001) "Manufacturing Services and Servicing Manufacturing: Knowledge-based Cities and Changing Forms of Production", *Urban Studies*, 139, pp. 977-991.
 - 15- Deas, Iain and Giordano Benito (2001) "Conceptualizing and measuring urban competitiveness in major English cities: an exploratory approach", *Environment and Planning A*, 133, pp.1411-1429.
 - 16- Deffy, H. (1995) *Competitive Cities: Succeeding in the Global Economy*. London: Spon.
 - 17- Feng, Cheng-Min (1997) "Changing Thoughts of Urban Planning in a

- Dynamic Era”, *Proceedings of 1997 International City Planning*, Nagoya, Japan, Sept.17-18.
- 18- Fischer, Manfred M. (2001) “Innovation, knowledge creation and systems of innovation”, *The Annals of Regional Science*, 135, pp199-216.
- 19- FORTUNE (2002) vol.15, Europe
- 20- Francis, A. (1989) “The concept of competitiveness”, Edited by A. Francis and P. Tharakan (eds.) *The Competitiveness of European Industry*, pp.5-20. London: Routledge.
- 21- Friedmann J and Wolff G (1982) 'World city formation: an agenda for research and action' *International Journal of Urban and Regional Research*, 3, 309-344
- 22- Friedmann, J. (1986), “The World City Hypothesis”, *Development and Change*, 17: 69-83
- 23- Fuchs, Roland J. (eds.) (1994) *Mega-city growth and the future*. Tokyo: United Nations University Press
- 24- Ginsburg, Norton, Bruce Koppel, and T. G. McGee (eds.) (1991) *The Extended metropolis: Settlement Transition in Asia*. Honolulu: University of Hawaii press.
- 25- Gordon, Ian (1999), “Internationalisation and Urban Competition”, *Urban Studies*, 36, pp.1001-1016
- 26- Hall, Peter (1998) “Globalization and the world cities”, Edited by Lo, Fu-Chen & Yeung, Yue-man, *Globalization and The world of Large Cities*, pp.17-36
- 27- Hall, Sir Peter (2000) “Creative Cities and Economic Development”, *Urban Studies*, 37, pp. 639-649.
- 28- Iain Deas, Benito Giorfano (2001) “Conceptualising and measuring urban competitiveness in major English cities: an exploratory approach”, *Environment and planning*, 33, pp.1411-1429
- 29- Jaylor, Peter J. and Walker, R. F. (2000) “World Cities: A First Multivariate Analysis of their Service Complexes”, *Urban Studies*, 38, pp.23-47
- 30- Jensen-Butler, C. (1997) “Competition between cities, urban performance and role of urban policy: a theoretical framework”, Edited by C. Jensen-Butler, A. Schacher and J. Van Weesep (eds.) *European Cities in Competition*, pp.3-42, Aldershot: Avebury.
- 31- Knox P. S. and Tarlor, P. J. (eds) (1995) *World Cities in a World-System*. Cambridge University Press
- 32- Krätke, Stefan (2000) “Berlin: Towards a Global City?” *Urban Studies*, 38, pp.1777-1799
- 33- Kresl, P. (1995) “The determinants of urban competitiveness”, Edited by P. Kresl and G. Gappert (eds.) *North American Cities and the Global Economy: Challenges and Opportunities*, pp.45-68, London: Sage Publications.
- 34- Kresl, Peter Karl and Singh, Balwant (1998) “Competitiveness and the Urban Economy: Twenty-four US Metropolitan Areas”, *Urban Studies*, 36, pp.1017-1027
- 35- Krugman p. (1991) *Geography and Trade*, MIT Press: Cambridge, MA

- 36- Krugman p. (1996) "Making sense of the competitiveness debate", *Oxford Review of Economic Policy*, 12, pp.483-499
- 37- Krugman p. (1997) *Pop Internationalism*, MIT Press: Cambridge, MA
- 38- Kwan, C. H. (1994) *Economic Interdependence in the Asia-Pacific Region*, London: Routledge
- 39- Laarhoven, P. J.M., and Pedrycz, W. (1983) "A Fuzzy Extension of Saaty's Priority Theory", *Fuzzy Sets and Systems*, 11, pp.229-241.
- 40- Lever, William F. (1992) "Competition within the European Urban System", *Urban Studies*, 30, pp.935-948
- 41- Lever, William F. (1998) "Competitive Cities in Europe", *Urban Studies*, 36, pp.1029-1044
- 42- Lever, William F. and Turok, Ivan (1999) "Competitive Cities: Introduction to the Review", *Urban Studies*, 36, pp.791-793
- 43- Lo, Fu-Chen & Yeung, Yue-man (1996) *Emerging world cities in Pacific Asia*. Tokyo:United Nations University Press
- 44- Lo, Fu-Chen & Yeung, Yue-man (1998) *Globalization and The world of Large Cities*, Tokyo:United Nations University Press
- 45- Malmberg, Anders and Maskell, Peter(2002) "The elusive concept of localization economies :towards a knowledge-based theory of spatial clustering", *Environment and Planning A*, 34, pp. 429-449.
- 46- McGee, T. G. (1997) "Globalisation, Urbanistaion and the Emergence of Sub-global regions: a case study of the Asla-pacific region", Edited by R. F. Watters and T. G. McGee, *Asia-Pacific New Geographies of the Pacific Rim*, pp.29-45, London: Hurst&Company.
- 47- Parr, John B. and Budd, Leslie (1999) "Financial Services and the Urban System: An Exploration" *Urban Studies*, 37, pp.593-610
- 48- Pianta, Mario(1999) "Technology, Growth, and Employment : do national systems Matter ? " Edited by Daniele Archibuqi, Jeremy Howells, and Jonthan Michie, *Innovation, Policy in a Global Economy*, Cambridge University press.
- 49- Porter, Michael E. (1990) *The Competitive Advantage of Nations*. London: Macmillan.
- 50- Porter, Michael E. (1996) "Competitive advantage, agglomeration economies and regional policy", *International Regional Science Review*, 19, pp.85-90
- 51- Rapkin D, Strand D, (1995) "Competitiveness: useful concept, political slogan or dangerous obsession?" Edited by D. Rapkin, W. Avery *National Competitiveness in a Global Economy*, pp.1-30 London: Lynne Rienner
- 52- Rimmer, Peter J. (1996) "International transport and communications interactions between Pacific Asia's emerging world cities." Edited by Lo, Fu-Chen & Yeung, Yue-man, *Emerging world cities in Pacific Asia*. pp.48-97
- 53- Rimmer, Peter J. (1998) "Transport and telecommunications among world cities" Edited by Lo, Fu-Chen & Yeung,

- Yue-man (1998) *Globalization and The world of Large Cities*, pp.433-470, Tokyo:United Nations University Press
- 54- Rogerson, Robert J. (1998) “Quality of Life and City Competitiveness”, *Urban Studies*, 36, pp.969-985
- 55- Shin, Michael E. (2001) “Measuring economic globalization: spatial hierarchies and market topologies”, *Environment and Planning A*, 34, pp.417-428
- 56- Short, John Rennie and Kim, Yeong-Hyun (1999) *Globalization and the City*, New York: Longman.
- 57- Simmie, James (eds.) (2001) *Innovative Cities*, Spon Press, London.
- 58- Smith, David A. and Michael Timberlake (1995a) “Conceptualising and Mapping the Structure of the World’s City System”, *Urban Studies*, 32, pp.287-302
- 59- Smith, David A. and Michael Timberlake (1995b) “Cities in global matrices: toward mapping the world-system’s city system” Edited by Paul L. Knox and Peter J. Taylor,(eds.) *World cities in a World System*, Cambridge: Cambridge University Press, pp.79-97
- 60- Smith, David W. (2001) “Cities in Pacific Asia”, Edited by Paddison, Ronan (eds), *Handbook of Urban Studies*, London : SAGE
- 61- Wong C. (1998) “Determining factors for local economic development : the perception of practitioners in the North West and Eastern Regions of the UK”, *Regional Studies*, 32, pp.707-720
- 62- Wood, Peter(2002) “Knowledge-intensive Services and Urban Innovativeness”, *Urban Studies*,39 ,pp. 993-1002
- 63- Yeung, Yue-man and Lo, Fu-Chen (1996) “Global restructuring and emerging urban corridors in Pacific Asia.” Edited by Lo, Fu-Chen & Yeung, Yue-man, *Emerging world cities in Pacific Asia*. pp.17-47
- 64- Yeung, Yue-man and Lo, Fu-chen (1998) “Globalization and world city formation in Pacific Asia”, Edited by Lo, Fu-Chen & Yeung, Yue-man, *Globalization and The world of Large Cities*, pp.’132-154
1. 大前研一 (2001) , 《看不見的新大陸》 , 台北市 : 天下雜誌。
 2. 伊繼佐主編 (2001) , 《城市綜合競爭力 2001 年上海經濟發展藍皮書》 , 上海 : 上海社會科學研究院
 3. 何美玥 (2001) , 「知識經濟時代的經建政策新思維」 , 《知識經濟與土地利用》 , 台北 : 中國土地經濟學會。
 4. 周志龍 (2002) , 《全球化 , 知識與區域》 , 台北 : 詹氏書局
 5. 施鴻志(2001) , 《2000 年全球城市發展調查報告》 , 中華民國都市計劃學會 , 委託單位 : 台北市市政府
 6. 陳冠位 (2002) , 《城市競爭優勢評量系統之研究》 , 國立成功大學都市計劃研究所 , 博士論文
 7. 溫肇東、吳思華、顏如妙 (2002) , 從產業政策、科技政策到創新政策 - 從歷屆全國科技會議及歐盟創新政策的觀察 , 《政大公共政策論壇全球化與台灣論文集》 , 國立政治大學學術研究與合作委員會。

8. 顧朝林等（2002），《經濟全球化與中國域市發展 - 跨世紀中國城市發展戰略研究》，台北：台灣商務印書館